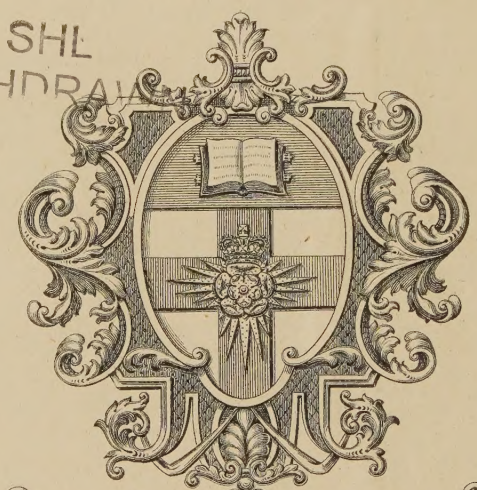
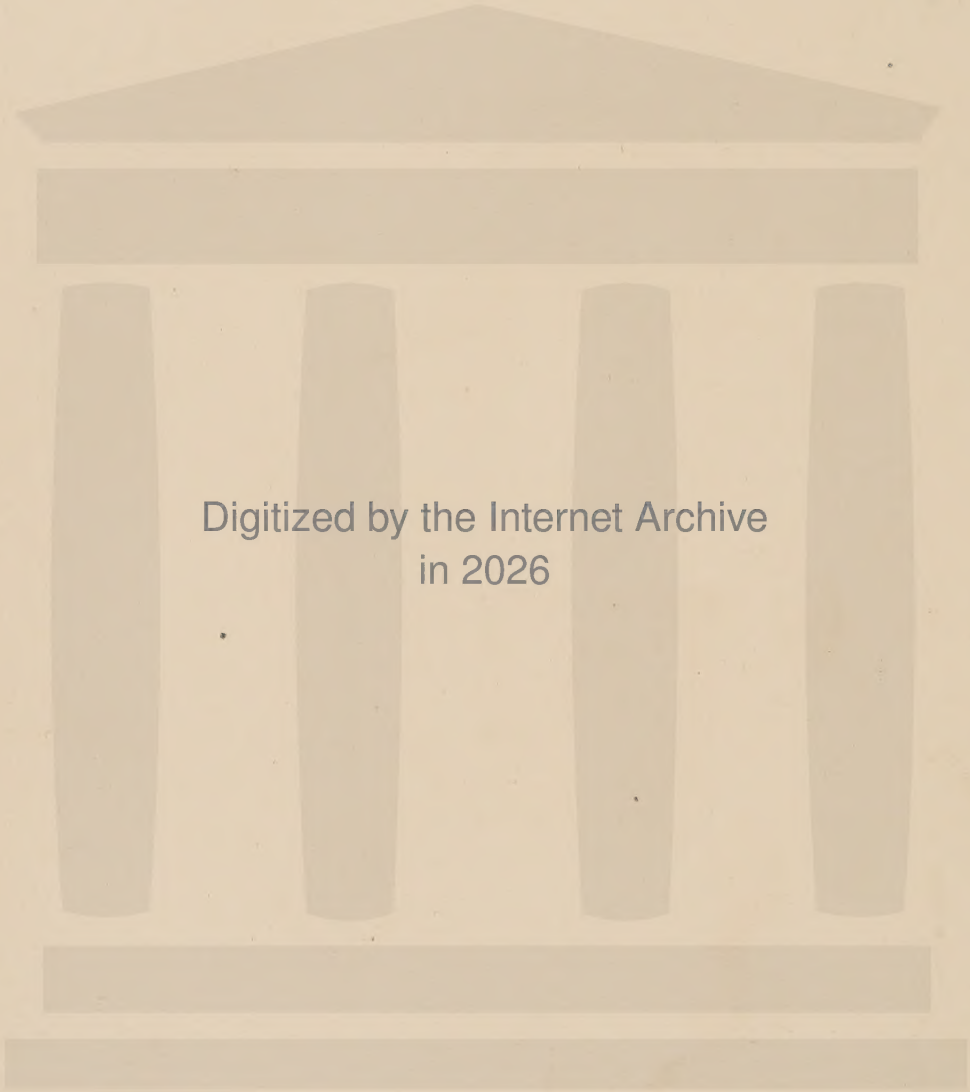
SHL
WITHDRAWN



University of London



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/numismatische-zeitschrift_1915_8

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT

HERAUSGEGEBEN VON DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT IN WIEN

NEUE FOLGE, BAND VIII, 1915. DER GANZEN REIHE BAND XLVIII. MIT 12 LICHTDRUCKTAFELN UND 2 TEXTABBILDUNGEN

WIEN 1915
SELBSTVERLAG DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT

KOMMISSION BEI MANZ, K. UND K. HOF-VERLAGS- UND UNIVERSITÄTS-BUCHHANDLUNG IN WIEN

BERLIN: MITTLERS SORT. BUCHH. LEIPZIG: K. F. KÖHLER

BIBL.
LONDIN.
UNIV.

Inhalt

Friedrich Imhoof-Blumer
Britannicus auf Münzen (Tafel X) . . . . . 85— 93
Ἱππικοί . . . . . 94— 98
Miszellen (Tafel XI) . . . . . 99—107
Josef Keil Die dritte Neokorie von Ephesos . . . . . 125—130
Wilhelm Kubitschek Des Grafen Klemens Westphalen Münzsammlung und Münzforschung 131- 184
1 Allgemeines über die Ordnung der spätrömischen Münzen . . . . . 131—135
2 Zur Entwicklung der einschlägigen Studien . . . . . 136—143
3 Praktische Fragen 143 146
4 Graf Westphalen . . . . . 146—159
Exkurse:
1 Aequitius, Jovius und Herculius . . . . . 159—166
2 *Deus et dominus* als Titel des Kaisers . . . . . 167—178
3 Des Grafen Tolstoi Monnaies Byzantines . . . . . 178—179
4 Andere Manuskripte des Grafen Westphalen . . . . . 179—180
5 Gedächtnismünzen der Kaiserinnen Helena und Theodora . . . . . 180—184
Rudolf Münsterberg
Aus van Lenneps Nachlaß (Tafel XII) . . . . . 108—116
Grammatisches aus griechischen Münzen . . . . . 117 fg.
Die Münzen der Sophisten . . . . . 119—124
Leon Ruzicka Münzen von Serdica (Tafel I—IX) . . . . . 1— 82
Literarische Anzeigen:
G. F. Hill Catalogue of the greek coins of Palestine [**W. Kubitschek**] . . . 83 fg.
Gustav Schöttle Das Münzwesen der Grafen von Montfort-Tettnang [**Luschin v. Ebengreuth**] 185
Theodor Helmreich Das Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten [**Luschin v. Ebengreuth**] 186
Jahresbericht der Numismatischen Gesellschaft für **1915** . . . . . 187—191
Mitgliederverzeichnis . . . . . 192—198
Rechnungsabschluß 199
Redaktions- und **Gesellschaftsangelegenheiten** 200

Zur Nachricht

Der etwa 5 Bogen starke Aufsatz von Dr. Stockert, Die Prägungen der Gemeinde von Cattaro unter venezianischem Protektorat, der bereits gesetzt und umgebrochen vorliegt, dürfte zusammen mit einer Studie des Hofrates Professors Luschin v. Ebengreuth, Der Münzfund von Pernegg in Steiermark, etwa 3 Bogen umfassend, als erstes Heft des Jahrganges 1916 ehestens ausgegeben werden.

Verzeichnis der Mitarbeiter an Band XLI bis XLVIII[1])

Max v. Bahrfeldt XLII 67—86
Adrien Blanchet XLVI 192—202
Alfred v. Domaszewski XLIV 1—12
†Karl Domanig XLI 141 fg. 162—166. 176 fg. [289—292]. XLII 263 fg. XLIII [267 fg.]
†Karl v. Ernst XLI 271—285. [294 fg. 296]. XLII [276—278. 280—283]. XLIII 233—240. [249 bis 251. 255—267].
Josef Fischer XLI 121—126
Paul Gerin XLVI 222
Friedrich Imhoof-Blumer XLIV 169—208. XLVI 171—192. XLVIII 85—107
Eduard Kadlec XLVII 220—241.
Josef Keil XLVIII 125—130
Hans Freiherr v. Koblitz XLIII 33—36
Wilhelm Kubitschek XLI 37—54. 67—77. 102 bis 114. 127 fg. 129—140. [286—288]. XLII 19—66. [265—275]. XLIII 37—61. [241—244. 251 fg.]. XLIV 13—20. 51—62. 154—166. 185—201. [63—68]. XLV [209—216]. XLVI 161—170. 223—232. [86. 233—239]. XLVII 191—194. 215—219. [208—214]. XLVIII 131—184. [83 fg.]
Philipp Lederer XLIII 1—6
Peter Lennartz XLVI 1—84
August Okt. v. Lochr XLI [292—294]. XLII [275. 286]. XLV [216]. XLVII 107—114.
Arnold Luschin v. Ebengreuth XLII 137 bis 190. XLVII 99—106. [204—208]. XLVIII [185—186]
Alfred Maier XLI 1—33
†Robert Mowat XLII 87—116. XLIV 237—242
Rudolf Münsterberg XLI 34—36. XLIII 62 bis 66. XLIV 69—132. XLV 1—112. XLVII 1—98. XLVIII 108—124
Alfred Nagl XLI 157—161. 178—187. [288 fg.]. XLIV 167—170. XLVI 87—128. 211—218
Alfred Noss XLVI 143—160
Eduard Nowotny XLIII 129—178
Günther Probszt Freiherr v. Ohstorff XLIV 133—149
Kurt Regling XLI 115—120. XLII 15—18
†Gustav Richter XLI 55—64
Karl Roll XLIII 179—212. XLIV 21—50. 150 bis 152
Leon Ruzicka XLVIII 1—82
Karl Schalk XLI 188—233. XLII 229—262. XLIII 213—232. XLVI [85 fg.]
Gustav Schöttle XLI 234—270. XLII 191—220
Josef Scholz XLI [295 fg.]. XLIII 7—32. [254. 263]. XLIV 20. XLV [216]
E. J. Seltman XLV 157—162. XLVI 203 bis 210
Michel C. Soutzo XLV 149—156
Karl Stockert XLII 221—228. XLIII 67—128. XLIV 202—236. XLV 113—148. XLVII 195 fg.
Otto Voetter XLI 78—101. 117—136. XLIV 171—184. XLV 163—168. XLVI 129—142
Karl Wessely XLVI 219—221
Eduard v. Zambaur XLI 143—156. [297 bis 306]. XLVII 115—190. [197—203]

[1]) In [eckigen Klammern] sind die Seitenzahlen der Anzeigen eingeschlossen. Die Mitarbeiter an den früheren Bänden nennt der Registerband XXXIX/XL (1907).

Sachregister

Achaion in Troas 103 f.
Achilleion in Troas, vgl. 103 f.
Adramyteon in Mysien 116
Aequitius 159 ff.
αἰών 98
Akragas, Fälschungen, 101
Alexandria, s. Münzstätten
Antonia, Tochter des Claudius, auf Kreta 89; in Korinth und in Kleinasien 91
Apameia in Phrygien, Britannicus 90. 92
Apollonia in Epirus, Ψύλλος 118
Arnazi 166
Aspendos (Alexander Severus) 107
Aurelianus als *deus et dominus* 170 ff.; unpublizierte Münze 173, 2
Antonio Benedetti, Münzsammlung, 109
Blaundos (Caracalla) 117
Britannicus auf Münzen 85 ff.; auf römischer Großbronze 93
Constantin d. Gr., Constantinus II, Constans, Constantius II, Goldmünzen 151 fg.
Constantinopolis, s. Münzstätten
Delmatius 180 ff.
Deo et domino-Münzen 170 ff.
Deutsche Schutzgebiete, Geldwesen, 186
Diocletianus, s. Jovius
Dionysopolis in Phrygien 107
Dionysoskopf, gehörnt, in Metapontion, 99 f.
Drusus (nicht Britannicus) in Kyme 91, 2
Eleutherion in Mysien (nicht Leuke oder Milet) 104
Ephesos, „Tessera" als Talisman 116; die dritte Neokorie 125 ff.
Equitius 159 ff.
Eudoxia, Gattin des Arcadius, 179
Falerii 166
Felix Feuardent 136
Gargara in Troas 104 fg.
Gela, Fälschungen, 101
Grammatisches zu griechischen Münzen (—εις für —ιος; Dativ anstatt des Genetivs bei einer Datierung) 117
Helena, Mutter Constantins d. Gr., Gedächtnismünzen, 180 ff.; *securitas reipublice* 177
Th. Helmreich, Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten 186
Hereulius (dies die richtige Form) 159 ff.
Felix Hettner 138
Hieronymos (Syrakus), Fälschung 101
George Francis Hill, Catalogue of the Greek coins of Palestine 83 fg.
Hylas (Kios) 103
Ἱππικοί 94 ff.
Iasos in Karien 107
Ilion (Claudius und Britannicus) 92
Römische Inschriften, fehlerhafte Formulierungen der Kaiserlegenden 169 f.
Corpus inscr. Latin. II 3832 171; III 710 164; III 2706 164; VI 1080 172 Anm.; VI 2120 165; VIII 4877 170; X 1729 165; XI 556 172 Anm.; 6308 172
Io (Larisa Phrikonis und Lesbos) 106
Iovius 159 ff.
Καῖσαρ anstatt des Namens verschiedener Kaiser verwendet 109
Kaisareia in Kappadokien (Claudius, nicht Britannicus) 85 ff.
Römische Kaiser als Gottheiten 172 ff.; *deus et dominus* als Titel 167 ff.; Wahrhaftigkeit der Kaisermünzen 167 ff.; Victoria-Münzen 167; *comes Augusti* 172; Ordnung der Münzen der späteren Kaiser 131 ff. 143 ff.; Schatzfund solcher Münzen in „Sagasik" (Ägypten) 179; *Here(uli) Com.* 172, 1
Keramos in Karien, das Ethnikon, 124
Kios in Bithynien (Alexander Severus) 103
Klaudioseleukeis, s. Seleukeia
Klazomenai (Britannicus) 92
Josef Köhler 146
Josef von Kolb 161
Kotys I 88
Kreta (Britannicus, Antonia, Octavia) 89
Kyme (nicht Kythnos) 91, 2
Larisa Phrikonis 105
A. O. van Lennep 108 ff.

Lesbos, Hekte. 106
nicht Leuke in Jonien, sondern Eleutherion 104
Licinius, Goldmünze, 151, 1
Lysimacheia 111 fg.
Magnesia am Sipylos (Philippus Sohn Mionnet IV 80, 439) 96, 1
Jules Maurice 139. 180. 184
Maxentius, Goldmünze 153
Maximianus, s. Herculius
Messalina, auf Münze aus Kleinasien, 91
Metapontion 99 fg.; hybride Nachahmung 100
Meucci 102, 4
Alexander Missong 137. 141 ff. 159
nicht Milet, sondern Eleutherion 104 fg.
Theodor Mommsen 141. 160. 166. 170
Grafen von Montfort-Trettnang 185 fg.
römische Münzstätten, zur Unterscheidung und Geschichte 131 ff.; Alexandria, Korrektheit der Kaiserlegenden 168 fg.; Fund von byzantinischen Zwölfern 179 fg.; Constantinopolis, Münzen der konstantinischen Familie 183; Roma ebd. 182 fg.; Serdica, Aurelianus 173. 176; Probus 176 fg.; Siscia, Aurelianus 173. 175; Carus 177 fg.; Tarraco, Inkorrektheit auf Münzen der konstantinischen Zeit 169; Treveri, Münzen der konstantinischen Familie 182 fg.
Mysomakedones 108 ff. 111
Neokorien von Ephesos 125 ff.
Νίγερ (d. i. das Cognomen Niger), Deklination 118
Nikomedeia, Claudius (nicht Britannicus) 87
Octavia, Tochter des Claudius, auf Kreta 89; in Korinth und in Kleinasien 91
Paktolos, Fälschung, 106 fg.
Palaestina, Münzen 83 fg.
Panormos, Fälschungen, 101
Pergamon, Nero und Britannicus 92
πόλις auf griechischen Münzen des Ostens 90
Probus, Equitius und Aequitius 159 ff.
Prymnessos (Gallienus) 118
Theodor Rohde 136. 180
Roma, s. Münzstätten
Sagasik, s. Schatzfunde
J. F. W. de Salis 139 ff.
Samoa, Geldwesen 186
F. de Saulcy, Numismatique de la Terre-Sainte 84
Schatzfunde griechischer Münzen aus vorrömischer Zeit 111; spätrömischer und frühbyzantinischer Münzen in „Sagasik" (Ägypten) 179 fg.
G. Schöttle, Münzwesen der Grafen von Montfort-Trettnang 185 fg.
Σεβαστός, anstatt des Namens bei verschiedenen Kaisern verwendet 109; Σεβαστή ebenso für verschiedene Kaiserinnen 110
Seleukeia in Pisidien (Caracalla) 115
Seltman, Aufsatz in Num. Zeitschr. XLV 157 ff., 100
Serdica, s. Münzstätten; Serdike, städtische Münzprägung 1—82; die Typen der Rs. sind 79 ff. alphabetisch verzeichnet, 6 ff. erörtert; der Fluß Oiskos 3. 8; Buchstabenformen 6; Caracalla, Porträtbildung 6
Signum (als Name) bei den Römern 159 ff.
Siscia, s. Münzstätten
Smyrna (Britannicus) 92
Sophisten 119 ff.
griechische Stadtmünzen der Kaiserzeit, Korrektheit der Kaiserlegenden 86. 167 fg.[1])
Syrakus, Fälschungen und ihre antiken Vorbilder 100 ff.; Kat. Waleher n. 1895 101, 2
Tarraco, s. Münzstätten
Terina, hybride Nachahmung 100
θέμις 116
Theodora, Gemahlin des Constantius Chlorus, Gedächtnismünzen 180 ff.
Thyateira (Macrinus cat. Brit. Mus. 312, 110) 96, 2
Graf Iwan Tolstoi, Monnaies byzantines 139. 178 fg.
Franz Trau 136. 179
Treveri, s. Münzstätten
Uranos = Caelus 107
Otto Voetter 138. 148. 150. 180
Graf Klemens Westphalen Bildnis (nach Canons Gemälde) 147; Münzsammlung und Münzordnung 131 ff. 146 ff.; münzwissenschaftliche Manuskripte 153. 179
Zagasik (Sagasik), s. Schatzfunde

[1]) Die Sache ist auch von Dessau Zeitschrift für Num. XXV (1906) 341 berührt worden.

Leon Ruzicka

Die Münzen von Serdica

Ich war mir bei Beginn dieser Erstlingsarbeit auf numismatischem Gebiete der Schwierigkeiten nicht bewußt, die sich einer solchen hauptsächlich dann in den Weg stellen, wenn man nicht bei jedem Museum persönlich vorspricht, um das Material zu sammeln. Doch ist es mir gelungen, von den meisten Museen und vielen Privatsammlern, deren Verzeichnis unten folgt, Abgüsse zu erhalten; nur Florenz, Turin, Belgrad und Philippopel haben meine Bitte unerfüllt gelassen.

Benützt sind die Sammlungen:

Agram Nationalmuseum
Athen Nationalmuseum
Berlin Münzkabinett der königlichen Museen
Budapest Nationalmuseum
Cambridge Fitzwilliams-Museum (Leake Coll. u. Mc. Clean Coll.)
Frankfurt a. M. Stadtbibliothek
Glasgow Hunter
Gotha Münzkabinett des herzoglichen Hauses
S' Gravenhage Mintkabinet
Kiew Universität
Karlsruhe Großherzogliches Münzkabinett
Klausenburg Universität
Kopenhagen Nationalmuseum
London British Museum
Mailand Medagliere della Brera
München Königliches Münzkabinett
Neapel Museo Nazionale
Odessa Historische Gesellschaft
Oxford Bodleian Library
Paris Bibliothèque Nationale
Rom Vatican
St. Petersburg Eremitage
Sofia Nationalmuseum
Stuttgart Museum
Triest Museo Civico
Varna Archäologische Gesellschaft
Wien Münzensammlung des A. H. Kaiserhauses
Wien Schottenstift
Winterthur Städtische Sammlung
Oberstleutnant von Abel, Stuttgart
Abramoff, Sofia
J. D. Bouroff, Rustschuk
Dr. Gheorghieff, Sofia
Oberstleutnant Handzieff, Rustschuk
Knechtel, Bukarest
Ruzicka, Bukarest
Dr. Scholz, Wien
Fürst Windischgrätz, Wien (Katalog)
Yakuntschikoff, St. Petersburg

Die nachstehenden Museen haben keine Münzen von Serdica gehabt: Basel, Brüssel, Bukarest, Budapest Universität, Koburg, Hermannstadt Bruckenthal-Museum, Tübingen Universität, Rom Campidoglio und Museo Nazionale, Venedig Museo civico, Odessa Universität.

Viele Anregung und lehrreiche Unterstützung fand ich bei Professor Dr. Behrendt Pick und bei Professor Dr. Kurt Regling, denen ich an dieser Stelle in erster Linie danke. Liebevolle Aufnahme und Ratschläge schenkten mir bei bei dieser Arbeit Altmeister Dr. Friedrich

Imhoof-Blumer in Winterthur, Professor Wilhelm Kubitschek in Wien, Professor Dr. Josef Brunšmid in Agram und Museumssekretär Nikolaus A. Mouchmoff in Sofia. Ihnen und auch allen Museumsdirektoren, Münzkabinettsleitern sowie den Privatsammlern, die mich freundlichst unterstützten, danke ich an dieser Stelle noch einmal für ihre gütige Hilfe.

Von älteren Münzwerken habe ich absichtlich nur Mionnet benützt und versucht, dessen öfters unrichtige Angaben zu rektifizieren.

In der Anordnung der Beschreibungen habe ich mich in der Hauptsache nach der von Pick im Berliner Corpus „Die antiken Münzen Nordgriechenlands“ angewendeten Methode gerichtet, in den Übersichten der Stempel folgte ich dem Beispiel Reglings in der Fortsetzung jenes Werkes.

Am Schluß habe ich ein alphabetisches Verzeichnis der Typen angefügt, über die auch die Einleitung einen Überblick gewährt.

Bukarest, September 1912.

Korrigenda zu den Tafeln

Tafel I, vierte Zeile, fehlt die Zahl 374
„ III, zweite Zeile: 136 (statt 130)
„ VIII, vierte Zeile: 351 (statt 350)
„ IX, zweite Zeile: 368 (statt 369)

[Die seitens der Redaktion erforderlichen Arbeiten an der Drucklegung dieses Aufsatzes hat im Wesentlichen Professor Pick statt meiner geleitet. Den durch die Bestellung der Tafeln verursachten Aufwand hat Herr Ruzicka selbst getragen.

Kubitschek]

Serdica

Die Örtlichkeit des alten Serdica (CЄPΔΩN, OVΛΠIAC CЄPΔIKHC, wie der Name auf den Münzen erscheint[1]) ist heute mit Sicherheit bekannt; es ist die der heutigen Hauptstadt des jungen bulgarischen Königreiches, Sofia. Dies beweisen die daselbst gefundenen Reste von Baulichkeiten und viele Inschrifttafeln, die sich heute meist im Nationalmuseum von Sofia befinden und in verschiedenen Schreibarten den Namen der Ortschaft nennen.

Eine Anzahl slavischer Historiker hat Material zusammengetragen, um zu erhärten, daß man es mit einer thrakischen oder keltischen Ortsgründung zu tun habe. Ein Beweis dafür ist bisher nicht erbracht, wiewohl es nicht ausgeschlossen ist, daß weitere Funde neues Material für diese Annahme erbringen können. Die alte Stadt ist, wie uns die Darstellung des Flußgottes auf den Münzen zeigt, in der Nähe des Flusses Oiskos gelegen. Dieser wird zum ersten Male bei Herodot[2]) erwähnt als ein Fluß, der dem Paionenlande im Rodopegebirge (Rilo) entspringt, den Hämos durchbricht und sich in den Ister (Donau) ergießt. Sein Name stammt nach Tomaschek[3]) aus dem Lithauischen *aiškus*, während Bonnel seine Abstammung vom britannischen Ortsnamen *isca* und dem Flußnamen *usc* (irisch *usce* oder *uisce* = Wasser) herleitet.

Weder Herodot noch Thukydides erwähnen in der Gegend dieses Flusses eine Ortschaft; letzterer sagt, daß Trerer und Tilataer bis Stara Planina, die Dorer bis Moesia und die Triballer in dieser Gegend wohnten.[4])

Im Jahre 29 v. Chr. wird in der Nähe der heutigen Ortschaft Dragoman ein Volksstamm der Meldi erwähnt.[5])

Licinius Crassus zog damals gegen die Bastarner in Moesien; nachdem er die Triballer und die Dardaner vernichtet hatte, überstieg er den Balkan und kam den Dentheleten und ihrem König Sitas zu Hilfe, der damals schon mit Rom ein Schutzbündnis hatte. Die Bastarner liefen vor ihm davon, Crassus verfolgte sie und verbrannte zuerst die segetischen (serdischen) Niederlassungen,[6]) die er in der Niederung fand, vernichtete am Flusse Kebros den bastarnischen König Dellon, wobei ihm Fürst Roles von den Geten zu Hilfe kam.

[1]) Nach Katzaroff Prinos S. 19: bei Ptolemaeus Σαρδική, in der Peutingerschen Tafel *Sertica*, im Itin. Antonini *Serdica*, im It. Burdig. *Civitas Serdica;* bei Eutropius IX 14 *Maximianus Galerius in Dacia haud longe a Serdica natus;* bei Müller Anonymus fragm. hist. graec. IV 199 Σαρδική, bei Priscus fragm. 8 (Müller IV 78) Σερδική, bei Ammianus Marcellinus XVI 18, 1 *Serdica,* bei Procop De aedif. 267, 25 (Bonn) wieder Σαρδική; ebenso bei Hierokles Synecd. 393, 7.

[2]) IV 49 ἐκ δὲ Παιόνων καὶ ὄρεος Ῥοδόπης Σκίος ποταμὸς μέσον σχίζων τόν Αἷμον ἐκδιδοῖ ἐς αὐτόν.

[3]) Die alten Thraker II 2 (Wiener Sitzungsberichte CXXXI 1894) 94.

[4]) Thukydides II 96.

[5]) Dio Cassius LI 25.

[6]) Cichorius, Die röm. Denkmäler in der Dobrudscha S. 14 verbessert Σεγετικήν Dio Cassius LI 23 in Σερδικήν, welche Verbesserung auch Mommsen beibehält.

Im Frühjahre des Jahres 28 v. Chr. fielen die Bastarner neuerdings über die Denteleten her. Crassus kehrte gegen die unbotmäßigen thrakischen Bergvölker zurück, schlug die Meldoner und Serdoner[7]) und ließ in den eroberten Gegenden einen Rom befreundeten odrysischen Volksstamm zurück. Damit war der Anschluß Thrakiens an Rom entschieden. Der Name Melder ist keltischen Ursprunges,[8]) daher nehmen die slavischen Historiker an, daß das ganze damals am Oiskos seßhafte Volk keltischen Ursprunges war und in zwei Stämme, Meldoner (Melder) und Serdoner (Serder), zerfiel.

Anläßlich der Kämpfe des Claudius Appius im Jahre 78 v. Chr. mit den Thrakern werden die Serder nicht erwähnt. Nach der Eroberung Daciens durch Trajan wird eines Stammes der Besser Erwähnung getan, die das eingeborene Volkselement von Thrakien und Dardanien gebildet haben und in den Städten Naissus, Remesiana, Serdica,[9]) Pautalia gefunden wurden. Die genannten Städte bildeten später auch die Vororte der Regionen (χῶραι) der Dacia mediterranea.[10])

Wie der Beiname Ulpia lehrt, den Serdica ebenso wie Pautalia und andere thrakische und moesische Städte geführt hat,[11]) ist es durch Kaiser Traianus aus einem unselbständigen Gemeinwesen eine Stadt mit autonomer Verwaltung geworden und unterstand dem kaiserlichen Statthalter (legatus Augusti pro praetore, griechisch ἡγεμών) der Provinz Thracia. Serdica war für die römische Kriegführung als Position von großer Bedeutung, die Ortschaft lag auf der guten großen Heerstraße, die von Rom nach Byzanz führte, und zwar war die Route:

Nach Peutingers Tafel: *Turribus* (heute Pirrot) *XXIIII, Meldis* (heute Dragoman) *XXVIII, Sertica XX, Sarto* (bei Vakarel) *XVIII, Egirca* (Ichtiman?) *XIIII.*

Nach Itinerarium Antonini: *Turribus XVIII, Meldia XXX, Serdica XXIII, Bagaraca XVIII, Helice XXI.*

Nach Itinerarium Burdigalense: *mansio Turribus VIIII, mutatio Translitis XII, mutatio Ballanstra X, mansio Meldia VIIII, mutatio Sretisca XII, civitas Serdica XI, mutatio Extuomne VIII, mansio Buragara VIIII, mutatio Sparato VIII, mansio Iliga X, mutatio Soneio VIIII, finis Daciae et Thraciae.*

Die Münzprägung in Serdica scheint einem Gnadenakte M. Aurels zuzuschreiben zu sein. Denn die ersten Münzen stammen aus seiner Regierungszeit, und zwar aus der früheren Periode, weil es auch Münzen mit dem Bilde seines Bruders L. Verus (161—169) gibt, zum Teil mit dem Namen des Statthalters Cl. Appius Martialis, der auch auf Münzen von Anchialos erscheint.[12])

Unter Sept. Severus finden wir die Statthalter T. Statilius Barbarus (um 195) und C. Caecina Largus, welch letzterer auch auf Münzen des jugendlichen Caracalla erscheint, also um 200 anzusetzen ist.

[7]) Dio Cassius LI 25 (Boissevain) καί σφων Μαίδους καὶ Σέρδους μάχαις τε κατακρατῶν.

[8]) Katzaroff aus Holder, Altcelt. Sprachschatz II 532.

[9]) Vgl. auch Katzaroff S. 94 nach CIL X 1754 *Aur(elius) Abitus mil(es) coh(ortis) X pr(aetoriae) centuria Verani, nat(ione) Bessus natus reg(ione) Serdica vico Magari.*

[10]) Jung, Römer und Romanen S. 102. Tomaschek, Zur Kunde der Haemus-Halbinsel I (Wiener Sitzungsberichte XCIX 1882) 457 fg.

[11]) Strack, Die ant. Münzen Ndgr. Thrakien S. 205.

[12]) Strack, ebd. 211.

Die Statthalterschaft des T. Statilius Barbarus ist auch bekannt durch die verstümmelte Grabschrift CIL VI 1522, die von Borghesi erläutert ist[13]), und durch die in den Dörfern Sjumesly im Bezirke Sejmen, Kreis Stora Zagora (Bulgarien) und in den Ruinen zwischen den Dörfern Skenderli und Dzambazilio gefundenen Steine[14]) und den im Dorfe Dalboki, Bezirk Stora Zagora in der Kirche Antika Ara befindlichen Stein.[15])

Die Statthalternamen kommen wie auch anderswo nur auf dem großen Nominal vor.

In den Jahren 214—215 n. Chr. hat Caracalla Thrakien bereist; er scheint auch in Serdica gewesen zu sein, woraus vielleicht die große Anzahl von Münzen unter seiner Regierungszeit zu erklären wäre. Aus welchen Gründen in Serdica nach dem Tode Caracallas 217 n. Chr. — denn der mürrische, alternde Gesichtsausdruck des Kaisers auf vielen Münzen Serdicas läßt darauf schließen, daß die Prägungen bis zu seinem Tode stattfanden — die Prägelücke entstand, läßt sich nicht ermitteln. Jedenfalls können aus den angegebenen Gründen die Bemerkungen Stracks (S. 209, Anm. 4) über Getas Verehrung auf Serdica keine Anwendung finden. Die Prägelücke dauert bis auf Gallienus (253 n. Chr.).

Die Währung bestand aus vier Sorten, wenn auch mit bedeutenden Gewichtsunterschieden, und zwar aus Medaillons, Vierern, Dreiern und Zweiern. Die nachstehende Tabelle gibt über das Vorkommen und die Gewichte Aufschluß, soweit die wenigen gewogenen Exemplare festzustellen erlaubten.

Durchschnittsgewichte[16])

Kaiser	Medaillon	Vierer	Dreier	Zweier
Marcus	-	—	9·70 (2)	*
Marcus und Verus	- -	—	*	—
Faustina	*	*		
Verus mit Statthalter	—	*	*	—
ohne Statthalter	—	—	10·00 (1)	4·00 (2)
Severus mit Statthalter	—	15·33 (4)		
ohne Statthalter	- -	—	—	4·36 (2)
Domna	—	16·32 (1)	6·78 (3)	4·83 (1)
Caracalla Caesar	-	—	- -	*
Caracalla Aug., mit Statthalter	—	*	—	-
ohne Statthalter	—	15·46 (41)	8·54 (2)	3·91 (4)
und Plautilla	-	*	—	—
und Geta	—	*	—	—
Geta Caesar	- -	- -	—	4·55 (2)
Augustus	—	14·46 (5)	—	*
Gallienus	—	14·33 [17])	8·00 [17])—11·9	—

[13]) Oeuvres III 2363.

[14]) Arch. ep. Mitteilungen aus Österreich-Ungarn XV [1892 42] 104.

[15]) ebd. XVIII [I 1895 35] 118 Fragment.

[16]) Ein Strich (—) bedeutet, daß das Nominal fehlt; ein Stern (*), daß für das existierende Nominal keine Gewichtsangabe vorliegt. Die eingeklammerten Zahlen geben die gewogenen Exemplare an.

[17]) Vierer und Dreier sind nahezu gleich groß, unterscheiden sich aber dadurch, daß der Durchmesser des Innenkreises (Perlenkreises) bei den Vierern 27 *mm*, bei den Dreiern 25 *mm* ist. Die Unterscheidung nach Gewicht war leider wegen Mangels an Wägungen nicht durchführbar.

Was die Münzen selbst betrifft, so scheint die Ansicht Reglings, daß der Kopf des Kaisers mit Lanze und Schild nur bei besonderen Anlässen[18]) oder beim Regierungsantritte geprägt wurde, auch auf Serdica Anwendung finden zu können, weil auch hier diese Münzen Caracallas und Galliens immer ein jugendliches Antlitz zeigen.

Über die Köpfe der Kaiser, von denen ich einige abbilde, wäre soweit die anderen Imperatoren in Betracht kommen, nichts besonderes hervorzuheben; nur bei Caracalla erscheint die sehr verschiedene Darstellung seiner Gesichtszüge besonders auffallend. Von den bekannten Gesichtsdarstellungen der römischen Kaisermünzen bis zu einem nahezu unkenntlichen Gesichtstypus variieren seine Bildnisse auf den Münzen von Serdica, und weil diese in keiner anderen thrakischen Stadt sich wiederholende Tatsache weiterer Nachforschung nach den Ursachen würdig genug erscheint, so finde ich es für richtig, eine größere Zahl dieser Kaiserporträts auf Tafel I und II zu reproduzieren.

Buchstabenformen: Ω erscheint in der Zeit des Severus unter Statthalter Barbarus auch als U (31.36), dann wird ω verwendet, und schließlich ausnahmslos Ω; Є und E wechseln auf Vs. und Rs. ab. Beim A fehlt oft der Bindestrich, selten ist das Vorkommen mit gebrochenem Mittelstrich A.

Für die Typen stellen, wie in allen anderen Städten Moesiens und Thrakiens Götter, Halbgötter, Personifikationen, Kaiser, Tiere, Geräte und Tempel das Material. Für sie gilt meistens das Gleiche, was Pick in seinen Vorreden zu Markianopolis und Nikopolis ausführt.[19]) Die griechischen Gottheiten finden sich zahlreich auf den Münzen von Serdica vor, aber auch hier sind diese Darstellungen nicht maßgebend dafür, ob diese Gottheiten auch wirklich öffentliche Verehrung fanden oder ob sie nicht einfach von den Stempelschneidern nach den Vorbildern anderer Städte oder der römischen Münzen nachgeahmt wurden. Sichere Zeugen für den öffentlichen Kultus bleiben nur diejenigen Darstellungen, welche ein Götterbild im Tempel zeigen oder eine solche Form haben, daß man aus derselben selbst auf Nachbildung nach einem Kultbilde schließen darf.

Wir finden in Serdica: Zeus stehend und sitzend mit Adler, Schale und Blitz und mit Nike. Sarapis wird bald stehend, bald sitzend gezeigt, und sein Brustbild auf den kleinen Münzen läßt der Schönheit des geprägten Kopfes und der Form des Abschlusses wegen die Annahme zu, daß es sich hier um die Nachbildung eines Kultbildes handelt. Hera sehen wir sitzend und stehend, bald allein, bald mit Altar und dann mit dem Pfau; Demeter mit Schlange und mystischer Cista; Triptolemos und Helios in den gewöhnlichen Darstellungen.

Kein Gott hatte in Thrakien so viele Kultstätten wie Apollon. Er scheint auch speziell der Hauptgott der Serdi gewesen zu sein. Wir sehen ihn am Altar, mit Zweig und Bogen, mit Bogen und Köcher, mit Zweig und Dreifuß, als Apollon Iatros allein und mit Asklepios. Für seine Verehrung in einem eigenen Tempel spricht der Rundtempel (n. 368) mit seinem Kultbilde. Dieser

[18]) Regling, Münzen Nordgr. Tomis S. 619.
[19]) S. 188 fg. 334 fg.

Tempel dürfte in einem Hain gelegen haben, weil zwei Bäume ihn umschließen; das Schlangenbild auf Altar (n. 33) scheint im selben Tempel aufgestellt gewesen zu sein, weil dasselbe von den gleichen zwei Bäumen umschlossen wird. Apollon Iatros mit Asklepios und Tempel findet man sonst auf keiner Münze wieder. Es ist auch sehr wahrscheinlich, daß Serdica eine Heilquelle besaß, über welcher möglicherweise dieser Tempel errichtet war.

Wir haben noch Apollon Kitharoidos (n. 160) zu verzeichnen, der nur ein einzigesmal dargestellt wird. Die eigentümliche Form der Leier und des Mantels erlaubt auch hier die Annahme der Nachbildung eines wirklichen Kultbildes, welches mit der unter dem Namen Apollon Musagetes im Vatican befindlichen Statue verwandt zu sein scheint. Dann Apollon als Bonus Eventus, auch am Altar. Auch die Darstellung der Selene ist auffallend, da sie sonst auf thrakischen Münzen nicht vorkommt. Artemis haben wir mit Hund und mit Hirschen; ferner Ares, oder vielleicht Virtus oder einen Heros;[20] Athena in den gewohnten Formen, aber auch stehend und sitzend vor Ölbaum mit Schlange (Erichthonios-Schlange), eine einzelne Darstellung der Nike (n. 491), aber dieselbe auch im Zweigespann (n. 7, 8), öfters den Kaiser bekränzend. Aphrodite in der Stellung der capitolinischen Venus und in derselben Haltung mit dem Delphin, der zum Beispiel bei der mediceischen Venus wiederkehrt. Die Chariten sehen wir in der üblichen Darstellungsweise (n. 215) und auch in der Weise wiedergegeben, daß die mittlere Grazie sich in hockender Stellung befindet (n. 214 und 489). Eine Münze (n. 490) trägt drei weibliche Figuren in einer ganz anderen Haltung als sonst die Chariten dargestellt sind; sie ist nicht in gutem Zustande und daher die Attribute nicht leicht zu erheben. Vielleicht bezieht sie sich auf ein spezielles Kultbild der Nymphen des Oescus zu Serdica. Hervorzuheben wären die vielfachen Eros-Figuren, die sich nicht allein auf den Eros mit Todesfackel (als Todesgenius) beschränken, wie dies meist in anderen Städten Thrakiens der Fall ist; sondern wir finden einen Eros auf Delphin, Eros auf Löwen reitend, Eros Psyche umarmend und endlich die außerordentlich fein gearbeitete Abbildung der spielenden zwei Eroten, von denen der eine den anderen am Fuße führt.

Dem wahrscheinlich ziemlich ausgebreiteten Handel, der auch die große Menge der in Serdica geprägten Münzen erklären würde, entspricht die Häufigkeit des Hermes. Ebenso erscheint in dieser Weingegend Dionysos, allein oder mit Panther, und einmal auf dem Panther reitend (n. 440). Asklepios und auch Hygieia (wahrscheinlich gilt auch für diese das wegen der Heilquelle oben bei Apollon Jatros gesagte) sind stark vertreten; ersterer hat auch einen eigenen Tempel, auch erscheinen beide zugleich auf zwei Münzen (n. 97, 98.). Auf einen sehr starken Kult des Herakles lassen die vielen Darstellungen dieses Halbgottes schließen, der allein, mit Telephos, mit den zwei Schlangen, auf dem Löwen und den Löwen würgend, gefunden wird.

Nur einem einzelnen Dioskur begegnen wir, und dieser wird zweifach aufgefaßt, entweder mit der phrygischen Mütze oder mit fünfstrahligem Stern als Kopfschmuck.

---

[20] Vgl. Pick, Markianopolis Seite 239, Anmerkung bei n. 733.

Der Flußgott Oiskos kommt auf den Münzen aller Kaiser vor. Er scheint sich besonderer Verehrung erfreut zu haben, weil er in Verbindung mit Ähren und Reben gebracht wird. Dr. Filow[21]) will in einzelnen Münzen dieser Darstellung einen Berggott erkennen, weil sich der Gott auch auf einen Felsen stützt oder weil der Gott die eine Hand bloß auf dem Knie ausgestreckt hält. Dieser Annahme widerspricht aber das bärtige Gesicht und namentlich das Vorkommen der Wellen, die überall vorhanden sind, wenn auch nicht immer gleich gezeichnet.

Die Stadtgöttin Serdica finden wir einmal als Brustbild mit einer eigenartigen zweitürmigen Mauerkrone, was auf die Wiedergabe eines Kultbildes schließen ließe, sonst mit Schale und Szepter. Beachtenswert ist die Darstellung mit dem kleinen Flußgott zu ihren Füßen unter Gallienus. Das Bild der Kybele findet wiederholt Verwendung, darunter einmal mit Nike und dann einmal auf dem Löwen reitend.

Spezieller Hervorhebung wert erscheint das Vorkommen der ägyptischen Götter: des Hades Sarapis mit dem Kerberos, des Harpokrates und dann der Isis, zuerst unter Marcus Aurelius und Lucius Verus und dann erst wieder unter Geta als Brustbild.

---

[21]) Filow, Münzen von Serdica (bei Katzaroff Prinos) S. 71 fg.

Marcus Aurelius

Dreier

1 25 Tf. I Vs. III Rs.	AV KAI M AVPH | ANTΩNEIN Br. P. M. r. 1. Berlin.	CEP | ΔΩN Isis mit Kopfschmuck (Sonnenscheibe mit Schlangen) nach l. stehend, in der erhobenen R. Klapper (Sistrum), in der gesenkten L. Henkelnapf (Situla).
2 25	Ebenso. Gewicht 9·07 *g*. 1. Wien 8211.	CEP | ΔΩN Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper auf Wellen nach l. sitzend, Kopf r., in der erhobenen R. Zweig, den gesenkten l. Arm auf Felsen gestützt.
3 23 Tf. VI Rs.	Ebenso. Br. P. M. und Armspangen r. Gewicht 10·20 *g*. 1. Sofia 2477.	CEP | ΔΩN Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper nach l. auf Wellen sitzend, in der erhobenen R. Schilfzweig, die L. auf Quellgefäß gestützt.
4 24	Ebenso. Br. P. M. r. Gewicht 9·20 *g*. 1. Agram 1.	ΣE | P | ΔΩN Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper nach l. sitzend, Kopf r., in der erhobenen R. Zweig, die L. auf Quellgefäß gestützt (ohne Wellen).
5 25	Ebenso. 1. Berlin. Mionnet S. II 1653 (aus Sestini, Descr. 73, 1 mit falscher Beschreibung und Größenangabe).	CE | P | ΔΩN Bärtiger Flußgott Oiskos mit nacktem Oberkörper nach l. auf Wellen gelagert, Kopf r., in der erhobenen R. Zweig, die L. auf strömendes Quellgefäß gestützt.

Zweier

6	AV KAI M AV[PH | AN]TΩNEI NOC Br. P. r. 1. Abramoff.	CEP | ΔΩN Nackter jugendlicher Heros l. stehend, die R. vorgestreckt mit ?, die L. in die Hüfte gestemmt.

6a	AV KAI M AVPH | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1. Paris.	CEP | ΔΩN Weibliche(?) Figur l. stehend (alles andre unsicher).

Dieses Stück bei Mionnet I 364 und S. II 1652 (aus Vaillant Num. gr. 56) ungenau. Bei der schlechten Erhaltung ist es sogar unsicher, ob die Figur weiblich ist; sie könnte auch mit n. 6 übereinstimmen. Die unter Caracalla n. 396 beschriebene Münze könnte auch von Marcus sein.

Marcus Aurelius und Verus

7 20 Tf. I Vs. Tf. III Rs.	AV ANT | ΩNEIN | Λ OVHPOC Mitte r. oben beginnend. Br. des M. A. nach r. und des L. V. nach l. 1. London. B. M. C. 1.	. . . P | ΔΩN Brustbild der Isis mit Lotosblume nach r.

Faustina junior

Statthalter Appius Claudius Martialis

Medaillon

8 38	ΦAVCTEINA | CEBACTH Br. mit Band im Haar und Gewand r. 1. Im Handel. s. Kat. Hirsch.	HΓ | E | KΛ ATTTIOV MA | PTI | AΛOV i. A. CEPΔΩN Nike im Zweigespann, nach r. Bdl.

Vierer

9 30 Tf. I Vs. IV Rs.	Ebenso. Gewicht 17·43 *g*. 1 Wien 8212. Mionnet S. II 1656. Wiczay M. H. I95 n. 2459.	HΓE | KΛ . ATTTIOVMA | PTIAΛOV i. A. CEPΔΩN Victoria im Zweigespann nach r. Bdl.
10 30	Ebenso. 1. Sofia 6445.	HΓ KΛ ATTTIOV M | APTIAΛOV CEP . . . Asklepios in langem Gewande nach vorne stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, Chlamys in der L.

Lucius Verus

Statthalter Appius Claudius Martialis

Vierer

11 31 Tf. I Vs. III Rs.	AV KAI Λ AVPH | ΛIOC OVHPOC Br. P., M. r. Pkr. 1 Berlin.	HΓE K Λ ATTTIOV MA | P | TIAΛOV CEPΔΩN Hera in langem Gewand und Schleier, l., stehend, in der R. Schale, in der L. Zepter. Bdl. Pkr.

12 31	Ebenso.	Ebenso. Asklepios mit nacktem Oberkörper nach vorn, stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
	1 Sofia 5702 (schlecht erhalten).	
13 32	Ebenso.	ΗΓΕ ΚΛ ΑΤΤΤΙΟΥ Μ | ΑΡΤΙΑΛΟΥ CEPΔΩN Asklepios mit nacktem Oberkörper nach vorn, stehend, Kopf nach l. gewendet, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
	Gewicht 17·92 *g*. 1 Wien 8213.	

Mionnet S. II 1657 aus Eckhel Mus. Vind. I 61, 1. Fröhlich Qu. tentam. II 216.

Ohne Statthalternamen

Dreier

15 20 Tf. V (1)	AV KAI Λ AVPH | ΛIOC OVHPOC K. L. r. Pkr.	CEP | ΔΩN Nackter bärtiger Herakles, r., stehend, die R. auf dem Rücken, den Oberkörper vorgeneigt, die L. mit Keule und Löwenfell auf Felsblock gestützt (Stellung des Farnesischen H.). Bdl. Pkr.
	1 Sofia 822. 2 Abramoff.	
16 24 Tf. V Rs.	Ebenso.	CEPΔ | ΩN Nackter bärtiger Herakles, nach vorn, stehend, Kopf r., in der R. Keule, auf dem l. Arm sein Sohn Telephos über einem Hirsch, der zu ihm aufblickt. Bdl. Pkr.
	1 Berlin.	
17 23	Ebenso.	CEP | ΔON Isis mit Kopfschmuck (Sonnenscheibe), nach vorn, stehend, Kopf nach l., in der erhobenen R. Klapper, in der L. Henkelnapf. Pkr.
	1 Berlin.	

14*	Ebenso wie n. 13.	ΗΓΕ ΚΛ ΑΤΤΤΙΟΥ ΜΑΡΤΙΑΛΟΥ CEPΔΩN
23	K. L. r.	Göttin, sitzend, in der L. Füllhorn (Stadtgöttin oder Concordia?).

Cat. Mionnet S. II 1658 aus Eckhel cat. M. V. 61, 2.

18 25	Ebenso. Gewicht 8·13 *g* (2). 1 Gotha. 2 Wien 8217. Mionnet S. II 1660. Mus. Hedervar I 2461.	Ebenso. Isis mit Kopfschmuck, nach l., stehend, Kopf vorgebeugt, in der erhobenen R. Klapper, in der gesenkten L. Henkelnapf. Bdl. Pkr.
19 25 Tf. VI Rs. (1)	Ebenso. Gewicht 8·98 *g* (4, gelocht). 1 Cambridge Leake Coll. 2 Gotha. 3 Petersburg. 4 Wien 8215. Mionnet S. II 1659. Tiepolo 917.	CEP | ΔΩN Kybele mit Mauerkrone, l., sitzend, in der R. Zepter, in der L. Füllhorn.
20 22 Tf. VI Rs.	Ebenso. Gewicht 10·00 *g*. 1 Sofia 1245.	CE | P | ΔΩN Bärtiger Flußgott Oiskos, nach l., auf Wellen ruhend, Kopf nach r., in der erhobenen R. Stab (Zweig?), die L. auf ein Quellgefäß gestützt. Pkr.
21 22 Tf. VIII Rs.	Ebenso. 1 Sofia 3856.	CEP | ΔΩN Bekränzter hoher Altar, auf dem eine Schlange, mit Kopf nach l., sitzt.

Zweier

22 18/20 Tf. II Rs. (4)	Ebenso. K. r.	CEP | ΔΩN Brustbild des Sarapis mit Kalathos, r.
	1 Budapest. 2 Gotha. 3 Neapel. 4 Paris. 5 Petersburg. 6, 7 Sofia, teilweise zerstört.	
23 18	A . . . . . AVPH | ΛIOC OVHPOC Ebenso. 1 Abramoff (teilweise zerstört).	Ebenso. Altar (klein), auf dem eine Schlange geringelt liegt.
24 19 Tf. VIII Rs. (2)	AV KAI Λ AVPH | ΛIOC OVHPOC K. L. r. Pkr. Gewicht 3·55 *g* (1), 4·45 *g* (2). 1 Agram. 2 Sofia 3595.	CEP | ΔΩN Schlange, in vielen Windungen, aufgerichtet, Kopf r. Pkr.

Sept. Severus

Stempel der Vierer

1 AV K Λ CЄΠT|CЄVHPOC Br. L. P. M. r. Hera, Adler, Eichenkranz.
2 AV • K Λ CЄΠ|TI |CЄVHPOC Π| Br. L. P. M. r. Tempelfront.
3 AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC Π Br. L. P. M. r. Kaiser.
4 AVT K Λ CЄΠ|T CЄVHPOC Br. L. P. M. r. Adler.
5 AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC Π K. L. r. Flußgott.
6 AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC Π Br. L. P. M. r. Hermes.
7 AV KAI CЄΠ|CЄVHPOC Π Br. L. P. M. r. Kaiser.
8 AV K Λ CЄΠTI|CЄVHPOC K. L. r. Kaiser.
9 AV K Λ CЄΠT| • CЄVHPOC K. L. r. Tropaion.
10 AVT K Λ C|ЄVHPOC Π Br. L. P. M. r. Tyche.
11 AVT . . . |CЄVHPOC (ΠЄPT?) Br. L. P. M. r. Schlange.
12 AV K Λ . . |CЄVHPOC Br. L. P. M. r. Tempelfront.
13 AVT K Λ CЄ|Π CЄVHPOC unten ΠЄPTIN Br. L. P. M. r. Tempelfront.
14 AV K Λ CЄ|C·VHPOC K. L. r. Tropaion.
15 AVT K Λ C|ЄΠ CЄVHPOC Br. L. P. M. r. Tyche.

Statthalter T. Statilius Barbarus

25 | AV K Λ CЄΠT|CЄVHPOC | HƓƎM CTA BAPB|A|POV CЄPΔΩN
29 | Br. L. P. M. r. | Hera in langem Gewand, nach l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf Zepter gestützt, unten l. Adler.
Tf. I Vs. II Rs. | 1 Sofia 5482. 2 Wien 8219.

(2) | . . . . . (Umschrift zerstört). | HƓЄ MO CTATIΛ. . . . . , r. beginnend.
26 | Br. L. P. M. r. | Nackter Apollon mit Lorbeerkranz, l., stehend, in der vorgestreckten R. Zweig, den l. Arm auf den hinter ihm stehenden Dreifuß gelehnt. Vorne l. flammender, bekränzter Altar.
28 Tf. I Vs. III Rs. | 1 Paris.

Der gleiche Typus in Markianopolis bei Pick n. 1688 Tafel XIV 29 beschrieben. Wenn auch der Stadtname nicht leserlich ist, erscheint die Zuteilung zu Serdica wegen der Vorderseite ziemlich sicher. Siehe Bemerkung zu Nr. 33.

27 | AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC Π | HƓ CT BAP|BAPOV CЄPΔ. . .
28 | Br. L. P. M. r. Pkr. | Hermes, nackt, nach r., stehend, in der vorgestreckten R. Geldbeutel, im l. Arm Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
| 1 Abramoff.

28 | AVT K Λ C|ЄΠ CЄVHPOC | HƓЄM·CTATЄI·BAPBAP·OVΛΠ CЄPΔI
27 | Br. L. P. M. r. Pkr. | KHC rechts beginnend.
Tf. I Vs. VII Rs. | | Tyche mit Kalathos im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Chlamys. Pkr.
| 1 Paris.
Mionnet S. II 1662.

29 | AV KAI CЄΠ|CЄVHPOC ΠΤ | HΓ M CT BA[PBAP]OV CЄPΔΩN
28 | Ebenso. | Kaiser mit Panzer und Stiefeln unbedeckten Hauptes, l., stehend, in der vorgestreckten R. Roma (Nike?), auf der l. Schulter Chlamys, die L. erhoben, auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
Tf. VII Rs. | 1 Abramoff.

30 | AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠΤ | HΓЄ·CT|A BAP|BAPOV OVΛΠ.. im Abschnitt CЄP...
28/30 | Ebenso. | Kaiser zu Pferd, nach r., die L. am Zügel, in der R. Zepter, r. vorne Krieger, das Pferd haltend. Pkr.
Tf. VIII Rs. | Gewicht 13·75 *g*. 1 Wien 9079, früher Welzl v. Wellenheim n. 1566 (Trajanopolis).

31 | AVT K Λ·CЄΠ|T CЄVHPOC | HΓ CTAT BAPB|APOV CЄPΔŨN (kann auch Ω sein).
28/32 | Ebenso. | Adler auf Globus, nach vorn, stehend, mit gespreizten Flügeln, Kopf mit Kranz im Schnabel nach r.
1 Abramoff. 2 Klausenburg. 3 London. B. M. C. 2.

32 | .....|CЄVHPOC ΠΤ | ...CTABAP|BAPOV CЄP..
26 | Ebenso. | Adler auf Blitz mit ausgebreiteten Flügeln nach vorn, stehend, Kopf mit Kranz im Schnabel, l. Pkr.
Tf. VIII Rs. | Gewicht 16·90 *g*, sehr dicke Münze. 1 Sofia 5095.

33 | AVT..... | CЄVHPOC... | .....|BAPBAPOV.....
32 | (ΠЄPT?). | Schlange mit Kopf, r., mehrfach geringelt, auf Altar, zwischen zwei Bäumen stehend.
Tf. VIII Rs. | 1 Paris.

Eine Notiz des Inventars will diese Münze und Nr. 26 (Apollon) Pautalia zuschreiben und nur hypothetisch, weil die Inschrift ziemlich zerstört, Serdica zugeteilt. Die beiden Bäume rechts und links von der Schlange lassen aber einen Zusammenhang mit Serdica insofern herstellen, weil die hier beschriebene Münze Nr. 368 auch rechts und links des Tempels zwei Bäume zeigt. Auch der Typus der Vs. läßt die Zuteilung an Serdica zu.

34 | AV K Λ...|CЄVHPOC | HΓ CTAT BAPB|APOV CЄPΔΩN
28 | Ebenso. | Tempelfront mit vier Säulen und Eckakroterien, im Giebel •, in der mittleren Nische Asklepios nach l. Pkr.
Gewicht 14·70 *g*. 1 Knechtel.

35 | AV·K Λ CЄΠ|TI..|CЄVHPOC ΠΤ] | HΓЄM CTAT..|BAPBAPOV im Abschnitt CЄPΔΩN
28 | Ebenso. | Tempelfront mit vier Säulen und zwei Stufen, im Giebel •, in der mittleren Nische Asklepios mit Schlangenstab, n, l. Pkr.
1 Berlin.

Mionnet S. II 1661 aus Sestini lett. num. cont. Tafel VIII 36, jedoch unrichtig beschrieben.

36 29 Tf. IX Rs. (2)	AVT K Λ CЄ|ΠЄVHPOC unten ΠЄPTIN Ebenso. 1 Berlin. 2 Paris. 3 Petersburg. 4 Sofia 6421.	HΓM CTA | BAPBAPOV, im Abschnitt CЄPΔUN. Tempelfront mit vier Säulen und zwei Stufen, im Giebel ⊙, in der mittleren Nische Asklepios mit Schlangenstab, nach l. Pkr.

C. Caecina Largus

37 30 Tf. V Rs.	. . . . . |CE. . POC Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Budapest.	HΓЄ KAIKI ΛAPΓOV| OVΛΠ CЄP. . . Herakles nackt, nach r., stehend, die gesenkte R. auf die Keule gestützt, auf dem l. Arm kleiner Knabe (Telephos) zu seinen Füßen r. Hirsch aufschauend(?)
38 29	AV K Λ CЄΠ||CЄVHPOC Π| K. L. r. Pkr. 1 Gotha. Mionnet S. II 1663 aus Sestini lett. num. Tafel IX 16 (jedoch unrichtig beschrieben).	HΓ·KAIKI·ΛAPΓOV·OVΛΠ·CЄPΔIKHC Flußgott Oiskos auf Wellen, nach l., ruhend, in der R. Zweig, die L. auf Quellgefäß gestützt.
39 28/30 Tf. I Vs. VII Rs. (1)	AV K Λ CЄΠΠI|CЄVHPOC Br. L. P. M. r. Pkr. Feiner Stil. Gewicht 14·71 *g*. 1 Sofia 5229. 2 Abramoff.	HΓЄ KAIKI ΛAPΓ|OV. OVΛΠ CЄPΔIKHC Kaiser mit Lorbeerkranz, Panzer, Mantel und Stiefeln, nach l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. aufs Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
40 30/32 Tf. I Vs.	AV K Λ CЄΠΠI|CЄV|HPOC. . | K. L. r. Pkr. Gewicht 12·90 *g*. 1 Wien 8221.	HΓ KAIKINA ΛAPΓOV OVΛΠIA CЄPΔI im Abschnitt KHC Kaiser mit Lorbeerkranz, Panzer, Mantel und Stiefeln, nach l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. auf umgekehrte Lanze gestützt. Bdl. Pkr.
41 28/30 Tf. IX Rs. (1)	AV K Λ CЄΠΠ| ·CЄVHPOC Ebenso. 1 Gotha. 2 Sofia 6326.	HΓ KAIKI ΛAPΓOV OVΛΠIAC im Abschnitt CЄPΔIKHC Tropaion, bestehend aus Panzer Helm zwei Schilden und Lanzen auf Stange. R. und l. zwei kniende Gefangene mit phryg. Mützen, einander den Rücken zukehrend. Bdl. Pkr.

42 28 | AV K Λ CE|C..HPOC Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Wien 8220. 2 Im Handel. | HΓE KAIKINA ΛAPΓOV OVΛTTI.., im Abschnitt CEPΔΩN Tropaion, ebenso.

Mionnet S. II 1664 aus Neumann Num. vet. ined. I 130. Mus. Hed. I 2462.

43 29 | AV K Λ CETT|CEVHPOC Ebenso. Gewicht 15·00 *g* (1). 1 Ruzicka. 2 Sofia 4939. | HΓE·KAIKI·ΛAPΓOV, im Abschnitt CEPΔΩN Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, auf einer bekränzten Basis zwischen zwei Feldzeichen stehend, Kopf mit Kranz im Schnabel nach r. Bdl. Pkr.

44 28 Tf. IX Rs. (1) | Ebenso. 1 Berlin 7242. 2 Sofia, teilweise zerstört. | HΓE·KAIKINA·ΛAPΓOV· OVΛTTI rund; Eichenkranz mit CEP ·Δ|· KHC in der Mitte.

Ohne Statthalternamen

Stempel der Zweier

1 AV K Λ|CEVHPOC K. L. r. Sarapis, Tyche.
2 AV K Λ• |CEVHPOC K. L. r. Adler.
3 AV K Λ|CEVHPOC K. L. r. Adler.
4 AV K Λ C CEVHPOC K. L. r. Dionysos.
5 AV K Λ C|CEVHPOC K. L. r. Adler, Dreifuß.
6 AV K•Λ•C• |CEVHPOC K. L. r. Schlange.
7 AV K Λ CE|CEVHPO K. L. r. Eros.
8 K•Λ•C• |CEVHPOC K. L. r. Altar.
9 AV K Λ CETT|CEVHPOC K. L. r. Altar.
10 AV..CETT|... . Br. L. M. r. Hermes.

45 18 Tf. II Rs. (2) | AV K Λ|CEVHPOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Budapest. | CEP|ΔΩN Brustbild des Sarapis mit Kalathos und Gewand, r. Pkr.

46 18 | AVT K Λ CE|CEVHPOC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Sofia 4405. | Ebenso. Eros, geflügelt (Todesgenius), mit gekreuzten Beinen, r., stehend, die L. auf umgekehrte Fackel über Felsblock gestützt.

47 18 | AV..CETT|..... Br. L. M. r. Pkr. 1 Petersburg. | CEP|ΔΩN Hermes, nach vorn, stehend, Kopf l., in der vorgestreckten R. Beutel, im l. Arm Hermesstab. Pkr.

48 19 | AV K Λ C|CEVHPOC | OVΛΠIAC|CEPΔIKHC
K. L. r. Pkr. | Dionysos, nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Kantharos, die erhobene R. auf dem Thyrsos gestützt. Bdl. Pkr.
1 Wien 8218.
Mionnet S. II 1665 aus Eckhel Cat. M. V. I 61 Nr. 3.

49 18 | AV K Λ|CEVH[POC] | CEP | ΔΩN
Ebenso. | Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn. Pkr.
1 Berlin.

50 18 | AV K Λ·|CEVHPOC | OVΛΠIAC CEPΔIKHC
Ebenso. | Adler nach vorn, mit kurzen gespreizten Flügeln, Kopf r., Kranz im Schnabel. Bdl. Pkr.
1 Berlin.

51 19 Tf. VIII Vs. | AV K Λ C|CEVHPOC | OVΛΠIAC CEPΔIKHC
Ebenso. | Adler, nach vorn, mit langen gespreizten Flügeln, Kopf r. Bdl. Pkr.
1 Bouroff.

52 18 Tf. VIII Rs. | AV K Λ|CEVHPOC | CEPΔΩN
K. L. r. Pkr. | Adler auf Blitz, nach l., stehend, Kopf r. gewendet, mit Kranz im Schnabel. Pkr.
1 Paris.
Mionnet I 366 mit unrichtiger Beschreibung der Vs.

53 18 Tf. VIII Rs. (2) | AV K·Λ·C·|CEVHPOC | OVΛΠIAC CEPΔIKHC
K. L. r. | Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf r.
Gewicht 3·93 *g* (2).
1 Odessa. 2 Sofia 3983.
Pick, Num. Ztschr. 1891 XXIII 67, Sammlung Mandl.

54 18 | AV K Λ CEΠ|CEVHPOC | OVΛΠIAC|[CE]PΔIKHC
Ebenso. | Altar, bekränzt, oben Schlange, mehrfach geringelt, Kopf l.
Gewicht 4·78 *g*.
1 Ruzicka.
Ebenso vielleicht das Exemplar Mionnet S. II 1666 aus Cab. Beaucousin.

55 18 Tf. VIII Rs. | K·Λ·C·|CEVHPOC | OVΛΠ|IAC|CEPΔIKHC
Ebenso. | Altar, bekränzt, oben Schlange, gerollt, Kopf l. Pkr.
1 Wien, Schottenstift.

56 19 Tf. VIII Rs. (1) | AV K Λ C|CEVHPOC | OVΛΠIAC|CEPΔIKHC
Ebenso. | Dreifuß, auf dem sich Schlange in die Höhe ringelt. Pkr.
1 Kopenhagen. 2 London, B. M. C. 3.
Mionnet S. II 1667 aus Sestini, Num. Vet. 73, 3.

Julia Domna

Stempel der Vierer (sämtlich Br. mit Stephane und Gewand r.)

1 IOVΛIA ΔO|MNA CЄBAC Rs. Hygieia, Stadtgöttin (Kybele?).
2 IOVΛIA|ΔOMNA CE Rs. Hades-Sarapis, Hera, Ares.
3 IOVΛIA|ΔOMNA CEB Rs. Ares.
4 IOVΛIA ΔO|MNA CEBAC Rs. Sarapis, Athena, Herakles, Tempelfront.
5 IOVΛIA ΔO|MNA... Rs. Demeter.
6 IOVΛIA ΔO|.... Rs. Adler.
7 IOVΛIA ΔO|MNA CEBA Rs. Schlange.

Stempel der Dreier (sämtlich Br. mit Gewand r.)

1 IOVΛIA|ΔOMNA C Rs. Adler.
2 IOVΛIA|ΔOMNA CEBA Rs. Apollon.
3 IOVΛIA|ΔOMNA CE Rs. Hera, Artemis, Aphrodite, Asklepios, Hygieia, Flußgott, Stadtgöttin Br., Stadtgöttin stehend, Nemesis, Concordia.
4 IOVΛIA|ΔOMNA CEB Rs. Apollon, Athena.
5 IOVΛIA ΔO|MNA CEBA Rs. Artemis, weibliche Figur (Stadtgöttin?).
6 IOVΛIA·ΔO|MNA·CEBA Rs. Hygieia, Concordia, Tyche.
7 IOVΛIA·ΔO|MNA·CEB Rs. Tyche.

Stempel der Zweier (sämtlich Br. mit Gewand r.)

1 IOVΛIA ΔOMNA CE Rs. Concordia.
2 IOVΛI|.....C Rs. Mondsichel.
3 IO ΔOM|CEBAC Rs. Eichenkranz mit Inschrift.
4 IOVΛIA|CEBAC Rs. Eichenkranz mit Inschrift.

Vierer

57 28/29

IOVΛIA ΔO|MNA CEBAC
Br. Stephane und Gewand, r. Pkr.

1 Paris.

OVΛTTIAC|C|ЄPΔIKHC
Sarapis mit Kalathos, l., stehend, die R. erhoben vorgestreckt, in der gesenkten L. Zepter. Vorn l. flammender bekränzter Altar. Bdl. Pkr.

58 30 Tf. III Rs. (3)

IOVΛIA|ΔOMNA CE
Ebenso.

Gewicht 16·32 *g* (3).
1 Berlin. 2, 3 Sofia 1271, 5560. 4. Wien 8225.
Mionnet S. II 1168 aus Wiczay, M. H. 2463.

OVΛTTIAC|CEPΔIKHC
Hades-Sarapis mit Kalathos, auf Stuhl nach l. sitzend, die ausgestreckte R. über dreiköpfigem Kerberos, die erhobene L. auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.

59 30	Ebenso. 1 Sofia 5483.	Ebenso. Hera mit Schleier, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
60 29	IOVΛIA ΔO|MNA . . . Ebenso. 1 Sofia 5400.	Ebenso. Demeter im langen Gewand, l., stehend, in der erhobenen R. Ähren, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
61 31	IOVΛIA|ΔOMNA CE Ebenso. 1, 2 Wien 8223, 8224.	Ebenso. Nackter Ares, behelmt, jedoch mit Stiefeln bekleidet, l., stehend, den Kopf r. gewendet, die R. zum Kopfe erhoben, in der L. Schild und Lanze. Bdl. Pkr.
62 30	IOVΛIA|ΔOMNA CEB Ebenso. 1, 2 Sofia 3510, 5496.	Ebenso.
63 28/30	IOVΛIA ΔO|MNA CEBAC Ebenso. 1 Budapest. 2 Gotha. 3. Sofia 4237.	OVΛTTIAC C|Є|PΔIKHC Athena, behelmt, im langen Gewand, l., vor einem Baum stehend, um welchen Schlange geringelt, eine Schale mit der R. der Schlange zum Trinken reichend, die L. in die Hüfte gestemmt. Hinten am Boden Schild und Lanze. Bdl. Pkr.
64 30	Ebenso. 1 Sofia 4935.	OVΛTTIAC|CЄPΔIKHC Herakles, nackt, r., stehend, in der gesenkten R. Keule, im l. Arm Löwenfell.
65 27/29	IOVΛIA ΔO|MNA CЄBAC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 1128.	Ebenso. Hygieia im langen Gewand, r., stehend, in der R. Schlange, die aus einer Schale in der L. frißt.
66 29 Tf. VII Rs. (3)	Ebenso. 1 Abramoff. 2 und 3 Sofia 6345.	OVΛTTIAC|C|ЄPΔIKHC Stadtgöttin mit Kalathos, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike nach r., die in der R. Kranz hält; im l. Arm Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
67 28 Tf. VIII Rs.	IOVΛIA ΔO| . . . . . . Ebenso. 1 Odessa.	OVΛTTIAC|CEPΔIKH im Abschnitt C Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, Kopf mit Kranz, r., auf Blitz stehend. Pkr.

68 31 Tf. I Vs.	IOVΛIA ΔO|MNA CEBA Ebenso. 1 Berlin.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Schlange, mehrfach geringelt, Kopf r. Bdl. Pkr.
69 28	IOVΛIA ΔO|MNA CEBAC Ebenso, Brustfalten vorne. 1 Sofia 5226.	OVΛTTIAC | CEPΔIKH im Abschnitt Ↄ Tempelfront mit vier Säulen, zwei Stufen und Eckakroterien, im Giebel ⊙, in der Mitte Asklepios mit Schlangenstab.

Dreier

70 24	IOVΛIA|ΔOMNA CE Br. mit Gewand r. 1 London, B. M. C. 4. 2 München.	OVΛ | TTIAC CEPΔIKHC Hera mit Schleier, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter und Chlamys.
71 23	IOVΛIA|ΔOMNA CEB Ebenso. 1 Gotha. 2 Sofia 6222. 3 Wien 8227.	CEP | ΔΩN Apollon (Bonus Eventus) nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zweig, vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
72 25	IOVΛIA|ΔOMNA CEBA Ebenso. 1 Paris.	Ebenso.
73 22/21	IOVΛIA ΔO|MNA CEBA Ebenso. 1 Sofia 1479. 2 Wien 30254.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Artemis im kurzen Gewand, r. schreitend, in der erhobenen R. Speer, in der L. Bogen, vor ihr r. Hund. Bdl. Pkr.
74 22 Tf. IV Rs.	IOVΛIA|ΔOMNA CE Ebenso. 1 Berlin.	Wie n. 73.
75 24	IOVΛIA|ΔOMNA CEB Ebenso. 1 Wien 8222.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Athena mit Helm, im langen Gewand, l., stehend, die gesenkte R. auf Schild, den erhobenen l. Arm auf umgekehrte Lanze gestützt. Bdl. Pkr.
76 23 Tf. IV Rs. (4)	IOVΛIA|ΔOMNA CE Ebenso. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 Sofia 5243. 4 Wien 8226.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Aphrodite nackt, nach vorn, stehend, die R. an der Brust, die L. an der Scham (Haltung der kapitolinischen Venus). Bdl. Pkr.

77 23
Ebenso.
1 München.
OVΛTTIAC | CE . . . . . .
Asklepios im langen Gewand, l., stehend, unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.

78 23/24
Ebenso.
Gewicht 6·70 *g* (1), 6·75 *g* (3).
1 Agram. 2 Sofia 4578. 3 Im Handel.
OVΛTTIAC | CEPΔIKHC
Hygieia im langen Gewand, r., stehend, mit Schlange in der R., Schale in der L. Bdl. Pkr.

79 23/24
IOVΛIA · ΔO | MNA · CEBA
Ebenso.
1 Agram. 2 Sofia 1218.
CEP | ΔΩN
Ebenso.

80 22
IOVΛIA | ΔOMNA CE
Ebenso.
1 Wien 8230.
Im Abschnitt CЄPΔΩN
Flußgott Oiskos, nach l., auf Wellen ruhend, den l. Arm auf umgestürztes Quellgefäß, aus dem Wasser fließt, gestützt, hinten Baumstamm mit Zweigen, in der erhobenen R. Zweig (Rebe?).

81 24 Tf. VI Rs. (1)
Ebenso.
1 Kopenhagen. 2 Sofia 3459.
Mionnet S. II 1675 aus Cab. Allier de Hauteroche 25.
OVΛTTIA | CEPΔIKH
Brustbild der Stadtgöttin mit zweitürmiger Mauerkrone, r.

82 23
IO[VΛIA ΔO] | MNA CEBA
Ebenso.
Gewicht 6·90 *g*.
1 Sofia 842.
OVΛTTIAC | CEPΔIKHC
Weibliche Figur (Stadtgöttin) mit Kalathos und Band, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Chlamys und Szepter. Bdl. Pkr.

83 24 Tf. VI Rs. (2)
IOVΛIA | ΔOMNA CE
Ebenso.
1 Abramoff. 2 Petersburg. 3 Sofia 2032.
Wie n. 82.

84 23
Ebenso.
1 Budapest. 2 Gotha. 3 Sofia. 4 Im Handel.
Mionnet S. II 1674 aus Sestini, Descr. num. vet. 73 6 jedoch ungenau beschrieben.
OVΛTTIAC | CEPΔIKHC
Nemesis, l., stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Stab und Chlamys, zu ihren Füßen l. Rad. Bdl. Pkr.

85 24	Ebenso. 1 Sofia 6479.	OV|Λ|ΠΙΑ|C|CEPΔIKHC Concordia mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn Bdl. Pkr.
86 23	IOVΛIA·ΔO|MNA·CEBA Ebenso. 1 Sofia 3495	CEP|ΔΩN Ebenso.
87 23	IOVΛIA·ΔO|MNA·CEB Ebenso. 1 Wien 8228.	C|EP|ΔΩN Tyche mit Kalathos, l., stehend, in der gesenkten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
88 24/25 Tf. VII Rs. (1)	IOVΛIA·ΔO|MNA·CEBA Ebenso. 1 Abel. 2 Abramoff.	Ebenso.
89 22 Tf. VIII Rs. (1)	IOVΛIA|ΔOMNA C Ebenso. 1 Budapest. 2 Sofia 984.	OVΛΠIAC|CEPΔIKH Kleiner Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, stehend, Kopf mit Kranz, r. Bdl. Pkr.
[90] 18	IOVΛIA ΔOMNA CE Ebenso.	CEPΔΩN Concordia, nach vorn, stehend, mit Schale und Füllhorn.

Mionnet S. II 1676 aus Vaillant, Num. gr. 94 (meus) Fortuna bezeichnet. Verbleib dieser Münze unbekannt, deren Existenz aber immerhin möglich.

Zweier

91 18	IOVΛI...|... CE Ebenso. 1 Abramoff, stark zerstört.	CEP|ΔΩN Mondsichel und Stern.
92 18	IO ΔOM|CEBAC Ebenso. Gewicht 4·83 *g*. 1 Agram.	CEP im Eichenkranz mit Schleife. ΔΩN
93 18 Tf. IX Rs.	IOVΛIA|CEBAC Ebenso. 1 Berlin.	Ebenso.

90*	IOVΛIA ΔOMNA CE K. r.	CEPΔΩN Ibis, r.

Diese Münze wurde von Mionnet S. II 1677 aus Mus. Hedervary I p. 95, 2464 fälschlich unter Serdica aufgenommen. Sestini, Mus. Hedervary parte Europea I/76 bemerkt zu Nr. 2464: „Est nummus Alexandrinus cum capite Augusti".

Caracalla

Von Caracalla als Caesar sind nur einige Zweier bekannt (unten S. 60, Stempel 1—4, Nr. 372, 374, 395, 402). Aus der ersten Zeit seiner Mitherrschaft stammen die Vierer mit dem Namen des Statthalters Caecina Largus (Nr. 94—101) und einige Zweier mit ganz jugendlichem, lorbeerbekränztem Kopf (Nr. 375, 376, 389, 392—394, 397, 399—401, 403—407). Von den übrigen Münzen sind alle mit dem Namen CEVHρος nach dem Tode seines Vaters geprägt; bei denjenigen ohne den Namen Σευῆρος ist die Verteilung unsicher. Im folgenden Katalog sind die Münzen des Caracalla nur nach den Größen getrennt.

Stempel der Vierer (mit und ohne Statthalternamen)

Wegen der großen Anzahl von Münzen dieses Kaisers werden nur die Vorderseitenstempel aufgeführt.

1 AV K M AVPH | ANTΩNINOC K.
2 AVT K M AV | ANTΩNINOC Br. P. M. Falten vorne; K.
3 AVT K M AVP | ANTΩNINOC Br. P. M. Falten vorne; Br. P. M.; K.
4 AVT K M AVPH | ANTΩNINOC Br. P. M. Falten vorne; Br. P. M. ; Br. P. M. P. rückwärts; K.
5 AVT K AVPH | ANTΩNINOC K.
6 AVT K AVP CEV | ANTΩNEINOC Br. P. M.
7 AVT K M AVPH | ANTΩNEINOC K.
8 AVT K M AVPH ANTΩNEINOC K.
9 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC K.
10 AVT K M AVP CEV ANT | ΩNEINOC Br. P.
11 AVT K M AVP CEV | ANTΩNEINOC Br. P. M. Falten vorne; Br. P. M. Falten rückwärts; Br. P. M. Panzer rückwärts; K.
12 AVT K M AVP CEV | ANTΩNEINO | C K.
13 AVT·K·M·AVP CEV | ANTΩNEINOC Br. P. M. Falten vorne.
14 AVT K M AVP CEVH ANTΩNEINOC K.
15 AVT K M AVP CEVH | ANTΩNEINOC Br. P. M. Falten vorne; Br. P. M. Falten rückwärts; Br. P. M. Panzer rückwärts; großer K.; K.
16 AVT | K M AVP CEVH ANTΩNEINOC K.
17 AVT K M AVPH CEVH ANTΩNEINOC Br. P. M. Falten rückwärts; K.
18 AVT K M AVPH CEVH | ANTΩNEINOC Br. P. M. Falten vorne; Br. P. M. Falten rückwärts; K.; K.; Br. P. M. Panzer rückwärts.
19 AVT K M AP | ANTΩNINOC Br. P. M., Falten rückwärts.
20 AV·K·M AP | ANTΩNINOC Br. P. M., Falten rückwärts.
21 AV K M AP | ANTΩNINOC Br. P. M., Falten rückwärts.
22 AVT K M AV CEVH | ANTΩNEINOC Br. P. M.

Statthalter C. Caecina Largus

Vierer

94 28	[AVT K] M AV|ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts 1 München.	HΓ KAIKI ΛA|[PΓOV OVΛ[CEPΔI im Abschnitt KHC Athena mit Helm, r., stehend, die erhobene R. an der Lanze, in der gesenkten L. Schild. Bdl. Pkr.
95 29	Ebenso. 1 Sofia 4435.	HΓ KAIKI ΛAPΓO|V OVΛΠ CEPΔIKHC Hermes, nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, im l. Arm Chlamys und Hermesstab. Bdl. Pkr.
96 31 Tf. I Vs. V Rs. (1)	AV·K·M AV|ANTΩNINOC Ebenso, Durchmesser im Pkr. 28 *mm*. 1 Berlin. 2 Sofia 3011.	·HΓ KAIKI·ΛAPΓ | OV·OVΠIAC im Abschnitt CEPΔIKHC Hygieia mit Band im Haar, Schlange und Schale in den Händen, auf der l. Seite, r., stehend; Asklepios mit Lorbeerkranz, Schlangenstab unter der r. Achsel, Chlamys im l. Arm, r., stehend, Kopf l.
97 27/28	AV K M AV|ANTΩNINOC Ebenso, Durchmesser im Pkr. $26^1/_2$ *mm*. 1 Paris.	[HΓ] KAIKI ΛAPΓOV OVΛΠIAC im Abschnitt CEPΔIK[HC] Ebenso.
98 29 Tf. VI Rs.	Ebenso. 1 Paris.	HΓ·KAIKI·ΛAPΓOV OVΛ· im Abschnitt CEPΔIKHC Bärtiger Flußgott Oiskos, auf Wellen, l., ruhend, in der erhobenen R. Zweig (Reben?), den l. Arm auf umgestürztes Quellgefäß, aus dem Wasser fließt, gelehnt.
99 28	Ebenso. Gewicht 12·22 *g*. 1 Knechtel.	HΓE K... ΛAPΓOV OVΛ CEPΔIKHC Adler mit gespreizten Flügeln, nach vorn, stehend, Kopf r. Bdl. Pkr.
100 27/31	Ebenso. 1 Budapest.	HΓ·KAIKINA ΛAPΓOV im Abschnitt CEPΔΩN Adler mit gespreizten Flügeln, nach vorn, auf Blitz stehend, Kopf r. Pkr.
101 28 Tf. IX Rs.	Ebenso. 1 Sofia 1677.	HΓЄ·KAIKINA·ΛAPΓOV rund um CEP ..... im Eichenkranz. Pkr. ΔΩN

Ohne Statthalternamen

Vierer

102 28 Tf. II Rs. (1)
AVT K M AVP CEVH | ANTΩ |NEIN|OC
K. L. r. Pkr.
1 Sofia 4660. 2 Wien 8231.
OVΛTTIAC|CEPΔIKHC
Zeus nackt mit Chlamys über der Schulter, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf Zepter, zu seinen Füßen l. Adler mit ausgebreiteten Flügeln. Bdl. Pkr.

103 27 Tf. II Rs.
AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NO|C
Ebenso.
1 Paris.
Mionnet S. II 1682.
Ebenso.
Zeus mit Lorbeerkranz und nacktem Oberleib, über die l. Schulter Chlamys, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf Zepter. Bdl. Pkr.

104 29/28
AVT K M AVP|ANTΩNINOC
Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr.
Gewicht 15·40 *g*.
1 Agram.
Ebenso.
Zeus mit Lorbeerkranz und nacktem Oberkörper, nach vorne, stehend, Kopf l. gewendet, in der gesenkten R. Blitz, in der erhobenen L. Szepter, über die l. Schulter Chlamys. Bdl. Pkr.

105 30
AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC
Ebenso, Falten rückwärts. Pkr.
1 Budapest (Rs. stark zerstört).
Ebenso.

106 30 Tf. II Rs. (2)
Ebenso.
K. L. r.
Gewicht 12·27 *g* (3).
1 Abramoff. 2 Gotha. 3, 4 Sofia 2417, 5298. 5 Wien 8229.
Ebenso.
Mionnet S. II 1680 aus Sestini, Descr. num. vet. 71, 17. (Stück 3 wurde in Sofia als Elagabalus eingereiht).

107 28
AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC
Ebenso.
Gewicht 14·90 *g*.
1 Agram.
Ebenso.

108 29/28 Tf. I Vs. II Rs. (2)
AVT K M AVP CEVH ANTΩNE INOC
Ebenso.
Gewicht 15·00 *g* (1), 17·95 *g* (3).
1 Agram. 2 Berlin. 3 Rom, Vatikan. 4 Petersburg. 5, 6 Sofia 4379, 6023.
Ebenso.
Zeus nackt, r., ausschreitend, in der erhobenen R. Blitz schräge abwärts haltend, auf der vorgestreckten L. Adler.

109 28	AVT. . . . CEV | ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. 1 Budapest.	[OV]ΛTTIAC | CEPΔIK[HC] Zeus mit nacktem Oberkörper, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike, die erhobene L. auf Zepter. Bdl. Pkr.
110 30 Tf. II Rs. (2)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNE INOC Ebenso, Panzer rückwärts. 1 Budapest. 2 Paris. Mionnet S. II 1683.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
111 32	AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Rollin & Feuardent, Kat. 1862. Mionnet S. II 1681 aus Mus. Theupoli 983 (nicht in Wien).	Ebenso. Zeus nach vorne, sitzend, in der R. Schale, in der L. Speer, zu seinen Füßen ein Adler auf Altar.
112 30	AVT K M AVPH ANTΩNEINOC K. L. r. 1 Handzieff.	OVΛ | TTIAC | CEPΔIKHC Zeus mit Lorbeerkranz und nacktem Oberkörper, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz, r., in der erhobenen L. Zepter und Chlamys. Bdl. Pkr.
113 30/28 Tf. II Rs.	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Agram.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Zeus mit Lorbeerkranz und nacktem Oberkörper, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz, r., in der erhobenen L. Zepter, über die Schulter Chlamys. Im Abschnitt scheinbar Schrift oder Schlange jedoch nicht entzifferbar. Bdl. Pkr.
114 29	[AVT K M] AVP [CEV] | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Petersburg.	OVΛTTIAC | CEPΔIKH, im Abschnitt C Zeus mit nacktem Oberkörper, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale (?), die erhobene L. auf Zepter gestützt, Chlamys in zwei schmalen Streifen um die Schulter fallend. Bdl. Pkr.
114a 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r., Falten rückwärts. Pkr. 1 Ruzicka.	OVΛTTIAC | CEPΔIKH, im Abschnitt C Zeus mit nacktem Oberkörper, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. auf das Zepter gestützt, über der Schulter Chlamys. Der Stuhl ist zwischen den Beinen verkreuzt. Bdl. Pkr.

115 30 Tf. II Rs. (3)
AVT K M AVP CEVH | ANTΩNEI NOC
K. L. r. Pkr.
1 Abramoff. 2 Athen, Koll. Soutzo. 3 Gotha. 4 London B. M. C. 12.
OVΛΠIAC | CEPΔIKHC
Sarapis mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, die R. erhoben, in der L. Zepter. Bdl. Pkr.

116 30
AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Abramoff.
Ebenso.

117 30
AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC
Br. L. P. M. r.
1 Oxford.
OVΛΠI | AC | CEPΔIKHC
Ebenso.

118 30
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 München.
OVΛΠIAC | CEPΔIKHC
Ebenso.

119 30/28
Ebenso.
Gewicht 16·35 *g* (1).
1 Knechtel. 2 Kopenhagen K. P. 715. 3 Sofia 4106.
OVΛΠIA | C | C | [EP | ΔIKHC
Ebenso.

120 30 Tf. II Rs. (6)
Ebenso.
1 Athen A. E. 56. 2. Berlin. 3, 4 Budapest. 5 Paris. 6 Sofia 2934
OVΛΠIAC | CEPΔIKHC
Ebenso.

121 30
AVT K M AVPH | ANTΩNINOC
K. L. r. Pkr.
1 London B. M. C. 11.
OVΛΠI | AC | CEPΔIKHC
Ebenso.

122 28 Tf. II Rs. (3)
AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC
Ebenso.
1 Abramoff. 2 Dr. Gheorgieff. 3 Sofia 5401.
OVΛΠIAC | CEPΔIKHC
Sarapis mit Kalathos, l., sitzend, in der gesenkten R. Schale, die erhobene L. auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.

123 30
Verwischt.
Br. L. P. M. r. P. rückwärts.
1 Abramoff.
Mionnet S. II 1655 aus Mus. Arigoni II Tab. XV 179.
[OVΛΠIAC] CEPΔIKH[C]
Hades-Sarapis mit Kalathos, l., sitzend, die R. gesenkt, die erhobene L. auf Zepter gestützt. Vorn l. zu seinen Füßen dreiköpfiger Kerberos.

124 31	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 München. 3 Sofia.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Hera mit Diadem im Haare, in langem Gewand und Schleier, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl.
125 30 Tf. II Vs. (2)	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Petersburg. 2 Stuttgart.	Ebenso.
126 30	Ebenso. K. L. r., großer Kopf. 1 Sofia.	Ebenso. Ebenso, jedoch Figur und Kopf stärker.
127 30 Tf. II Vs. (1)	Ebenso. K. L. r., großer Kopf. 1 London B. M. C. 5. 2 Sofia 4147.	Ebenso. Ebenso, zu ihren Füßen l. unbestimmbare Figur, Pfau (?)
128 32	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Wien 8249.	Ebenso.
129 30/28	AVT K M AVP CEV ANT | Ω NEINOC... (Es kann sein, daß da noch AVΓ steht, weil der Raum dafür und Spuren einer Schrift vorhanden sind.) Br. L. P. r. Pkr. 1 Sofia 1299.	[OVΛTTI]AC | CEPΔIKHC Hera mit Schleier, nach l., stehend, in der vorgestreckten R. unbestimmbarer Gegenstand, die L. auf Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
130 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts Pkr. 1 Petersburg. 2 Sofia 2551.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Hera (schlanke Figur 21 *mm*) mit Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
131 29	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. 1 Sofia 4223.	OVΛTT | IAC | C | ЄPΔIKHC Hera mit Diadem und Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter.

132 29	AVT K M AV | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Sofia 3111.	OVΛΠIAC | CЄPΔIKHC Hera mit Diadem und Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter und Chlamys. Vorne l. brennender, bekränzter Altar. Bdl. Pkr.
133 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Budapest. Mionnet S. II 1719 aus Mus. Hed. Taf. I 96/2465.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
134 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Wien 8244. 2 Glasgow, Hunter Mus. Mionnet S. II 1722 aus Eckhel, Mus. Vind. I 61, 17.	Ebenso.
135 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Budapest (teilweise zerstört). 2 Sofia 2941.	OVΛΠIAC | C | ЄPΔIKHC Ebenso.
136 30/29 Tf. III Rs. (5)	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1, 2, 3 Abramoff. 4 Dr. Gheorgieff. 5 Paris. 6 Sofia 4222.	OVΛΠIAC | CEPΔIKH, im Abschnitt C Ebenso.
136a 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Ruzicka.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Hera mit Diadem und Schleier, l., stehend, in der vorgestrekten R. Schale, in der gesenkten L. Zepter und Gewandzipfel. Bdl. Pkr.
137 30/29 Tf. III Rs. (2)	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Glasgow. 2 Paris. 3, 4 Sofia 2034. 5438.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Hera mit Diadem und Band im Haar, auf Stuhl, nach l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
138 31	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 774.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
139 29	[AVT K M AVP] CEV | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 1920.	OVΛΠIAC | CEPΔIKH, im Abschnitt C Ebenso.

140 29 Tf. III Vs. (3)	ANTΩNINOC | AVT K M AVPH Br. L. P. M. mit Schild und Lanze l. Pkr. Gewicht 17·45 *g* (1). 1 Agram. 2, 3 Sofia 1210. 5929.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Hera mit Diadem, Band und Schleier, auf Stuhl mit verzierten Füßen, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
141 30/28 Tf. II Vs. III Rs. (1)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. 1 Berlin. 2 München. 3 Sofia 3885.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Demeter im langen Gewand, Band im Haar und Schleier, l., stehend, in der gesenkten R. drei Ähren, in der erhobenen L. Zepter (Fackel?). Bdl. Pkr.
142 29 Tf. III Rs. (2)	Ebenso. 1 Abramoff. 2 Sofia 1781.	Ebenso. Demeter im langen Gewand, Band im Haar und Schleier, l., stehend, in der erhobenen R. Ähren(?), in der erhobenen L. Fackel. Bdl. Pkr.
143 32 Tf. III Rs.	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC K. mit Strahlenkrone und L. r. Pkr. 1 Wien 8252. Mionet S. II 1701 aus Eckhel cat. I 62, 21.	Ebenso. Demeter mit Kopftuch, l., stehend, über dem r. Arm Chlamys, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Fackel. Vorn l. mystische Ciste, wenig geöffnet, woraus Schlange herauskriecht. Bdl. Pkr.
144 28	AVT K.... EVH | ANTΩNEI NOC Großer K. L. r. Pkr. 1 Yakountschikoff,	Ebenso. Demeter mit Kopftuch und Schleier, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Fackel. Vorn l. mystische Ciste, halb geöffnet, woraus Schlange herauskriecht. Bdl. Pkr.
145 28/30 Tf. III Rs. (2)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. Gewicht 14·45 *g* (1). 1 Agram. 2 München. 3 Odessa. 4 Paris. 5 Wien 8250. 6 Sofia 3206. Mionnet S. II 1723 aus Eckhel l. c. 20.	Ebenso. Demeter mit Kopftuch und Schleier, l., stehend, in der gesenkten R. drei Ähren, in der erhobenen L. die Fackel, um die sich unten Schlange ringelt. Vorn l. mystische Ciste, woraus Schlange hervorkriecht. Bdl. Pkr.
146 29 Tf. II Vs. (3)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2, 3 Sofia 4641. 5429.	Ebenso.

147 29 Tf. III Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts Pkr. 1 Berlin.	Ebenso. Demeter im langen Gewand, l., stehend, in der gesenkten R. drei Ähren, in der erhobenen L. brennende Fackel. Vorn l. geöffnete mystische Ciste, aus der Schlange hervorkriecht. Bdl. Pkr.
148 30 Tf. III Rs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts Pkr. 1 London B. M. C. 8.	Ebenso. Demeter mit Ährenkranz und Schleier, im kurzen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Fackel, um die sich unten Schlange ringelt. Vorn l. bekränzte, halbgeöffnete mystische Ciste, aus der Schlange hervorkriecht. Bdl. Pkr.
Mionnet S. II 1701 ex Eckhel Cat. I 62 Nr. 21, jedoch irrig beschrieben; siehe oben Nr. 143.		
149 30 Tf. I Vs. (2)	AVT K M AV|ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Dr. Gheorgieff. 2 Sofia 2931.	. . . .|CEPΔIKHC Ebenso.
150 32	AVT K M AVP CEV|ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 4221.	OVΛTTIA|C CEPΔIKH im Abschnitt C Triptolemos nackt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, auf einem von zwei Schlangen gezogenen Wagen, stark vorgebeugt, nach r., stehend.
151 28 Tf. III Rs.	Ebenso. 1 Paris.	OVΛTTI|A|C|CEPΔIKH im Abschnitt C Triptolemos nackt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, auf einem von zwei Schlangen gezogenen Wagen, wenig vorgebeugt, r., stehend.
Mionnet I 371 ungenau beschrieben. Mionnet S. II 1734 aus Vaillant (meus) num. gr. 110, irrtümlich als Ceres mit zwei Fackeln bezeichnet.		
152 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Handzieff.	OVΛTTI|AC CEPΔI im Abschnitt KHC Triptolemos nackt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, die L. eingebogen, auf einem von zwei Schlangen gezogenen Wagen, gerade, nach r., stehend.

153 31/32
AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC
K. L. r.
1 Wien 8232.
OVΛΠΙΑC | CEPΔIKHC
Helios nackt, (25 *mm* hoch), mit Strahlenkrone, r., schreitend, die L. erhoben, die R. mit Peitsche und Mantel in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
Mionnet S. II 1688 aus Eckhel Cat. M. V. Taf. I 61, 12.

154 29 Tf. III Rs. (2)
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr.
Gewicht 16·35 *g* (1), 15·45 *g* (3).
1 Agram. 2 Berlin. 3 Im Handel, Egger Kat. 1908.
Ebenso.
Helios nackt, (20 *mm* hoch), mit Strahlenkrone, r., schreitend, die L. erhoben, die R. mit Peitsche und Mantel in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.

155 30
AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC
K. L. r.
1 Budapest.
Ebenso.
Helios nackt, mit Strahlenkrone, l., schreitend, die R. erhoben, die L. mit Peitsche und Mantel in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.

156 29 Tf. III Rs. (3)
AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC
Großer K. L. r.
1 Handzieff 2, 3 Sofia 2241. 3732.
Mionnet S. II 1704.
OVΛΠΙΑC | CEPΔIKHC
Apollon nackt, mit Band im Haar, r., stehend, Kopf l. gewendet, in der vorgestreckten R. Schale, die L. in der Hüfte. Vorne l. Altar. Bdl. Pkr.

157 29 Tf. III Rs. (1)
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Glasgow. 2 Sofia 3511.
Ebenso.
Apollon nackt, Mantel um die Schultern, l., stehend, in der vorgestreckten R. Bogen, in der gesenkten L. Köcher am Band auf dem Boden nachziehend. Bdl. Pkr.

158 29
AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC
Ebenso.
1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Paris.
Mionnet S. II 1686.
Ebenso.
Apollon nackt, Mantel um die Schultern, r., stehend, in der vorgestreckten L. Bogen, in der gesenkten R. Köcher am Band auf dem Boden nachziehend. Bdl. Pkr.

159 29 Tf. III Rs. (2)
ANTΩNEINOC | AVT K M AV CEVH
Br. L. P. M. Schild und Lanze (im Schilde Sarapiskopf?) l.
1 Abramoff. 2 Odessa. 3 Sofia 1298.
Ebenso.
Apollon nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Zweig, in der gesenkten L. Bogen. Bdl. Pkr.

160 31 Tf. III Rs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Großer K. L. r. Pkr. 1 Berlin.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Apollon Kitharoidos im langen Gewand und Mantel um die Schultern, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. große Leyer. Bdl. Pkr.
161 31	AVT. . . . CEV . . . . . . Großer K. L. r. 1 Paris.	Ebenso. Apollon Iatros nackt, mit Band im Haar, l., stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. in der Hüfte. Bdl.
162 29	AVT K M AVP CEV ANTONEI NOC (litt. fug.). K. L. r. 1 Mionnet S. II/1685. Verbleib unbekannt.	Ebenso. Apollon Iatros nach vorne, stehend, r. blickend, in der R. Stab, um den sich Schlange ringelt, die L. zur Seite gestemmt.
163 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 3643.	Ebenso. Apollon Iatros bartlos, nackt, l., stehend und nach vorn blickend, die Beine gekreuzt, in der R. Schlangenstab, die L. in der Hüfte. Bdl. Pkr.
164 28/30 Tf. IV Rs. (2)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 113.	Ebenso. Ebenso, dicke Bdl. Pkr.
165 29/30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1, 2 Sofia 4481. 6003.	Ebenso.
166 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin.	Ebenso.
167 31 Tf. IV Rs. (3)	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Großer K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Glasgow.	Ebenso. Apollon Iatros bärtig, nackt, nach vorn, stehend, l. blickend, in der vorgestreckten R. Schlangenstab, die L. auf der Hüfte. Bdl. Pkr.

168 30
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Sofia 5292.
OVAΠΠIAC|CEPΔIKHC
Apollon Iatros nackt, mit gespreizten Beinen (der r. Fuß auf Spitzen), l., stehend, in der vorgestreckten R. Schlangenstab, die Linke in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.

169 26/27
Ebenso.
1 Kiew 670.
Ebenso.
Apollon Iatros, dicke Figur, (22 *mm* hoch), nach vorn, stehend, Kopf l., in der vorgestreckten R. Schlangenstab, die L. auf der Hüfte. R. unten jugendlicher kleiner Asklepios mit erhobener R, darin kurzes med. Instrument(?).

170 28 Tf. I Vs. IV Rs.
AVT K M AVP|ANTΩNINOC
K. L. r. Pkr.
1 Berlin.
OVAΠ[IAC| CEPΔIKHC
Apollon Iatros, schlanke Figur (23½ *mm*), nackt, l., stehend, Körper vorgebeugt, den r. Fuß eingebogen und auf den geraden l. Fuß gestellt, mit der R. Schlangenstab unter die r. Achsel stemmend, die L. über der Hüfte. Hinter ihm r. nackter, jugendlicher Asklepios mit erhobener R., linkshin, vortretend. Bdl. Pkr.
Pick, Num. Zeitschrift XXIII (1891) 62 und 23. Sammlung Mandl.

171 29 Tf. II Vs. (1)
AVT K M AVP CEV|ANTΩNEINOC
Ebenso.
1 Budapest. 2 Sofia. 3 Wien 8241.
OVAΠΠIAC|CEPΔIKHC
Apollon-Iatros, ebenso (23 *mm* hoch).
Mionnet S. II 1691 aus Eckhel I 61 Nr. 19. Siehe auch Pick, oben bei Nr. 170.

172 29 Tf. IV Rs.
Ebenso (durch O Sprung).
Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. Feinster Stil.
1 Budapest.
Ebenso (vor O Sprung).
Ebenso (22 *mm* hoch).

173 30
AVT K M AVPH CEVH ANTΩNEINOC
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Varna. 2 Wien 34062.
Ebenso.
Apollon Iatros (roherer Stil), nackt, (24 *mm*), nach vorn, stehend, Kopf l. gewendet, in der gesenkten R. Schlangenstab, die geballte L. auf der Hüfte. Hinter ihm r. jugendlicher nackter Asklepios mit Mantel um die Schultern, der ihm mit der R. unbestimmbaren Gegenstand reicht. Bdl. Pkr.

174 29 30	Ebenso. 1 Kopenhagen, Ramus 2.	Ebenso. Ebenso (feinerer Stil 23 *mm* hoch).
	Mionnet S. II 1692 aus Chr. Ramus Cat. num. vet. reg. Dan. I/111, Nr. 2.	
175 28	AVT K M AVP | ANTΩNINOC K. L. r. 1 Sofia 2264.	Ebenso. Apollon nackt, l., stehend, Kopf geneigt, in der R. Schale, in der gesenkten L. Kantharos(?). Vorn l. brennender Altar.
176 28/29 Tf. III Rs.	ANTΩNEINOC | AVT K AVP CEV Br. L. P. M. mit Schild und Lanze l. Pkr. 1 Berlin.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zweig. Bdl. Pkr.
177 28/29	AVT · K · M · AVP CEV | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Agram.	Ebenso.
178 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Wien 8234. 2 Ruzicka.	Ebenso. Ebenso, l. Arm mit Zweig eingebogen, gesenkt.
179 28	Ebenso. Gewicht 16·88 *g* (1). 1 Ruzicka. 2 Petersburg.	Ebenso. Ebenso, l. Arm mit Zweig ausgestreckt, gesenkt.
180 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Budapest. 2 Sofia 1177.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der eingebogenen L. Zweig. Bdl. Pkr.
181 31/28	Ebenso. Großer K. L. r. Gewicht 19·40 *g* (1). 1 Ruzicka. 2, 3 Sofia 3653. 4441.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt mit Band im Haar, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der ausgestreckten L. Zweig. Bdl. Pkr.
182 29 Tf. III Rs	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Paris. Mionnet S II 1703.	Ebenso.

183 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Sofia 98.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Apollon (Bonus Eventus), nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der eingebogenen L. Zweig. Vorn l. bekränzter brennender Altar.
184 30/28	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2 Sofia.	OΛΠIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
185 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Athen 1040. 3, 4 Sofia 1921. 5699.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, nach vorn, stehend, Kopf l., in der eingebogenen R. Schale, in der gesenkten L. Zweig. Vorn l. brennender hoher Altar. Bdl. Pkr.
186 30 Tf. I Vs. III Rs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Großer bärtiger K. L. r. Pkr. 1 Berlin.	Ebenso. Apollon (Bonus Eventus), nackt, mit Band im Haar, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der eingebogenen L. Zweig. Vorn l. bekränzter, brennender Altar. Bdl. Pkr.
187 29	Ebenso. K. L. r. 1 Paris, anderer Stempel der Vs. und Rs.	Ebenso.
188 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Wien 8223.	Ebenso. Apollon nackt, nach vorn, stehend, Kopf l., in der gesenkten R. Zweig, in der L. Bogen. Bdl. Pkr.
189 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 227. 3 Wien 8253.	Ebenso. Artemis im kurzen Gewand, mit wehendem Mantel, r., schreitend, die R. erhoben mit Pfeil, in der L. Bogen, vorne r. Hund. Bdl. Pkr.
190 29 Tf. IV Rs.	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 5184.	Ebenso. Ares (Krieger?) mit Helm, Panzer und Stiefeln, l., stehend, die gesenkte R. auf den Schild gestützt, die erhobene L. an der Lanze mit Spitze nach unten. Bdl. Pkr.

191 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 6023 d.	Ebenso.
192 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Paris. 2 Sofia 4445. 3 Ruzicka.	Ebenso.
193 30/29	Ebenso. 1 London. B. M. C. 17. Mionnet S. II 1724 aus Mus. Arigoni Taf. I 160.	Ebenso. Ares (Krieger?) mit Helm und Panzer, nach vorn, stehend, Kopf r., die R. zum Helm erhoben, die L. mit Schild und Speer, Spitze nach oben, bewaffnet. Bdl. Pkr.
194 28 Tf. IV Rs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Großer jugendlicher K. L. r. Pkr. 1 Paris. Mionnet S. II 1698.	Ebenso.
195 29/30	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 3229.	Ebenso.
196 30	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Sofia 2191.	Ebenso.
197 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Handzieff.	OVΛΠIA | C | CEPΔIKHC Ares (Krieger) mit Helm, Panzer und Stiefeln, l., stehend, die R. erhoben ausgestreckt, in der gesenkten L. Lanze mit Spitze nach oben. Bdl. Pkr.
198 29/30	ANTΩNINOC | AVT K M AVPH Br. L. P. M. r. Schild und Lanze links. Pkr. 1 Agram. 2 London, B. M. C. 16. 3 Sofia 5297.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Athena mit Helm, im langen Gewand, l., stehend, die gesenkte R. auf Schild, die erhobene L. auf Lanze gestützt.

199 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. 1 Budapest. Mionnet S. II 1696 aus Vaillant.	Ebenso.
200 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. Gewicht 16·57 *g* (2). 1 Sofia 6221. 2 Ruzicka. 3 Wien 8251.	OVΛTTIAC C | EPΔIKHC Ebenso.
201 31	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Wien 8236.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
202 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Gewicht 16·55 *g* (1). 1 Agram. 2 Berlin. 3 Dr. Gheorgieff. 4 Kopenhagen, K. P. 115, 10. 5—8 Sofia 3383, 4143, 5586, 6032.	Ebenso.
203 27	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Agram. 2 Sofia 3508. 3 Ruzicka. Mionnet S. II 1697.	Ebenso. Ebenso (Athena 21½ *mm* hoch).
204 29 Tf. IV Rs. (1)	Ebenso. 1 Berlin. 2 Paris. 3 Sofia 5182.	Ebenso. Ebenso (Athena 24 *mm* hoch).
205 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 München. 3 Sofia 3883.	Ebenso. Athena mit Helm, im langen Gewand, stehend, von vorn, rechtsblickend, die erhobene R. auf Lanze, die gesenkte L. auf Schild gestützt.
206 28 Tf. IV Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 4575.	Ebenso.

207 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Handzieff.	Ebenso. Athena mit Helm, im gegürteten Chiton und Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Lanze und Schild. Bdl. Pkr.
208 28 Tf. IV Rs.	Ebenso. 1 Petersburg.	Ebenso. Athena mit Helm, im langen Gewand, stehend, von vorn, linksblickend, in der erhobenen R. Schale der Schlange bietend, die sich um l. vorn stehenden Ölbaum ringelt, die erhobene L. an der Lanze. Bdl. Pkr.
208 a 28 Tf. IV Rs.	Ebenso. 1 Gotha.	Ebenso. Athena mit Helm, im langen Gewand, l., stehend, in der erhobenen R. Schale, aus der Schlange frißt, die sich um l. vorn stehenden Ölbaum ringelt, die L. in der Hüfte, rückwärts Lanze und Schild. Bdl. Pkr.
209 28	AVT K M AVP CEVH | ANTΩNI NOC K. L. r. 1 Budapest. 2 Sofia 3433.	OVΛTTIAC CEPΔIKHC Athena mit Helm, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, aus der Schlange frißt, die sich um l. vorn stehenden Baum ringelt; rückwärts Schild, darüber Eule. Bdl. Pkr.
210 30	AV . . . . . | ANTΩNEINOC Ebenso. 1 London B. M. C. 6.	OVΛTTIAC CEP| im Abschnitt ΔIKHC Ebenso.
211 30 Tf. IV Rs. (1)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 5556.	Im Abschnitt OVΛTTIAC CEP ΔIKHC in zwei Zeilen. Ebenso.
212 30	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 1928.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.

213 30 Tf. IV Rs. (2)

AVT K M AVP CEVH ANTΩNEI NOC
K. L. r. Pkr.

Gewicht 19·94 *g* (1).
1 Agram. 2 Berlin. 3 Cambridge Leake. 4 Abramoff.
Mionnet S. II 1999 aus Dumersan Cab. Allier.

OVΛTTIAC|CEPΔIKHC
Aphrodite, nackt, nach vorn, stehend, r. zurückblickend, die eingebogene R. auf der Brust, die gesenkte L. auf Scham haltend, l. ein Delphin, nach unten gekehrt. (Haltung der kapitolinischen Venus.)

214 28 Tf. IV Rs.

AVT [K M] AVP CEV|ANTΩNEI NOC
Ebenso.

1 Berlin.

[OVΛTTIAC] CEPΔIKHC
Drei nackte weibliche Figuren, die erste l. nach r. gewendet, mit vorne gekreuzten Armen, die mittlere[1]) in hockender Stellung, seitwärts gesehen, Kopf nach r., die dritte nach l. gewendet, von vorn gesehen, die L. am Rücken, die R. gesenkt. Bdl. Pkr.

215 28 Tf. IV Rs.

[AVT K M AV|ANTΩNEINOC
Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr.

1 Sofia 3644.
Filow hält das Attribut der dritten Grazie für ein Ruder.

OVΛ|ΠIAC|CEPΔI im Abschnitt KHC
Drei nackte weibliche Figuren (Chariten), die erste l. stehend, Körper und Kopf nach r. gewendet, hält in der gesenkten R. [Blume], die L. auf die Schultern der mittleren zweiten Figur gestützt. Diese, von hinten gesehen, Kopf r., hält die R. auf die Schulter der ersten, die gesenkte L. in die Hüfte gestützt. Die dritte den Körper r., den Kopf l. gewendet, hält den r. Arm auf der Schulter der zweiten, in der gesenkten L. einen Zweig(?)

216 28/30

AVT K M AVP CEVH|ANTΩNEI NOC
K. L. r.

1 Abramoff. 2 Frankfurt a. M. 3 Sofia 985.

OVΛTTIAC|CEPΔIKHC
Hermes nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Beutel, die L. mit Hermesstab in die Hüfte gestemmt.

217 30

Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.

1 Sofia 3336.

Ebenso.
Hermes nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Beutel, die L. mit Hermesstab und Chlamys in die Hüfte gestemmt.

---

[1]) Kauernde Aphrodite(?); vgl. Zeitschrift für Num. VIII (1881) 81 Tf. I 7.

218 29/30 Tf. II Vs. (3)	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Budapest. 2 Handzieff. 3 München. 4, 5, 6 Sofia 5183. 3253. 5364.	OVΛTTIAC CEPΔIKHC Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, die L. mit Hermesstab und Chlamys in die Hüfte gestemmt. (Verschiedene Stempel der Rs., wobei die Höhe des Hermes von 20 bis 22 *mm* variiert.) Bdl. Pkr.
219 29/30	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2 London B. M. C. 9.	Ebenso (Hermes 22 *mm*).
220 29 Tf. IV Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Paris.	Ebenso (Hermes 21 *mm*).
221 30	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 Winterthur.	Ebenso (Hermes 23 *mm*).
222 30	Ebenso. 1 Sofia 4814.	Ebenso. Hermes nackt, l., stehend, in der gesenkten R. Beutel, die L. mit Hermesstab und Chlamys in der Hüfte. Unten l. Hahn.
223 27	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Budapest. 2 Gotha. 3 Sofia 4291.	Ebenso.
224 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Handzieff.	Ebenso.
225 30 Tf. IV Rs. (1)	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 Berlin. 2 London B. M. C. 10. 3 Sofia 807.	Ebenso.
226 29 Tf. V Rs. (1)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. Gewicht 16·35 *g* (1). 1 Agram. 2 Wien 8235.	Ebenso (Hermes 20 bis 22 *mm*, 1, 2 verschiedene Stempel).

227 28	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Cambridge, Leake.	OVΛΠΙΑC | CEPΔIKHC Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, die L. mit Hermesstab und Chlamys an der Hüfte. Bdl. Pkr.
228 29 Tf. V Rs. (2)	ANTΩNINOC | AVT K M AVPH Br. L. P. M. l. Schild und Lanze. Pkr. 1 Handzieff. 2 Sofia 1129.	Ebenso. Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, die L. mit Chlamys und Hermesstab in der Hüfte; l. unten Hahn.
229 29/30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Handzieff.	Ebenso. Dionysos mit Band im Haar, nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos, in der erhobenen L. Stab; vorn l. Panther mit erhobener r. Pfote, aufschauend.
230 29 Tf. V Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 München.	Ebenso (große Buchstaben). Ebenso (Dionysos 23 *mm* hoch).
231 28	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 2795.	Ebenso.
231 a 28 Tf. V Rs.	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 1297.	Ebenso. Dionysos mit Band im Haar, nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Traube, in der erhobenen L. Thyrsosstab. Bdl. Pkr.
232 29	AVT K M AV | ANTΩNINOC Br. L. P. M. Falten vorne. Pkr. 1 Athen 1902—3 I 61.	Ebenso. Dionysos nackt, mit Band im Haar und Stiefeln, l., stehend, in der gesenkten R. Kantharos, die erhobene L. auf bebänderten Thyrsosstab gestützt. Vorn l. Panther mit erhobener r. Pfote, aufschauend. Bdl. Pkr.
233 30	AVT K M AVPH | ANTΩNEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 London B. M. C. 7. 4 Cat. Egger IX.	Ebenso.

234 29 Tf. V Rs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Paris. 2 Petersburg. Mionnet S. II 1702 aus Sestini, Descr. num. vet. I 74, 19.	Ebenso (Dionysos 21 *mm*).
235 29 Tf. V Rs.	Ebenso. 1 Sofia 2939.	Ebenso (Dionysos 22 *mm*).
236 30	Ebenso. 1 Abramoff. 2 Dr. Gheorghieff. 3 Sofia 228.	Ebenso (Dionysos 23 *mm*).
237 29 Tf. II Vs. V Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 5875.	Ebenso.
238 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Budapest.	Ebenso. Dionysos mit Band im Haar, nackt, mit Stiefeln und Strupfen, l., stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos (Traube?), die erhobene L. auf bebänderten Thyrsosstab gestützt. Vorn l. Panther mit erhobener r. Pfote, aufschauend. Bdl. Pkr.
239 29/30 Tf. V Rs. (4)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Dr. Gheorghieff. 2 Karlsruhe. 3, 4 Sofia 4979. 5320.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Asklepios mit nacktem Oberkörper, im Himation, r. stehend, in der gesenkten L. Schlangenstab, die R. in die Hüfte gestemmt. Bdl. Pkr.
240 28 Tf. V Rs. (1)	Ebenso. K. L. r. Pkr. Gewicht 15·35 *g*. 1 Yakountschikoff. 2 Wien 8243.	Ebenso. Jugendlicher Asklepios (oder Apollon Iatros?) im langen Gewand, l., stehend, (Kranz im Haar?), unter dem r. Arm Schlangenstab, die L. mit langem Gewandzipfel in der Hüfte. Bdl. Pkr.
241 30	AV K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 London B. M. C. 13. 2 Neapel.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Asklepios nach vorn, stehend, im l. Gewand, Chlamys über Schulter, unter dem r. Arm Schlangenstab, die L. in der Hüfte. Bdl. Pkr.

242 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Dr. Gheorghieff. 3. Paris. 4 Sofia 4839.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
243 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 15·80 *g* (6). 1, 2 Abramoff. 3 Berlin. 4 Budapest. 5 Paris. 6, 7 Sofia 86. 6023 a. 8 Schottenstift.	Ebenso.
244 29	. . . . . | ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 London B. M. C. 14.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
245 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Gotha. 2 S' Gravenhage. 3 Kiew. 4 Paris. 5 Sofia 5813.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.
246 29 Tf. V Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. Gewicht 16·25 *g* (1). 1 Knechtel. 2 Sofia 2935. 3 Wien 8242.	Ebenso.
247 30	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Sofia 1186. 2 Im Handel. Cat. Egger 1908.	Ebenso.
248 30	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Neapel.	Ebenso. Asklepios mit Kranz und Band im Haar, nacktem Oberkörper, im Himation, nach vorn, stehend, Kopf l., unter dem r. Arm Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
249 30/31	AVT K M AVP CEV | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Kopenhagen K. P. 410. 2, 3 Sofia 3295. 3610. Mionnet S. II 1690.	Ebenso. Asklepios mit vorgebeugtem nacktem Oberkörper im Himation, l., stehend, unter dem r. Arm Schlangenstab, die L. mit Chlamys in die Hüfte gestemmt.

250 30	AVT K M AVPH | ANTΩNI NOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff.	OVΛΠIAC | CЄPΔIKHC Asklepios mit Kranz und Band im Haar, mit nacktem Oberleib, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Stab, um die sich Schlange ringelt. Bdl. Pkr.
251 32 Tf. II Vs. (1)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2 Ruzicka. 3 Sofia 343.	OVΛΠIAC | CЄPΔIKHC Ebenso.
252 27/28 Tf. V Rs.	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. 1 Glasgow.	OVΛΠIAC | CЄPΔIKHC Hygieia im langen Gewand, das r. Bein nach rückwärts, r., stehend, am r. Arm Schlange, in der l. Hand Schale, aus der die Schlange frißt; über dem l. Arm Gewandzipfel. Bdl. Pkr.
253 29	AVT KM AVP CEV ANTONEI NOC Ebenso. Mionnet S. II 1694, Verbleib unbekannt.	OVΛΠIAC | CЄPΔIKHC Ebenso.
254 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Sofia 1331. 2 Wien 8238.	Ebenso (Hygieia 23 *mm* hoch).
255 29	Ebenso. Gewicht 16·38 *g* (1). 1 Agram. 2 Athen 1038. 3 Sofia 2390.	Ebenso (Hygieia 21 *mm* hoch).
256 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NO|C Ebenso. 1 Berlin.	[OVΛΠ]IAC CЄPΔIKHC Ebenso (Hygieia 22 *mm* hoch).
257 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 13·83 *g* (4). 1 Berlin. 2 Budapest. 3 Yakountschikoff. 4 Knechtel. 5 Kopenhagen K. P. 672.	OVΛΠIAC | CЄPΔIKHC Ebenso (Hygieia 22 *mm* hoch).

258 29/27	Ebenso. Gewicht 16·99 *g* (3). 1 Berlin. 2 Budapest. 3 Knechtel.	Ebenso (Hygieia 21 *mm* hoch).
259 28	Ebenso. 1 Sofia 1995.	OVΛTTIAC|C|EP|ΔIKHC Ebenso.
260 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Petersburg.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Ebenso (Hygieia 22 *mm* hoch).
261 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Großer jugendlicher K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 523.	Ebenso (Hygieia 22 *mm* hoch).
262 30	Ebenso. K. L. r. (älterer Kaiser). Pkr. 1 München. 2 Sofia 2940.	Ebenso (Hygieia 24 *mm* hoch).
263 27	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Berlin.	OVΛTTIAC|C|EP|ΔIKHC Ebenso.
264 30	Ebenso. K. L. r. 1 Paris. 2 Wien 8237. 3 Sofia 1130.	OVΛTTIAC|CEP|ΔIKHC Ebenso.
265 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1, 2 Sofia 1211. 1457.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Herakles nackt, nach vorn, stehend, Kopf l., um den r. Arm Löwenfell und Äpfel, in der L. Keule auf Basis. Bdl. Pkr.
266 28 Tf. VI Rs.	Ebenso. 1 Agram.	Ebenso. Herakles nackt, r., stehend, in der vorgestreckten L. Löwenfell [und Bogen], die R. auf Keule gestützt. Bdl. Pkr.
267 31	Ebenso (teilweise zerstört). 1 Sofia 1185.	Ebenso. Herakles nackt, l., stehend, in der gesenkten R. schief abwärts Keule, die L. in die Hüfte gestemmt, darüber Löwenfell, darin Äpfel(?). Dicke Bdl. Pkr.

268 28/30 Tf. VI Rs.
AVT K M. . | ANTΩNEINOC
Ebenso.
1 Budapest. 2 Sofia 1273.
Ebenso.
Herakles nackt, r., stehend, die R. in der Hüfte, darin Keule, in der gesenkten L. Bogen und Löwenfell. Bdl. Pkr.

269 29/30 Tf. VI Rs.
. . . . . P CEV | ANTΩNEINOC
Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr.
1 Sofia 5532.
Ebenso.
Herakles nackt, nach vorn stehend und r. blickend, in der vorgestreckten R. Keule auf Stierkopf gestützt, die L. in der Hüfte, darüber Löwenfell. Bdl. Pkr.

270
AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC
K. L. r. Pkr.
1 Kopenhagen. 2 Sofia 5867.
Mionnet S. II 1706 aus Sestini. Descr. 16.
Ebenso.
Herakles nackt, nach vorn, stehend, Kopf l. gewendet, die R. in der Hüfte, darin Keule auf Basis (Stierkopf?), in der gesenkten L. Löwenfell. Bdl. Pkr.

271 29 Tf. VI Rs.
AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC
Ebenso.
1 Paris.
Mionnet S. II 1705.
Ebenso.
Herakles nackt, r., stehend, in der L. die Keule auf Basis, den r. Arm in der Hüfte.

272 28/30 Tf. VI Rs. (1)
AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC
Br. L. P. M. Falten rückwärts. Pkr.
1 Glasgow. 2 München. 3 Sofia 2332. 4 Triest.
Ebenso.
Herakles nackt, mit Band im Haar, r., stehend, bartloser Kopf, l. gewendet, der r. Arm auf Keule über Felsstücken gestützt, die eingebogene L. mit Löwenfell (und?) in die Hüfte gestützt. Bdl. Pkr.

273 29 Tf. VI Rs.
AVT | K M AVP CEVH ANTΩ NEINΩC
K. mit Strahlenkrone r.
1 London B. M. C. 15.
Ebenso.
Herakles bärtig, nackt, r., stehend und blickend, über die vorgestreckte L. Löwenfell und Apfel, die R. in die Hüfte gestemmt, mit Keule auf Felsstücken. Bdl. Pkr.

274 29/30
AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC
K. L. r. Pkr.
Gewicht 16·10 *g*.
1 Agram.
Ebenso.
Herakles bärtig, nackt, nach r., schreitend, mit der R. den aufgerichteten Löwen würgend, in der vorgestreckten L. Keule. Bdl. Pkr.

275 31 Tf. VI Rs.
AVT K M AVPH | ANTΩNINOC
Ebenso.
1 London. B. M. C. 16.
CЄPΔIKHC im Abschnitt.
Herakles bärtig, nackt, nach l. auf den Rücken eines Löwen gelagert, der nach r. ausschreitet. Auf der R. hält er eine kleine geflügelte Nike, im l. Arm die Keule. Bdl. Pkr.

276 30 Tf. V Rs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 London. B. M. C. 19. 2 Sofia 3251.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Dioskur mit phrygischer Mütze, nackt, l., stehend, in der erhobenen R. Lanze mit Spitze nach unten, im gesenkten l. Arm Chlamys. Bdl. Pkr.
277 28	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 2255.	Ebenso.
278 30 Tf. V Rs.	Ebenso. 1 Berlin.	OVΛTTIA|C|C|EPΔIKHC Dioskur, auf dem Kopf fünfstrahliger Stern, nackt, l., stehend, die erhobene R. ausgestreckt, in der gesenkten L. Lanze. Bdl. Pkr.
279 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Knechtel. 2 Sofia 4469.	OVΛTTIA|C|CEPΔIKHC Ebenso.
280 29 Tf. VI Rs. (3)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Dr. Gheorghieff. 2 Paris. 3 Petersburg. 4, 5 Sofia 1450. 3554. 6 Wien 8246.	OVΛTTIAC CEPΔI oben, im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig, l., auf Wellen lagernd, Kopf nach vorn, in der R. auf Knie Zweig(?), die L. auf Quellgefäß gestützt.
281 28/30	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Budapest. 2 London. B. M. C. 21.	OVΛTTIAC CEP oben im Abschnitt ΔIKHC Ebenso.
282 31 Tf. VI Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Handzieff. 2 Sofia 1451.	OVΛTTIAC CEPΔI oben, im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig, l., auf Wellen lagernd, Kopf nach vorn, die R. mit Schilfrohr am Knie, den l. Ellenbogen auf Quellgefäß gestützt. Pkr.
283 31 Tf. VI Rs. (1)	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2, 3, 4 Sofia 2936, 4828. 5928.	OVΛTTI|AC CEPΔIKH oben und im Abschnitt C Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l., lagernd, Kopf mit Kranz im Haar l., in der erhobenen R. Bündel Ähren (oder Schilfblume?), die eingebogene L. auf Felsen gestützt. Pkr.

283 a 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. 1 Bouroff.	OVΛΠI | AC C | EPΔIKHC oben. Flußgott Oiskos bärtig, l., auf Wellen lagernd, Kopf l., die R. mit Bündel Ähren (oder Schilfzweig) am Knie, die L. auf Vase gestützt, aus der Wasser fließt.
284 29 Tf. VI Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Cambridge, Leake.	OVΛΠI | AC CEPΔI oben, im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig, l., auf Wellen lagernd, Kopf r., in der erhobenen R. Schilfbündel mit Blume in der Mitte, die gesenkte L. auf Quellgefäß gestützt. Pkr.
285 30	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. 1 Abramoff. 2 London. B. M. C. 20. Mionnet S. II 1708 aus Cab. Tôchon.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC oben. Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l., sitzend, Kopf l., in der erhobenen R. Baumzweig(?), die eingebogene L. auf Vase gestützt.
286 28/30 Tf. VI Rs. (1)	AVT K M AVP | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. Gewicht 14·50 *g* (1). 1 Rom, Vatican. 2 Sofia 5740.	OVΛΠIAC CEPΔIK | HC oben. Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l., lagernd, in der erhobenen R. Schilfrohr (Palmblätter?), im l. Arm Zweig, auf Quellgefäß gestützt, aus dem Wasser fließt.
287 29 Tf. VI Rs. (2)	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 München. 4 Neapel. 5 Sofia 543.	OVΛΠI | AC CEPΔI oben, im Abschnitt KHC Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l., lagernd, den Kopf r. zurückgewendet, in der erhobenen R. Rebenstock mit Trauben, den l. Arm auf Quellgefäß gestützt.
288 29 Tf. VI Rs.	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 4782.	OVΛΠIAC CEPΔIKHC oben. Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, r., lagernd, in der erhobenen L. dreiastigen Zweig mit Blumen (Reben?), den r. Arm auf Quellgefäß gestützt. Pkr.

288* 32	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. Mionnet S. II 1707 aus Sestini, l. c. 13.	OVΛΠIAC CEPΔIKHC Flußgott, in der r. Hand Schilfrohr, in der L., die auf Urne gestützt ist, ein Füllhorn.

289 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Athen 1043. 3 Paris.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Stadtgöttin mit Kalathos im Chiton und Himation, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Gewandzipfel und langen Stab. Bdl. Pkr.
290 28 Tf. VI Rs.	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. Pkr. Gewicht 17·71 *g*. 1 Knechtel.	OVΛ | ΠIA | C CEPΔIK im Abschnitt ƆH Kybele mit Mauerkrone, l., auf Thron mit Lehne sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die eingebogene L. auf Tympanon gestützt, unterhalb r. und l. zwei Löwen. Bdl. Pkr.
291 28 Tf. VI Rs. (1)	AVT K M AVP | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Wien 8245.	OVΛΠIA | C CEP im Abschnitt ΔIKHC Kybele mit Mauerkrone, l., auf dem Löwen reitend, in der R. Tympanon, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.
292 29 Tf. VI Rs. (3)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 London (nicht im Katalog). 2 Paris. 3 Sofia 5790. Mionnet S. II 1679.	OVΛΠIAC | CEPΔIK im Abschnitt HC Kybele mit Mauerkrone, r., auf dem Löwen reitend und zurückblickend, die R. auf Tympanon, in der L. schräg Zepter. Pkr.
293 30	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Berlin. 2 Wien 8240.	OVΛΠIAC | CEPΔIKHC Nemesis, l., stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Elle und Gewandzipfel, zu Füßen l. Rad. Bdl. Pkr.
294 30 Tf. VII Rs.	AVT K M AVP CEV | |AN|TΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 München.	Ebenso.
295 30/29 Tf. VII Rs.	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 6134.	Ebenso.
296 28/30	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. 1 Berlin.	Ebenso.
297 31	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Athen 1041. 2, 3 Sofia 4453. 4936.	OVΛΠIA | C | CEPΔIKHC Ebenso.

298 28 Tf. VII Rs. (2)	AVT K M AVP CEV|ANTΩNEI NOC Ebenso. 1, 2 Sofia 5319. 5709.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Nemesis-Aequitas mit Diadem und Band, l., stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Füllhorn und Chlamys; vorn l. Rad und Vorderteil eines Greifen l. Bdl.
299 28	ANTΩNINOC|AVT K M AVPH Br. L. P. M. Schild und Lanze l. Pkr. 1 Sofia 2688.	Ebenso. Aequitas, l., stehend, in der gesenkten R. Wage, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
300 29	AVT K M AV|ANTΩNINOC K. L. r. 1 Windischgrätz. Kat. 1899 Bd. V 41.	Ebenso.
301 29	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Sofia 804.	Ebenso.
302 30/32	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 München.	Ebenso.
303 30/29 Tf. II Vs. VIII Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. Gewicht 14·67 *g* (1). 1 Agram. 2 Budapest. 3, 4 Dr. Gheorghieff. 5 Petersburg. 6 Sofia 1853. Von dieser Münze existieren mehrere Stempel.	Ebenso.
304 29	Ebenso. 1 Sofia 3355.	OVΛTTIAC|C|EPΔIKHC Ebenso.
305 29	AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC Großer K. mit punktiertem Bart. L. r. Pkr. 1 Neapel. 2 Odessa, Hist. Ges. 3 Petersburg.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Ebenso (erhabene Prägung).

306 28/30 Tf. VII Rs. (1)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Berlin (wahrscheinlich Mionnet S. II 1717). 2 Im Handel. Auktion Weber Nr. 941.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Concordia mit Kalathos und Band im Chiton und Himation, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
307 28/29 Tf. VIII Rs. (1)	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 15·27 *g* (2). 1 Budapest. 2 Ruzicka.	Ebenso. Das Gesicht der Concordia erscheint trotz Band wie ein männliches Gesicht des Kaisers Caracalla, daher vielleicht „Kaiser als Concordia“.
308 30 Tf. I Vs. VII Rs.	ANTΩNEINOC | AVT K M AVP CEV Br. L. P. Schulter nackt. l. 1 Sofia 5086.	Ebenso. Concordia mit Kalathos im Chiton und Himation, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Vorn l. hoher bekränzter brennender Altar. Bdl. Pkr.
309 30/31 Tf. VII Rs. (2)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. Gewicht 16·70 *g* (3). 1 Paris. 2 Schottenstift, 3 Kat. Egger 1908, 369. Mionnet S. II 1721 aus Sestini, Descr. 12.	Ebenso.
310 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 11·79 *g* (1). 1 Ruzicka. 2 Sofia 1057.	Ebenso.
311 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 1741.	Ebenso.
312 30 Tf. I Vs.	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Großer K. L. r. 1 Sofia 4584.	Ebenso.
313 28/30	Ebenso. Kleiner K. L. r. Gewicht 14·66 *g* (1). 1 Klausenburg. 2 Sofia 554.	Ebenso. Siehe Bemerkung bei Nr. 306.

314 29	E enso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 2482.	Ebenso.
315 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Handzieff, 3, 4 Sofia 2527 und 7002.	Ebenso. Concordia mit Kalathos, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
316 30	Ebenso. K. L. r. 1 Sofia 1327.	OVΛΠIAC|CEPΔIKH im Abschnitt C Concordia(?) mit Mauerkrone und Schleier, Band im Haar, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
317 28	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Sofia 3580 (stark verwischtes Exemplar, kann auch Zeus darstellen).	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC Concordia mit nacktem Oberleib, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Zwischen den Stuhlfüßen kreuzförmige Verstäbung.
318 29	ANTΩNINOC|AVT K M AVPH Br, L. P. M. Schild und Lanze l. Pkr. 1 Sofia 7000.	Ebenso. Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
319 28	AVT K M AVPH | ANTΩNINOC K. L. r. 1 Sofia 2391.	OVΛΠIAC CEP|ΔIKHC Ebenso.
320 28/29	Ebenso. 1 S' Gravenhage.	OVΛΠ|IAC|CEPΔIKHC Ebenso.
321 29	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr. 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 Sofia 2716.	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC Ebenso.
321 a 30 Tf. VII Rs.	Ebenso. K. L. r. 1 Sofia.	OVΛΠIAC|CEPΔIKH im Abschnitt C Ebenso.

322 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 13·27 *g* (3). 1 Agram. 2 Berlin. 3 Ruzicka. 4 Petersburg. 6 Wien 8239. Verschiedene Stempel.	Ebenso.
323 29 Tf. VII Rs. (3)	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Budapest. 3 Sofia 3581.	OV|ΛΠIAC|CEPΔIKHC Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, nach vorn, stehend, Kopf r. zurückgewendet, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
324 29	Ebenso. 1 Odessa, Hist Ges. 2 Sofia 1852.	OVΛ|ΠIAC|CEPΔIKHC Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, mit kurzen Kleidärmeln, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
325 27/28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Dr. Gheorghieff. 2 Sofia 805.	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC Tyche mit Kalathos, im langen Gewand, Kopf vorgeneigt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
326 28	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 St. Petersburg. 2 Varna. 3 Ruzicka.	OVΛΠIAC|C|EPΔIKHC Ebenso.
327 28	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Abramoff. 2, 3, 4 Sofia 1212. 3314. 5950.	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC Tyche mit Mauerkrone, nach vorn stehend, Oberkörper und Kopf r. gewendet, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
328 28/30 Tf. VII Rs. (3)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Agram. 2 Athen 1042. 3 Berlin. 4 Cambridge, Mc. Clean. 5 Paris. 6, 7 Sofia 808. 3204. 8 Wien 8248. Mionnet S. II 1718. Verschiedene Stempel der Vs. und Rs. Höhe der Tyche 21—22 *mm*.	Ebenso. Tyche, mit Kalathos, im langen Gewand, Band im Haar und Schleier, l., stehend, in der erhobenen R. langes Steuerruder, in der L. Füllhorn und Gewand. Bdl. Pkr.
329 30	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1, 2 Sofia 808. 5460.	Ebenso.

330 30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Paris.	Ebenso.
332 28/29 Tf. VII Rs.	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Sofia 2794.	OVΛΠIAC | C | EPΔIKHC Kaiser unbedeckten Hauptes, im Panzer und Stiefeln, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. in der Hüfte, darin schräges Zepter und Chlamys. Bdl. Pkr.
333 28	Ebenso. Pr. L. P. M. r. Falten scheinbar rückwärts. Pkr. 1 Budapest (stark zerstörtes Exemplar).	Ebenso.
334 27	Ebenso. Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Athen 1045.	[OVΛΠIAC] | CEPΔIKHC Kaiser mit Helm und Panzer, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale (?), die erhobene L. auf gerades Zepter gestützt. Bdl. Pkr.
335 29	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ [NEINOC] Ebenso. 1 Kopenhagen. Mionnet S. II 1710 aus Chr. Ramus I 111 Nr. 3.	OVΛΠIAC | [CEPΔIKHC] Kaiser unbedeckten Hauptes, im Panzer und Stiefeln, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. gerades Zepter. Bdl. Pkr.
336 30 Tf. VII Rs.	[AVT K M AVP] CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Sofia 2700.	OVΛΠIAC | C | EPΔIKHC Kaiser unbedeckten Hauptes, im Panzer und Stiefeln, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. in der Hüfte, darin schräges Zepter. Vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
337 29	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC K. L. r.	OVΛΠ | IA | C | CEPΔIKHC Kaiser mit Lorbeerkranz und Band im Haar, mit Panzer und Stiefeln, l., stehend, auf der vorgestreckten R.

---

[331] 32	AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC K. L. r. Mionnet S. II 1720 aus Sestini, Descr. num. vet. 74, 11 (Sammlung Ainslie).	Ebenso. Weibliche Figur mit Stola, l., stehend, in der R. Wage, in der L. Ring, zu Füßen Stab. Vielleicht Nemesis mit Wage und Zaun.

		Nike im gegürteten Chiton nach r., stehend, in der erhobenen R. Lorbeerkranz, in der erhobenen L. Adlerzepter. Bdl. Pkr.
	1 Budapest. 2 Cambridge, Mc. Clean.	
338 28/29 Tf. II Vs. VIII Rs. (4)	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC	OVΛΠIA|C|CEPΔIKHC
	Ebenso.	Kaiser mit Lorbeerkranz und Band im Haar, im Panzer und Stiefeln, l., stehend, auf der vorgestreckten R. Nike (r., im gegürteten Chiton, mit Palmzweig in der L. und Kranz in der R., dem Kaiser zugestreckt), die erhobene L. am Zepter. Bdl. Pkr.
	Gewicht 17·50 *g* (2). 1 Dr. Gheorghieff. 2 Vatikan. 3, 4 Sofia 2550. 3491.	
339 28	AVT K M AVPH | ANTONINOC	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC
	Ebenso.	Kaiser mit Lorbeerkranz in Panzer und Stiefeln, r., stehend, die erhobene R. an der Lanze (umgekehrt), im l. Arm Parazonium, den erhobenen l. Fuß auf r. knienden Gefangenen mit phrygischer Mütze gesetzt. Bdl. Pkr.
	1 Abramoff. 2 Athen 1044. 3 Sofia 5812.	
340 29 Tf. VIII Rs. (1)	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC	Ebenso.
	Ebenso.	
	1 Berlin. 2 Wien 8254. Mionnet S. II 1709 aus Eckhel 61, 15.	
341 30 Tf. I Vs. VIII Rs. (2)	AVT K M AVP|ANTΩNINOC	OVΛΠIAC C|E|PΔIKHC
	Br. L. P. M. r. Falten vorne. Pkr.	Kaiser mit Lorbeerkranz in Panzer und Stiefeln, in der aufs Knie gestützten R. Schwert, die L. auf Zepter gestützt, l. vortretend, den r. Fuß auf Nacken eines knienden Gefangenen, der zu ihm aufblickt, hinter ihm Stadtgöttin mit Kalathos, l., stehend, im langen Gewand, in der erhobenen L. Zepter, mit der R. dem Kaiser Kranz aufsetzend. Bdl. Pkr.
	1 Abramoff. 2 Berlin. 3, 4 Sofia 2389. 5557.	
342 30	AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC	OV|ΛΠIAC CEPΔIKHC
	K. L. r.	Kaiser mit Lorbeerkranz in Panzer und Stiefeln, in der gesenkten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter, l., stehend, hinter ihm Nike, l., stehend, dem Kaiser mit der r. Hand Kranz aufsetzend, in der l. Hand Palmzweig. Bdl. Pkr.
	1 München. 2 Sofia 1796.	

343 | ANTΩNEINOC | AVT K M AVP CEV | | OVΛΠIAC | CEPΔIKHC
30 | Br. L. P. M. mit Lanze und Schild (darauf Sarapisbüste mit Kalathos, l.), l. Pkr. | Kaiser mit Lorberkranz auf Pferd mit erhobenem r. Vorderfuß, nach r., die R. erhoben. Bdl. Pkr.
Tf. I Vs. Tf. VIII Rs. (1)
1 Berlin. 2 Petersburg. 3 Sofia. 4 Egger, Kat. XV.
Mionnet S. II 1711. Eckhel l. c. 16.

344 | AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC | OVΛΠI AC CEΔIK im Abschnitt HC (P fehlt).
28/30 | K. L. r. Pkr. | Ebenso.
Tf. VIII Rs. (1)
1 Berlin. 2 London B. M. C. Thrace Serdica 24. 3 Petersburg.
Mionnet S. II 1712 aus Sestini, Desc. num. vet. 74, 14.

345 | AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC | OVΛΠIAC | CEPΔIKHC
29 | Ebenso. | Ebenso.
1 Sofia 4984.

346 | AVT K M AVPH CEVH ANTΩ NEINOC | OVΛΠIA | C | CEPΔIKHC
31/32 | Ebenso. | Kaiser mit flatterndem Mantel zu Pferd, nach r., im Galopp reitend, in der erhobenen R. Speer (oder Pfeil?), in der L. Zügel, über gesunkenen Krieger mit phrygischer Mütze, der sich auf den r. Arm stützt und die L. erhoben hält, sprengend. Bdl. Pkr.
1 Handzieff. 2 Sofia 2333.

347 | AVT K M AVPH CEVH | ANTΩ NEINOC | O | VΛΠ | IAC CEPΔI im Abschnitt KHC
32 | Ebenso. | Kaiser mit flatterndem Mantel, zu Pferd im Galopp r. reitend, die R. zum Stroß erhoben. Bdl. Pkr.
Tf. VIII Rs.
1 Wien 8255.

348 | AVT K M AVP CEV | [ANTΩ NEINOC] | OVΛΠI[AC] | CEP[ΔIKHC]
28/29 | Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. | Kaiser im Panzer, r., die R. erhoben, neben und hinter ihm zwei Römer im Panzer, der rückwärtige mit Chlamys im r. Arm, auf einer Estrade, nach r., stehend. Vor ihm am Boden drei Soldaten (die erste Figur kleiner), mit Helm, Schild und Lanzen, hinter ihnen drei Adler und Feldzeichen. (Typus ungefähr Cohen IV² 172, 275.)
Tf. VIII Rs.
1 Sofia 5685.

349 | AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC | OVΛΠIAC | CEPΔIKHC oben im Halbkreis.
29 | K. L. r. | Adler mit ausgebreiteten Flügeln, nach vorn, auf Blitz stehend, Kopf mit Kranz l. Pkr.
Tf. VIII Rs. (1)
1 Abramoff. 2 Sofia 5218,

350 28	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Abramoff. 2 Budapest.	OVΛTTIAC | CEPΔIKH im Abschnitt C Ebenso.
351 29/30 Tf. VIII Rs. (1)	Ebenso. K. L. v. Pkr. 1 Berlin. 2 Petersburg. 3 Wien 8258.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Adler mit ausgebreiteten Flügeln, auf Kugel nach vorn stehend, Kopf mit Kranz l. Pkr.
352 28/29	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 15·48 *g* (1). 1 Agram. 2 Paris. Mionnet S. II 1715.	Ebenso.
353 28	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 2937. 2 Im Handel. Kat. Egger IX 1897/8.	Ebenso.
354 29 Tf. II Vs. VIII Rs. (2)	Ebenso. Gewicht 15·17 *g* (1). 16·45 *g* (3). 1 Agram. 2 Berlin. 3 Sofia 2938. 4 Wien 8259. Mionnet S. II 1716 ex Eckhel l. c. 9.	Ebenso. Adler mit ausgebreiteten Flügeln, auf niedrigem Altar, nach vorn stehend, Kopf mit Kranz l. Pkr.
355 28/30	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. Gewicht 15·07 *g* (9). 1 Abramoff. 2 Berlin. 3 Budapest. 4 Gotha. 5 Kiew. 6 München. 7 Neapel. 8 Paris. 9 Ruzicka, 10. 11 Sofia 806. 1994. Vier verschiedene Stempel der Vs. u. Rs.	Ebenso. Schlange, mehrfach geringelt, Kopf r. Pkr.
356 28/29	Ebenso. Gewicht 16·28 *g* (1). 1 Agram. 2 Sofia 2392. 3 Wien 8257. Zwei verschiedene Stempel Vs. und Rs.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC im Abschnitt C Ebenso.
357 29/30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Athen 1112. 2 Budapest 3 Karlsruhe. 4 London B. M. C. 23. 5 Paris. Mionnet S. II 1693 aus Vaillant.	OVΛTTIAC | CEPΔIKHC Ebenso.

358 28/30	Ebenso. 1 Sofia.	OVΛTTIAC CEPΔIKHC Ebenso.
359 27/30	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 3651.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Ebenso.
360 29/27	Ebenso. Gewicht 16·22 *g*. 1 Agram.	OVΛTTIAC CEPΔIK im Abschnitt HC Ebenso.
361 29/30 Tf. VIII Rs. (1)	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Kopenhagen.	OVΛTTIAC CEPΔIKHC Schlange, mehrfach geringelt, Kopf r. Pkr.
362 29	Ebenso. Gewicht 16·20 *g* (2). 1 Budapest. 2 Knechtel.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Schlange, mehrfach geringelt, Hals eingebogen, Kopf l. Pkr.
363 29	AVT K M AVP CEVH | ANTΩ NEINOC Ebenso. Gewicht 17·57 *g* (1). 16·31 *g* (2). 1 Agram. 2 Ruzicka.	OVΛTTIAC|CEPΔI im Abschnitt KHC Schlange, mehrfach geringelt, Kopf l., Schwanz geringelt. Pkr.
364 29	Ebenso. Br. L. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 Oxford. 2. Sofia 1011. 3 Wien 8256.	OVΛTTIAC|CEPΔIKHC Schlange, mehrfach geringelt, Kopf l., Bdl. Pkr.
365 31 Tf. I Vs.	AVT K AVPH|ANTΩNINOC Br. L. r. Pkr. 1 Athen 1037 a. 2 Sofia 4565.	OVΛTTI|AC|CЄ|PΔIKH im Abschnitt Ↄ Tempelfront mit vier Säulen und Eckakroterien auf einer Stufe, im Giebel Schlange. In der mittleren Säulenöffnung Asklepios, die R. auf den Schlangenstab gestützt. Bdl. Pkr.
366 30 Tf. IX Rs. (2)	AVT K M AVP CEVH ANTΩ NEINOC Ebenso. 1 Athen 1037. 2 Sofia 3496.	OVΛ|TTIAC|CEP|ΔI im Abschnitt KHC Ebenso.
367 29/30 Tf. IX Rs.	AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Br. L. P. M. r. P. rückwärts. Pkr. 1 London B. M. C. 22.	OVΛTTIAC|CEPΔIKH im Abschnit C Ebenso.

368 29 Tf. IX Rs. (1) | Ebenso. K. L. r. Pkr.

Gewicht 11·67 *g* (2). 1, 2 Sofia 2970 und 6027. 3 Schottenstift Wien.

ΟVΛΠΙΑC | CEPΔIKHC
Rundtempel mit Kegeldach, oben Knopf, vier geraden Säulen, Eck- und Firstakroterien auf hoher Basis, perspektivisch gesehen; in der Mitte Apollon Iatros, in der R. Schlangenstab, die L. in der Hüfte, neben ihm r. kleiner Asklepios mit emporgestreckter r. Hand. R. und l. vom Tempel Bäume mit Zweigen. Pkr.

369 29 Tf. IX Rs. (3) | Ebenso.

1 Agram. 2 Berlin. 3, 4 Sofia 2334, 3205. Vs. verschiedene Stempel.

ΟVΛ
ΠΙΑC
CEPΔI
KHC
Im Kranz, oben •, unten Schleife. Pkr.

Dreier

370 24/25 | AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC K. mit Strahlenkrone r. Pkr.

Gewicht 9·69 *g*. 1 Sofia 3417.

ΟVΛΠΙΑC | CEPΔIKHC
Apollon mit Band im Haar, nackt, l., schreitend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zweig. Bdl. Pkr.

371 24/25 | Ebenso. K. L. r. Pkr.

Gewicht 7·40 *g* (1). 1 Agram. 2 Sofia 3421.

CEP | ΔΩN
Ares (Krieger?) mit Helm und Panzer, l., schreitend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze. Bdl. Pkr.

Stempel der Zweier

1 M AV AN | TΩN K. M. r. Sarapis.
2 M AV AN | TΩNEINOC Br. P. M. r. Isis.
3 M AV AN | TΩNIN Br. M. r. Altar.
4 M AVP AN | TΩNI K. r. Adler.
5 AV K M A | NTΩNI Br. L. P. M. r. Hera.
6 AV K M A | ANTΩNI Br. L. P. M. r. Athena.
7 AV K M A | ANTΩNEI K. L. r. Adler, Löwe, Mondsichel.
8 AV K M | ANTΩ Br. L. P. M. r. Concordia, Altar, Fruchtkorb.
9 AV•K•M | ANTΩN Er. L. P. M. r. Concordia, Mondsichel.
10 AV KAI MA• | ANTΩNEINOC Br. L. P. M. r. Heros.
11 AVTO K | ANTΩNI K. L. r. Concordia.
12 AV K M AV | ANTΩNI Br. L. P. M. r. Harpokrates.
13 AV | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Eros auf Delphin.
14 AV K M AVP CEV | ANTΩNEINOC K. L. r. Eros mit Psyche.
15 AVT K M AV CEV | ANTΩNEINOC K. L. r. Eros, Todesgenius, Harpokrates, Stern.

16 AVT K M AV CEV ANTΩNEINOC K. L. r. Eros, Todesgenius, Eros mit Löwen, Hermes, Herakles.
17 AVT K M AV | ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Asklepios, Adler, Stern.
18 AVT K M AVP CEV ANTΩNEINOC K. L. r. Asklepios.
19 AVT K M AVP CEV | ANTΩNEINOC K. L. r. Sarapis, zwei Eroten, Eros mit Löwen, Elefant.
20 AVT K M AVP CEV | ANTΩNEINOC K. L. r. Eros mit Löwen.

372 18 Tf. II Rs.
M AV AN|TΩN
K. M. r.
1 Paris.
CEP|ΔΩN
Brustbild des Sarapis mit Kalathos, r.
Mionnet I 367. Die dem M. Aurelius von Mionnet S. II 1651 aus Vaillant, Num. gr. (Thes. reg.) zugeschriebene Münze ist mit der vorstehenden identisch.

373 18
AVT K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC
K. L. r.
1 Wien 8216.
CEP|ΔΩN
Ebenso.
Mionnet S. II 1725 aus Mus. Hederv. I 96, 2474.

374 18 Tf. I Vs. III Rs. (1)
M AV AN|TΩNEINOC
Br. P. M. r. Pkr.
1 Berlin. 2, 3 München. 4 Paris.
CE|PΔΩN
Brustbild der Isis mit Lotosblume und Lockenhaaren, im Gewand. Pkr.
Mionnet I 368 jedoch falsch beschrieben. Die dem Geta zugeschriebene Münze Mionnet S. II 1650 (aus Sestini Descr. aus Vaillant, Num. gr. 119) und die dem M. Aurelius zugeschriebene Mionnet S. II 1650 aus Sestini, Descr. 73, 2 (früher Cousinéry, jetzt München) sind identisch mit der vorstehenden.

375 18
AV K M A|NTΩNI
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Gotha.
OVΛTTIAC|CEPΔΩN
Hera im langen Gewand, in der vorgestreckten R. Schale (Ähre?), in der hobenen L. Zepter, l., stehend. Bdl. Pkr.

376 18 Tf. IV Rs.
AV K M A|ANTΩNI
Ebenso.
Gewicht 3·65 *g* (2).
1 Gotha. 2 Ruzicka.
OVΛ|TTIAC C|EPΔIKH
Athena mit Helm im gegürteten Chiton, l., stehend, auf der vorgestreckten R. Eule, die L. auf den Schild gestützt. Vorn l. brennender Altar. Pkr.

377 20 Tf. VII Rs.
AVT K M AVP CEV ANTΩNEI NOC
K. L r. Pkr.
Gewicht 4·13 *g*.
1 Sofia 545.
CEP|ΔΩN
Eros mit gespreizten Flügeln (Todesgenius) und mit gekreuzten Beinen, nach vorn, stehend, r. blickend, die verschränkten Arme auf umgekehrte Fackel gestützt. Bdl. Pkr.
Mionnet S. II 1728 aus Eckhel Cat. m. V. 26.

378 19	AVT K M AV CEV | ANTΩNI NOC Ebenso. 1 Wien 8262. Wahrscheinlich Mionnet S. II 1730 beschrieben: geflügelter Amor, die R. auf Trophäe.	Ebenso.
379 16/18 Tf. VII Rs.	AVT | ANTΩNINOC Br. P. M. r. Pkr. 1 Sofia 5099.	CЄP|ΔΩN Eros geflügelt, nach r., auf Delphin reitend. Bdl. Pkr.
380 18/19 Tf. VII Rs. (4)	AVT K M AVP CEV|ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 Kiew. 2 Kopenhagen K. P. 715, 13. 3 London B. M. C. 25. 4 Paris. 5 Sofia 5581. 6 Wien 8263. 7 Winterthur. Mionnet S. II 1729. Hiezu auch Mionnet S. II 1731 aus Sestini 74, 20: Amor Sphinx zum Gehen verleitend; auch Inschrift dortselbst unrichtig. Riggauer N. Z. VIII 87 hält die Darstellung für ein Spiel, das sog. Bockspringen, bei welchem ein Knabe den anderen, welcher hockt, überspringt.	C|E|P im Abschnitt ΔΩN Zwei Eroten geflügelt, spielend, der l. vorgebeugt, hält mit beiden Händen den l. Fuß des zweiten, der vor ihm auf den Händen und auf einem Fuß das Gehen übt. Bdl. Pkr.
381 19 Tf. VII Rs.	AVT K M AV CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Budapest.	CEP|ΔΩN oben. Eros geflügelt, auf Löwen, nach r., reitend. Bdl. Pkr.
382 Billon 20	AVT K·M AVP CEV|ANTΩNEI NOC Ebenso. Gewicht 4·14 *g*. 1 Sofia 960.	CEPΔΩN oben. Eros geflügelt, l., faßt mit l. Hand die erhobene r. Tatze eines ihm zugewandt stehenden Löwen. Bdl. Pkr.
383 20 Tf. VII Rs. (1)	AVT K M AVP CEV|ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 7001.	Ebenso.
384 21 Tf. VII Rs. (2)	AV K M AVP CEV | ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Athen 1039. 2 Paris. 3 Wien 8270. Mionnet I 369.	CEP|ΔΩN oben. Eros nackt, geflügelt, r. schreitend, umarmt die vor ihm stehende, nach l. gewendete Psyche (im langen Gewand). Vorn l. Bogen und Köcher Bdl. Pkr.
385 17	AVT K M AV CEV ANTΩNEI NOC Ebenso. 1 Berlin.	CE|P|ΔΩN Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.

386 19
AVT K M AVP CEV ANTΩNEI|NOC
Ebenso.
1, 2 Abramoff. 3 Agram. 4 Sofia 38. 5 Wien 8260.
CЄP|ΔΩN
Asklepios mit nacktem Oberleib, nach vorn, stehend, K. l., unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
Mionnet S. II 1726 aus Eckhel Cat. M. V. 62/24.

387 19
AVT K M AV|ANTΩNINOC
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Kopenhagen B. P. 1053.
CEP|ΔΩN
Asklepios mit nacktem, etwas zurückgeneigtem Oberleib, r., stehend, in der gesenkten R. Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.

388 18
AVT K M AV CEV | ANTΩNEI|NOC
K. L. r. Pkr.
1 Ruzicka 2 Wien 8261.
Ebenso.
Harpokrates nackt, l., stehend, am Kopfe Lotosblume, die R. zum Mund erhoben, im l. Arm Füllhorn. Bdl. Pkr.
Mionnet S. II 1737 aus Eckhel l. c. 25.

389 18 Tf. I Vs. V Rs.
AV K M AV|ANTΩNI
Br. L. P. M. r. Falten rückwärs. Pkr.
1 Berlin.
Ebenso.

390 19 Tf. V Rs.
AV KAI M A . . . |ANTΩNEINOC
Ebenso.
1 Abramoff.
Ebenso.
Hygieia, von vorn, stehend, in der vorgestreckten R. die Schlange, in der L. [die Schale].

391 19 Tf. VI Rs.
AVT K M AV CEV ANTΩNEI|NOC
K. L. r. Pkr.
1 Glasgow.
CEPΔΩN oben im Halbkreis.
Herakles nackt, auf dem l. Fuß r. kniend, mit der r. Hand die eine, mit der erhobenen L. die andere Schlange würgend. Bdl. Pkr.

392 18
AVTOK|ANTΩNI
Ebenso.
1 Paris. 2 Sofia 2728.
CEP|ΔΩN
Concordia mit Kalathos, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.

393 18
AV·K·M·|ANTΩN
Br. P. M. r. Pkr.
1 Wien 8272.
CЄ|P|ΔΩN
Ebenso.
Mionnet S. II 1733 aus Mus. Hederv. I, 96. 2475 Nachträglich von Sestini part. Eur. I 77, 15 als Concordia bezeichnet.

394 18	AV K M|ANTΩ Ebenso. 1 Petersburg.	Ebenso.
395 18 Tf. VIII Rs.	M AVP AN|TΩNI Br. M. r. 1 Berlin. Mionnet S. II 1654 aus Cab. Marquis de la Goy irrig unter M. Aurelius angeführt.	CЄ|PΔΩ[N] Adler mit gespreizten Flügeln, Kopf l., wahrscheinlich auf Blitz. Pkr.
396 18/20	AV K M A|ANTΩNEI K. L. r. 1 Abramoff. Nach dem Kopftypus könnte diese Münze auch dem M. Aurelius gehören.	CЄP|ΔΩN Adler, den r. Flügel etwas gespreizt, auf Blitz, Kopf mit Kranz, l. stehend.
397 19	AV[T•K•M AV]| ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia.	CЄP|ΔΩN Adler nach vorn, stehend, mit gespreizten Flügeln, Kopf l. Pkr.
398 17/18 Tf. IX Rs. (2)	AVT K M AVP CEV|ANTΩNEI NOC K. L. r. Pkr. 1 London B. M. C. 26. 2. Sofia 4248.	CЄPΔΩN oben. Elefant nach l., schreitend, Bdl. Pkr.
399 19 Tf. I Vs. Tf. IX Rs.	AV K M|ANTΩ Br. P. M. r. Pkr. Gewicht 3·71 *g* 1 Paris. 2 Sofia 234.	CЄP oben im Abschnitt ΔΩN Löwe nach r., schreitend. Bdl. Pkr.
400 18	[AV K M A] ANTΩNEI K. L. r. Pkr. 1 Petersburg. Auf dem Rücken des Löwen (Nr. 399 und 400) scheint eine Figur zu liegen, die aber der Kleinheit wegen nicht identifiziert werden kann, vielleicht Eros?	CЄPΔΩ im Abschnitt N Ebenso.
401 17	[AVT K M AV]|ANTΩNINOC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Berlin.	CЄPΔΩN oben. Ebenso.
402 17/18	M AV AN|TΩNIN Kr. r. Pkr. 1 Abramoff.	CЄP|Δ|ΩN Breiter bekränzter Altar, an den beiden Seiten Löwenköpfe(?). Bdl. Pkr.
403 19 Tf. IX Rs.	AV K M|ANTΩ Ebenso. 1 Kopenhagen K. P. 715.	CЄP|ΔΩN Hoher bekränzter Altar auf zwei Stufen, mit Löwenköpfen an den beiden Seiten. Bdl. Pkr.

404 | AV K M| . . . . | OVΛΠIAC|CEPΔIKHC
16 | Ebenso. | Dreieckiger Fruchtkorb, oben breit, unten eingeschnürt. Bdl. Pkr.
Tf.IX Rs. | 1 Abramoff.

405 | AV•K•M|ANTΩN | OVΛΠIAC CEPΔIKHC
19 | Ebenso. | Mondsichel mit Stern. Pkr.
1 Ruzicka.

406 | |AV| K.M|ANTΩN | CEP•|Δ|ΩN
18 | Ebenso. | Mondsichel mit achtstrahligem Stern. Pkr.
Tf.IX Rs. | 1 Winterthur.

407 | AV K M A|ANTΩNEI | CЄ|PΔΩN oben.
18 | Ebenso. | Mondsichel mit achtstrahligem großen Stern. Pkr.
1 Abramoff.

408 | AV K M A|ANTΩNEI | OVΛΠIAC CEPΔIKHC im Kreise.
19 | K. L. r. Pkr. | Stern mit acht Strahlen. Pkr.
1 Wien 8210.

Caracalla (und Geta?)

410 | AVT K M AV|ANTΩNINOC | OVΛΠIAC CEPΔIKHC
30 | Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. | Caracalla mit Lorbeerkranz und Toga, r., stehend, die L. im Gewande, streckt die R. mit Preiskrone Geta(?) im langen Gewand, l., stehend, entgegen.
Tf. IX Rs. (1)
1 Sofia 483. 2 Wien 8247.
Mionnet S. II 1714 aus Eckhel I 61 Nr. 7.

411 | AVT K M AV|ANTΩNINOC | OVΛ|ΠIAC im Abschnitt CEPΔIKHC
29 | Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. | Tropaion, aus Stange, Panzer, Mantel, Helm, Lanzen und Schildern bestehend, in der Mitte. L. Geta im Panzer, in der erhobenen R. Zepter, die l. Hand aufs Knie gestemmt und den l. Fuß auf einen knienden Gefangenen gestützt. Rechts Caracalla mit Lorbeer und Panzer, in der erhobenen L. Zepter, die
Tf. IX Rs. (3)
1 Budapest. 2 Paris. 3 Sofia 3884. 4 Wien 33200. 5 Im Handel.

409* | AVT K M AV CEV | ANTΩNEI NOC | CEPΔΩN
18 | Ebenso. | Stern.
Mionnet S. II 1732 aus Sestini l. c. 21 (Ainslie).

	Mionnet S. II 1713. Egger Kat. 1908.	r. Hand aufs Knie gestemmt und den r. Fuß auf den zweiten Gefangenen zu seinen Füßen gestützt. Bdl. Pkr.

Geta Caesar

1. Mit der Namensform Λούκιος Σεπτίμιος Γέτας

Zweier

412 18	Λ CEΠ|ΓETAC Br. P. M. r. Pkr. 1 Sofia 2689.	CEP|ΔΩN Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
413 18/19	Ebenso. Gewicht 5·25 *g*. 1 Agram.	CEP|ΔΩN Aequitas mit Wage und Füllhorn, l., stehend. Pkr. Stark zerstörte Rs.
414 18	Λ CEΠ|ΓETAC Ebenso. 1 Paris. 2 Sofia 6174.	CE|P|ΔΩN Concordia mit Kalathos, im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Bdl. Pkr.
415 16 Tf. IX Rs. (1)	Ebenso. 1 München. 2 Sofia 4292. 3 Wien 8271.	CEPΔΩN Runder Korb oder Urne, darin Früchte.
416 16	Ebenso. 1 Cambridge Leake. 2 Paris. Mionnet S. II 1744 aus Cab. Tôchon, jedoch nur teilweise beschrieben.	CE|P|ΔΩN Zweihenkeliges Gefäß.

2. Mit der Namensform Λούκιος Σεπτίμιος Καῖσαρ Γέτας

Zweier

417 18 Tf. IV Rs.	Λ•C•KA•|ΓETAC Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr. 1 Cambridge, Mc. Clean.	CE|P|ΔΩN Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.

Plautilla

411* 25/26	ΦOVBIA|ΠAYTIΛΛA CE Br. mit Gew. r. 1 München. Diese Münze ist eine Fälschung, wahrscheinlich durch Gravierung hergestellt.	OYΠIAC C|EPΔIKHC Hygieia r., stehend, in der R. Schlange, in der L. Schlange und Chlamys.

418 20 | Λ CE KAI|ΓETAC | CEPΔΩN
Br. P. r. | Löwe r., schreitend.
1 Im Handel.
Mionnet S. II 1743 aus Cab. d'Hermand. Rollin & Feuardent Kat. 1862.

419 21 Tf. IX Rs. | Λ CE KAI|ΓETAC | CEP|ΔΩN
Br. L. P. M. r. Pkr. | Korb mit Früchten.
1 London B. M. C. 29.
Mionnet S. II 1745 aus Sestini Descr. 74, 23 (Ainslie).

420 17 | Λ CEΠT|ΓETAC K | ..... |CEPΔIKH
Ebenso. | Eros mit gekreuzten Beinen und Armen (Todesgenius), l., stehend, hält eine umgekehrte Fackel über einen Altar. Bdl. Pkr.
Gewicht 3·85 *g*.
1 Sofia.

421 18 | Λ CEΠT|ΓETAC K | CEPΔΩN
Ebenso. | Adler mit ausgebreiteten Flügeln nach vorn, auf Blitz, stehend, Kopf r. Pkr.
1 Abramoff. 2 Sofia 5501.

Geta Augustus

Stempel der Vierer

1 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC K. L. r.: Zeus, Sarapis, Dionysos, Hygieia, Herakles, Aequitas, Concordia, Tyche, Kaiser zu Pferde, Kaiser stehend, Schlange, Tempelfront, Ares.

2 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC Br. L. P. M. r. Falten vorn: Artemis, Athena, Hermes, Herakles.

3 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts: Ares, Athena, Asklepios, Hygieia, Nemesis, Aequitas.

4 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC Br. L. P. M. r. P. rückwärts: Hera.

5 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC K. L. r.: Sarapis, Asklepios, Herakles, Flußgott Oiskos, Concordia.

6 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC Br. L. P. M. r.: Falten vorn: Zeus, Helios, Athena, Hygieia, Herakles, Kaiser zu Pferd.

7 AVT K Π CЄ | ΠΤΙ ΓЄTAC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts: Hera, Asklepios.

8 AVT K Π CЄΠ | TI ΓЄTAC K. L. r.: Zeus, Hygieia.

9 AVT K Π CЄΠ | TI ΓЄTAC Br. L. P. M. Falten vorn: Herakles.

10 AVT K Π CЄΠ | TI ΓЄTAC Br. L. P. M. Falten rückwärts: Flußgott Oiskos.

11 AVT K Π CЄΠ | TIMIOC ΓЄTAC K. L. r.: Aequitas.

12 AVT K Π CЄΠT | IMIOC ΓЄTAC K. l. r.: Kaiser.

13 AVT K Π CЄΠTI | ΓЄTAC K. L. r.: Athena.

14 AVT K Π CЄΠTI | MIOC ΓЄTAC K. L. r.: Tyche.

15 AVT K Π CЄΠTI | MIOC ΓЄTAC K. L. r.: Zeus, Tyche.

16 AVT K Π CЄΠTI | MIOC ΓЄTAC Br. L. P. M. Falten vorn: Athena.

422 28
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
K. L. r. Pkr.
1 Sofia 1166.
OVΛΠ|ΙΑC|C|ЄΡΔΙΚΗC
Zeus mit nacktem Oberkörper und Mantel l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.

423 30
AVT K Π CЄΠ|ΤΙ ΓЄΤΑC
Ebenso.
1 Sofia 1132.
OVΛΠΙΑC|C|ЄΡΔΙΚΗC
Ebenso.

424 28
AVT K Π CЄΠΤΙ|ΜΙΟC ΓЄΤΑC
Ebenso.
1 S' Gravenhage. 2 Sofia 5834.
OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC
Ebenso.

425 29
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr.
1 Cambridge, Mc. Clean.
Ebenso.
Zeus mit nacktem Oberkörper und Mantel, l., sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz in der R., in der erhobenen L. Zepter. Bdl. Pkr.

426 30
Ebenso.
K. L. r. Pkr.
1 Sofia 4395.
Ebenso.
Sarapis mit Kalathos l., stehend, die R. erhoben und geöffnet, in der L. Zepter und Chlamys. Vorn l. brennender Altar. Bdl. Pkr.

427 28/30 Tf. II Rs (2)
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
Ebenso.
1 Berlin. 2 Sofia 4341.
OVΛΠΙΑC|C|ЄΡΔΙΚΗC
Ebenso.

428 28
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Sofia 2335.
OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC
Hera mit Diadem, Band und Schleier l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter, l. unten Pfau. Bdl. Pkr.

429 31
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
Br. L. P. M. r. P. rückwärts, Pkr.
Gewicht 17·25 *g*.
1 Sofia 5951.
OVΛ|ΠΠΙΑC|CЄ.....
Ebenso.

---

429 a 32
AVT K Π CЄΠΤ ΓЄΤΑC
K. L. r.
OVΛΠΙΑC CЄΡΔΙΚΗC
Triptolemos im Wagen von drei Drachen gezogen.

Mionnet S. II 1739 aus Harduin Opera sel. 153. Da auf keiner Münze von Serdica Triptolemos von Drachen gezogen erscheint, so ist anzunehmen, daß eine Verwechslung mit einer Münze von Pautalia vorliegt.

430 29
AVT K Π CЄ|[ΠΤΙ ΓЄΤ|AC
Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr.
1 Berlin.
OVΛΠΙAC|CЄ|PΔIKHC
Helios nackt, mit Strahlenkrone, die R. vorgestreckt, in der L. Peitsche und Mantel, r. eilend. Bdl. Pkr.

431 30 28
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤAC
Ebenso.
Gewicht 13·95 *g* (1).
1 Klausenburg. 2 London B. M. C. 27.
OVΛΠΙAC|CЄPΔIKHC
Artemis im kurzen Kleide, in der erhobenen R. Pfeil, in der vorgestreckten L. Bogen, unten r. Hund.

432 30
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Handzieff.
Ebenso.
Ares mit Helm, Panzer und Stiefeln l., stehend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze, Spitze nach unten. Bdl. Pkr.

433 31 Tf. IV Rs. (1)
Ebenso.
1 Petersburg. 2 Sofia 2743.
Ebenso.
Ares mit Helm, Panzer und Stiefeln r., stehend, die gesenkte L. auf den Schild, die erhobene R. auf die Lanze, Spitze nach unten, gestützt. Bdl. Pkr.

434 30 Tf. IV Rs. (2)
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄTAC
Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr.
1 Budapest. 2 Neapel. 3 Sofia 5321.
OVΛΠΙAC|CЄ|PΔIKHC
Athena mit bebuschtem Helm r., stehend, auf der vorgestreckten L. Nike, die in der R. Kranz und an der l. Schulter Palmzweig hält, und die erhobene R. an der Lanze; l. unten Schild. Bdl. Pkr.

435 29
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄTAC
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Athen 1046.
Mionnet S. II 1737 aus Vaillant Num. Gr.
OVΛΠΙAC|[CЄPΔIKHC]
Athena mit bebuschtem Helm l., stehend, auf der vorgestreckten R. Nike, in der erhobenen L. Lanze; l. unten Schild. Bdl. Pkr.

436 28
AVT K Π CЄΠΤΙ|ΓЄTAC
K. L. r.
1 Sofia.
OVΛΠΙAC|CЄPΔIKHC
Athena mit Helm, im langen Gewand l., stehend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze mit Spitze nach unten. Bdl. Pkr.

437 29
AVT K Π CЄΠ|TIMIOC ΓЄTAC
Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr.
1 Sofia 4396.
OVΛΠΙAC|C|ЄPΔIKHC
Ebenso.

438 31	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Ebenso. 1 Berlin. 2 Budapest.	OVΛΠΙΑC|CЄΔIKHC (P fehlt) Ebenso.
439 30	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Ebenso. 1 Abramoff.	OVΛΠΙΑC|C|ЄΡΔIKHC Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Bdl. Pkr.
440 30 Tf. V Rs. (1)	Ebenso. K. L. r. Gewicht 14·80 *g* (2) 1 Berlin. 2 Scholz Num. Ztschr. XXXIII (1901) 23, 16 Tf. 6.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔIKHC Dionysos nackt, die R. vorgestreckt, mit Kantharos, im l. Arm bebänderten Thyrsos, auf ausschreitendem Panther l. sitzend.
441 29	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Ebenso. 1 Glasgow. 2 Sofia 5402. 3 Wien 8269.	OVΛΠΙΑC CЄΡΔIKHC Asklepios mit nacktem Oberleib r., stehend, den Kopf ein wenig vorgeneigt, die L. in der Hüfte, in der gesenkten R. Schlangenstab. Bdl. Pkr.
442 28	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts, Pkr. 1 Sofia 2137.	Ebenso. Asklepios nach vorn, stehend und blickend, unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
443 30/29 Tf. I Vs. V Rs. (1)	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Ebenso. 1 Berlin. 2 Sofia 1678. 3 Wien 8268 = Tiepolo p. 100 = Mionnet S. II 1735.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔIKHC Asklepios mit Mantel und nacktem Oberleib, auf Stuhl ohne Lehne, l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. hinter dem Stuhle Schlangenstab.
444 30	Ebenso. K. L. r. 1 Sofia 3632. Mionnet S. II 1736 aus Sestini Descr. 74, 22 (Ainslie).	Ebenso. Hygieia r., stehend, in der R. Schlange, in der L. Schale, aus der Schlange frißt. Bdl. Pkr.
445 29 30	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. Gewicht 13·70 *g* (3). 1 Berlin. 2 Budapest. 3 Knechtel. 4 Sofia 3974.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔIKHC Hygieia r., stehend, die R. mit Schlange in der Hüfte, in der L. Schale, aus der Schlange frißt, und Chlamys. Bdl. Pkr.
446 28	AVT K CЄΠ|TI ΓЄΤΑC K. L. r. 1 Sofia 4352.	Ebenso.

447 31
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Odessa. 2 Petersburg.
OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC
Ebenso.

448 31
Ebenso.
1 Handzieff. 2 Wien 8267.
Ebenso.
Herakles nackt, mit vorgestrecktem r. Fuß nach l. stehend, in der vorgestreckten R. Keule über die Schulter und im l. Arm Löwenfell. Bdl. Pkr.

449 30
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
Br. L. P. M. r. Falten vorn. Pkr.
Gewicht 12·67 *g* (1).
1 Ruzicka. 2 Sofia 189.
OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC
Herakles nackt, mit zurückgeneigtem Oberkörper, r., stehend, in der gesenkten R. Keule, in der L. Löwenfell. Bdl. Pkr.

450 30
AVT K Π CЄΠ|ΤΙ ΓЄΤΑC
Ebenso.
1 Sofia 3270 (stark zerstörte Rs.).
OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC
Herakles nackt, r., stehend, die R. mit Keule in der Hüfte, in der L. Löwenfell(?).

451 29, 31 Tf. VI Rs.
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
K. L. r.
1 Sofia 4360.
Ebenso.
Herakles nackt, mit zurückgeneigtem Oberkörper, r., stehend, in der gesenkten R. Keule (schief gehalten), in der vorgestreckten L. Löwenfell und Bogen.

452 30 Tf. V Rs.
AVT K CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC
K. L. r.
1 Petersburg.
OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC
Herakles nach vorn, stehend, Kopf r., die R. auf die Keule gestützt,

453 29/30 Tf. VI Rs.
AVT K Π CЄΠ|ΤΙ ΓЄΤΑC
Br. L. P. M. Falten rückwärts. Pkr.
1 Sofia 809.
OVΛΠ IAC CЄΡΔΙΚΗC oben.
Flußgott Oiskos mit Ährenkranz, bärtig, auf Wellen nach r. lagernd, in der erhobenen R. größeren Zweig, die L. auf Quellgefäß, aus dem Wasser rinnt, gestützt. Pkr.

454 30
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ Γ . . .
K. L. r.
1 Budapest.
OVΛΠΙΑ|C CЄΡΔΙΚΗC
Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen nach l., lagernd, in der erhobenen R. Schilfzweig, die L. auf Quellgefäß gestützt Pkr.

455 29	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Sofia 4604.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC Nemesis im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Stab und Chlamys. L. unten Rad. Bdl. Pkr.
456 29	Ebenso. 1 Wien 8265.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗ Ebenso.
457 30	AVT K Π CЄΠ|ΤΙΜΙΟC ΓЄΤΑC K. L. r. Pkr. 1 Sofia 712.	OVΛΠΙΑC C|Є|ΡΔΙΚΗC Aequitas im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
458 30	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC Ebenso. 1 Petersburg.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC Ebenso.
459 30	Ebenso. Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr. 1 Wien 8264. Mionnet S. II 1741 aus Mus. Hederv. Taf. I 96—2476.	OVΛΠΙΑC|C|ЄΡΔΙΚΗC Ebenso.
460 28/30 Tf. VII Rs.	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 München.	OVΛΠΙΑC|CЄ|ΡΔΙΚΗC Concordia mit Kalathos l., sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
461 30/29	Ebenso. 1 Budapest. 2 München. 3 Sofia 4840. 4 Wien 8266. Mionnet S. II 1740 aus Eckhel Mus. Vind. I 62—27.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC Ebenso.
462 30/31	Ebenso. Br. L. P. M. r. 1 Budapest.	Ebenso. Concordia mit Kalathos l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.
463 30	Ebenso. 1 München.	OVΛ|ΠΙΑC|C|ЄΡΔΙΚΗC Ebenso.
464 30/31	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC K. L. r. Pkr. 1 London B. M. C. 28.	OVΛΠΙΑC|CЄΡΔΙΚΗC Concordia mit Kalathos l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn, vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.

465 29
AVT K Π CЄΠΤΤΙ|MIOC ΓЄTAC
K. L. r.
1 Abramoff. 2 Sofia 2164.
OVΛΠΙAC|CЄPΔIKHC
Tyche im langen Gewand, l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder auf Kugel, in der L. Füllhorn. Bdl. Pkr.

466 29/31
[AVT K Π CЄ]|ΠΤΙ ΓЄTAC
Ebenso.
1 Budapest.
OVΛΠΙAC|C|ЄPΔIKHC
Ebenso.

467 29
AVT K Π CЄΠΤΤΙ|MIOC ΓЄTAC
Ebenso.
1 Berlin.
OVΛΠΙAC|CЄPΔIKHC
Ebenso.

468 29 Tf. VIII Rs. (2)
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄTAC
Br. L. P. M. Falten vorn. Pkr.
1 Kopenhagen K. P. 633, 14. 2 Petersburg. 3 Sofia 5087 (Doppelschlag).
OVΛΠΙAC|CЄPΔIKHC oben im Halbkreis.
Kaiser zu Pferd, r., reitend, den r. Arm erhoben, die L. gesenkt, geführt von ihm zugewendetem behelmten Krieger (Virtus), der das Pferd mit der R. am Zügel hält, die L. mit Chlamys und Lanze an der Hüfte. Das Pferd hat den r. Vorderfuß erhoben. Bdl. Pkr.

469 31
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄTAC
K. L. r.
1 Petersburg.
OVΛΠΙAC CЄPΔIKHC oben im Halbkreis.
Ebenso.

470 28/30
AVT K Π CЄΠΤ|IMIOC ΓЄTAC
Ebenso.
Gewicht 14·74 *g* (2).
1 J. D. Bouroff. 2 Ruzicka.
OVΛΠΙAC|CЄPΔIKHC
Kaiser mit Lorberkranz in Panzer und Stiefeln l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter. Hinter ihm schreitet Nike, setzt ihm den Kranz auf den Kopf und hält den Palmzweig in der L. Bdl. Pkr.

471 29 Tf. VIII Rs. (2)
AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄTAC
Ebenso.
1 Sofia 5814. 2 Wien 33223.
OVΛ|ΠΠIA|C CЄ|PΔIKHC
Ebenso.

472 29
Ebenso.
1 Abramoff. 2 Berlin. 3 Sofia 5439.
OVΛΠΠIA|C CЄPΔIKHC
Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf mit Strahlenkranz r. Bdl. Pkr.

473 29
Ebenso.
1 Budapest.
OVΛΠΠ|AC|CЄ|PΔIKHC
Tempelfront mit vier Säulen, zwei Stufen, Eck- und Firstakroterien, im Giebel Schlange, in der Mitte Asklepios mit Schlangenstab.

Zweier

474 18 Tf. I Vs. (2)	AVT K Π CЄ|ΠΤΙ ΓЄΤΑC K. L. r. 1 Paris. 2 Sofia 3169.	CЄP|ΔΩN Ares mit Helm und Panzer l., stehend, in der gesenkten R. Schild, in der erhobenen L. Lanze.

Gallienus

Vierer

475 26/27 Tf. I Vs. (2)	AVT K ΓAΛ|ΛIHNOC Br. mit Strahlenkranz. P. M. r. Pkr. 1 Budapest. 2 Sofia 5582.	OVΛΠIAC|C|E|PΔIKHC Helios nackt, r., eilend, die vorgestreckte R. geöffnet, die L. mit Fackel und Mantel (flatternd) in der Hüfte. Pkr.
476 27	Ebenso. Br. mit Strahlenkrone. P. M. Schild und Lanze, r. Pkr. 1, 2 Sofia 821, 5920.	OVΛΠIAC|CE|PΔIKHC Ebenso.
477 26 Tf. V Rs. (2)	AVT K ΓAΛ|ΛIHNOC AϜ Br. L. M. r. Pkr. 1 Abramoff. 2 Sofia 3127.	OVΛΠIAC C|EPΔIKHC Hermes nackt l., stehend, in der vorgestreckten R. Börse, in der L. Hermesstab und Chlamys. Vorne l. unten Hahn, Kopf r., und r. Widder, r. Bdl. Pkr.
478 28/26 Tf. V Rs.	AVT K ΓAΛ|ΛIHNOC Br. mit Strahlenkrone. Pkr. 1 Sofia 2530.	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC Dionysos nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos, in der erhobenen L. bebänderten Thyrsos. Vorne l. Panther, aufschauend. Bdl. Pkr.
479 28 Tf. IV Rs. (2)	Ebenso. K. L. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Sofia 4477.	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC im Felde l. ΦIΛO MOV COC Genius nackt, mit Flügel, l., stehend, auf der vorgestreckten R. kleine Figur mit Mantel und erhobener Hand, in der gesenkten L. Bogen(?). Bdl. Pkr.
480 29	Ebenso. Br. L. P. M. r. Pkr. 1 Sofia 3582.	OVΛΠIAC|CEPΔIKHC Herakles nackt, r., stehend, Oberkörper zurückgeneigt, die R. mit Keule in der Hüfte, in der vorgestreckten R. Löwenfell und Äpfel(?). Bdl. Pkr.

481 27 Tf. VI Rs.
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Falten rückwärts. Pkr.
1 Petersburg.
OVΛTTIAC CEPΔIK im Abschnitt HC
Flußgott Oiskos bärtig, auf Wellen, l., lagernd, die R. aufs Knie, die gesenkte L. auf Urne gestützt.

482 27 Tf. VII Rs. (1)
Ebenso.
Br. L. P. M. r. Pkr.
1 Glasgow. 2 Wien 8273.
Mionnet S. II 1748 aus Eckhel I 62. 28.
OVΛTTIAC|CEPΔIKHC
Ares, von vorn, stehend, l. gewendet, mit Helm, in der erhobenen R. Zepter, in der L. Lanze, Spitze nach unten. Bdl. Pkr.

483 27 Tf. VIII Rs. (1)
Ebenso.
Ebenso, Falten rückwärts. Pkr.
1 Berlin. 2 Sofia 3434.
Mionnet S. II 1749 aus Vaillant. Num. gr.
OVΛTTIAC|CEPΔIK im Abschnitt HC
Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf mit Strahlenkranz r. Bdl. Pkr.

484 26 Tf. IX Rs.
Ebenso.
Br. Strahlenkrone. M. Schild und Lanze, links. Pkr.
Gewicht 14·33 *g*.
1 Agram.
OVΛTT|IAC|CEP|ΔIKHC im Abschnitt Kopf mit zwei Gesichtern zwischen zwei ihm zugekehrten Schlangen.
Tempelfront mit vier Säulen und zwei Stufen, im Giebel •, in der Mitte Asklepios r., stehend, Kopf l., mit Schlangenstab und Chlamys. Pkr.

Dreier

485 25 Tf. III Rs.
Ebenso.
Br. L. P. M. r.
1 Abramoff.
Wahrscheinlich Mionnet II 1746 aus Cab. Tôchon. als Zeus mit Adler beschrieben.
OVΛTTIAC|C|EPΔIKHC
Hera im langen Gewand und Schleier l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der erhobenen L. Zepter, vorne l. Pfau, Kopf r.

486 26 Tf. III Rs.
Ebenso.
K. Strahlenkrone r. Pkr.
1 Vatikan.
OVΛTTI|AC|CE|PΔIKHC
Selene im langen Gewand, um den Hals Mondsichel, l., stehend, in der vorgestreckten R. und L. je eine Fackel. Pkr.

487 26 Tf. IV Rs.
Ebenso.
Br. L. P. M. P. rückwärts. Pkr.
1 Sofia 1771.
OVΛTTIAC|CEPΔIKHC
Artemis im kurzen Gewand und flatternden Mantel r., eilend, in der erhobenen R. Pfeil, in der vorgestreckten L. Bogen, vor ihr 2 Hirsche davoneilend (kann auch Hirsch und Hund sein). Bdl. Pkr.

488 25 Tf. IV Rs.
Ebenso.
Ebenso, Falten rückwärts. Pkr.
1 Sofia 4568.
ΟΥΛΠΙΑϹ|ϹΕΡΔΙΚΗϹ
Artemis in kurzem Gewand und flatterndem Mantel, r., stehend, die R. erhoben, in der L. Bogen. R. vorne zu ihren Füßen Hund. Bdl. Pkr.

489 27/26
ΑΥΤ Κ ΓΑΛ|ΛΙΗΝΟϹ
Br. Strahlenkrone. P. M. Schild und Lanze, links. (Im Schild undefinierbarer Kopf).
1 Abramoff. 2 Sofia 4778.
ΟΥΛΠΙ|ΑϹ ϹΕΡΔΙΚΗ im Abschnitt C
Drei nackte weibliche Figuren; die erste nach r., stehend, den r. Arm auf der Brust, den l. in der Hüfte; die mittlere im Profil, hockend, die l. Hand am Knie, die R. der dritten reichend, welche nach l. steht, der mittleren die r. Hand reicht und die l. Hand auf der Brust hält. Bdl. Pkr.

490 28 Tf. I Vs. IV Rs.
Ebenso.
Br. Strahlenkrone. M. Falten rückwärts r.
1 Agram.
|ΟΥΛΠ|ΙΑϹ|ϹΕΡΔΙΚΗϹ
Die drei Chariten nackt, die mittlere von hinten, die beiden seitwärtigen von vorn gesehen. Die erste r. blickend, die L. erhoben, in der R. Binde, die mittlere beide Hände auf den Schultern der zwei anderen, die dritte l. blickend, die R. erhoben in der L. Binde. Bdl. Pkr.

491 26 Tf. IV Rs.
Ebenso.
Br. L. M. r. Pkr.
1 Kopenhagen K. P. 587.
ΟΥΛΠΙ|Α|Ϲ|ϹΕΡΔΙΚ im Feld r. ΗϹ
Nike r., stehend, in der erhobenen R. Kranz, in der gesenkten L. geschultert Palmzweig. Bdl. Pkr.

492 25/27
Ebenso.
Br. L. P. M. Pkr.
1 Sofia 5484.
ΟΥΛΠΙΑϹ|ϹΕΡΔΙΚΗϹ
Hermes nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, in der L. Hermesstab und Chlamys, l. unten Hahn. Bdl. Pkr.

492* .....ΛΛΙΗΝΟϹ ΑΥΓ
K. Strahlenkrone.
ΑΥΓΟΥϹΤΗ ϹΕΡΔΙΚΗϹ
Hermes stehend, in der R. Börse, in der L. Caduceus und Penula.
Mionnet S. II 1747 aus Cab. d'Hermand; scheint Augusta Traiana zu sein, da die Bezeichnung Augusta in Serdica nicht üblich war.

493 28	Ebenso. K. L. r. 1 Paris. 2 Sofia 2414.	Ebenso. Dionysos nackt, l., stehend, in der vorgestreckten R. Kantharos, in der erhobenen L. bebänderten Thyrsos. Vorn l. unten Panther aufschauend. Bdl. Pkr.
494 25	Ebenso. Br. L. M. r. Pkr. 1 Berlin. 2 Sofia 4486.	ΟΥΛΠΙΑϹ|ϹΕΡΔΙΚΗϹ Asklepios mit Kalathos, l., stehend, unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. mit Chlamys in der Hüfte. Bdl. Pkr.
495 26 Tf. V Rs.	ΑΥΤ Κ ΓΑΛ|ΛΙΗ|ΝΟϹ| Α Ebenso, Falten rückwärts. 1 Abramoff. 2 Sofia 4914.	Ebenso.
496 26	ΑΥΤ Κ ΓΑΛ|ΛΙΗΝΟϹ Ebenso. 1 Sofia 4980.	Ebenso. Hygieia r., stehend, in der R. Schlange, in der L. Schale, aus der Schlange frißt. Bdl. Pkr.
497 26 Tf. VII Rs.	Ebenso. 1 Sofia 2529.	Ebenso. Nemesis l., stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der L. Elle. Vorn l. unten Rad und brennender Altar oder Modius mit Früchten. Bdl. Pkr.
498 26 Tf. I Vs.	Ebenso. Ebenso, P. rückwärts. Pkr. 1 Paris.	ΟΥΛΠΙΑϹ ϹΕ|Ρ|ΔΙΚΗϹ Concordia mit Kalathos l., stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der L. Füllhorn und Chlamys. Vorne l. brennender Altar. Bdl. Pkr.
499 26	Ebenso. Br. Strahlenkrone r. Pkr. 1 Turin. Cat. Fabretti 2088.	ΟΥΛΠΙΑϹ|ϹΕΡΔΙΚΗϹ Tyche mit Kalathos l., stehend, in der vorgestreckten R. Steuerruder, in der L. Füllhorn.
500 24/26 Tf. VII Rs. (1)	Ebenso. K. L. r. Gewicht 11·45 *g* (2). 1 Berlin. Dressel Zeitschrift für Numismatik XXIV 43. 2 Sofia 2192.	Ebenso. Tyche von Serdica mit Kalathos l., auf Felsen sitzend, hält in der L. auf Knie zwei Ähren (Blumen?), l. zu ihren Füßen knabenhafter Flußgott, l. schwimmend und aufblickend, in der erhobenen R. kurzen gekrümmten Gegenstand. Bdl. Pkr.

501 25/26	Ebenso. Br. Strahlenkrone. P. M. Schild und Lanze links. Pkr. 1 Sofia 3721.	Ebenso. Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf mit Strahlenkranz r. Pkr.
502 26	Ebenso. Br. Strahlenkrone. M. r. Pkr. 1 Sofia 3269.	Ebenso.

Salonina

502*	KOP CAΛ|ΛΩN . . AVΓ Brustbild mit Diadem auf Halbmond.	CEPΔ|IKHC Athena l., stehend, zu Füßen Altar.

1 Cat. Egger XV 1910. Sowohl Inschrift als auch Darstellung erweisen die Zuteilung an Serdica als einen Irrtum.

Typen

Adler, stehend 50, 51, 89, 99, 397.
„ auf Blitz 32, 52, 67, 100, 349, 350, 395, 396, 421.
„ auf Altar 354.
„ auf Kugel 31, 351—353.
„ zwischen zwei Feldzeichen 43.
Aequitas 299—305, 413, 457—459.
Altar 21, 23, 402, 403.
„ mit Schlange 54, 55.
Aphrodite (kapitolinische Venus) 76; mit Delphin 213.
Apollon, links, stehend 370.
„ links, stehend, vorn Altar 156, 175.
„ mit Zweig und Bogen 159, 188.
„ mit Zweig und Dreifuß 26.
„ mit Bogen und Köcher 157, 158.
„ Iatros 161—168.
„ „ und Asklepios 169—174.
„ Kitharoidos 160.
Ares 61, 62, 190—197, 371, 432, 433, 474, 482.
Artemis, vorn Hund 73, 74, 189, 431, 488.
„ unten Hirsche 487.
Asklepios nach vorn 10, 12, 13, 241—248, 386, 442.
„ links, stehend 77, 240, 249, 494, 495.
„ rechts, stehend 239, 387, 441.
„ links, sitzend 250, 251, 443.
Athena, links, stehend 75, 198—204, 207, 376, 435—438.
„ von vorn, rechtsblickend 94, 205, 206, 434.
„ vorn Baum und Schlange, sitzend 63, 209—212.
„ vorn Baum und Schlange, stehend 208, 208 a.
Bonus Eventus 71, 72, 176—182; vorn Altar 183—187.
Chariten, drei 215, 490.
Concordia, stehend 85, 86, 90, 306, 307, 392—394, 414, 462, 463.
„ links, sitzend 315—317, 460, 461.
„ stehend, vorn Altar 308—314, 464, 498.
Demeter 60, 141, 142.
„ mit mystischer Cista 143—149.

Dioskur mit Mütze 276, 277.
„ mit Stern 278, 279.
Dreifuß mit Schlange 56.
Dionysos, stehend 48.
„ unten Panther 229—238, 478, 493.
„ auf Panther 440.
Elefant 398.
Eros (Todesgenius) 46, 377, 378, 420.
„ auf Delphin 379.
„ auf Löwen 381.
„ und Löwe 382, 383.
„ und Psyche 384.
Eroten, zwei 380.
Flußgott Oiskos, links 2—5, 20, 38, 80, 98, 280—287, 454, 481.
„ „ rechts 288, 453.
Genius mit Flügel 479.
Gefäß, zweihenkelig 416.
Göttin mit Füllhorn, sitzend 14*.
Hades-Sarapis 58, 123.
Harpokrates 388, 389.
Helios stehend 153—155, 430, 475, 476.
Hera, links, stehend 11, 59, 70, 124—131, 136 a, 375, 428, 429.
„ unten Altar 132—136.
„ unten Pfau 127.
„ sitzend 137—140.
Herakles, links, stehend 267, 448.
„ rechts, stehend 15, 64, 266, 268, 271—273, 449—452, 480.
„ vorn, stehend 265, 269, 270.
„ mit zwei Schlangen 391.
„ auf Löwen, mit Nike 275.
„ Löwen würgend 274.
„ mit Telephos 16, 37.
Hermes, links, stehend 95, 216—221, 227, 385, 412, 417, 439.
„ rechts, stehend 27, 47.
„ links, vorn Hahn 222—226, 228, 477, 491.
Heros 6.
Hygieia 65, 78, 79, 252—264, 390, 444—447, 496.
„ mit Asklepios 96, 97.
Ibis 90*.
Inschrift im Eichenkranz 44, 92, 93, 101, 369.

Isis, Brustbild 7, 374.
„ stehend, mit Kopfschmuck 1, 17, 18.
Kaiser mit Schale und Zepter, links 39, 40, 332—334, 335; vorn Altar 336.
„ „ Nike und Zepter 29, 337, 338.
„ „ Gefangenem 339, 340.
„ und Nike 342, 470, 471.
„ mit Stadtgöttin und Gefangenem 341.
„ auf Estrade 348.
„ zu Pferd 343—345, 347.
„ zu Pferd, vorn Krieger 30, 468, 469.
„ zu Pferd, über Krieger 346.
„ Caracalla und Plautilla 410.
„ Caracalla und Geta 411.
Korb (Fruchtkorb) 404, 415, 419.
Kybele, links, sitzend 19, 290.
„ auf Löwen, links 291; rechts 292.
Löwe 399—401, 418.
Mondsichel mit Stern 91, 405—407.
Nemesis 84, 293—297, 331*, 455, 456, 497.
Nemesis-Aequitas 298.
Nike 491; im Zweigespann 8, 9.
Sarapis, Brustbild 22, 45, 372, 373.
„ stehend 115—121; vorn Altar 57, 426, 427.
„ sitzend 122.
Schlange, Kopf links 361—364.
„ „ rechts 24, 53, 68, 355—360, 472, 483, 501, 502.
„ auf Altar zwischen Bäumen 33.
Selene 486.
Stadtgöttin, Brustbild 81.
„ links, stehend 82, 83, 289.
„ und Kaiser 341; mit Flußgott 500; sitzend, mit Nike und Füllhorn 66.
Stern 408, 409.
Tempel, rund mit Apollon Iatros 368.
Tempelfront mit Asklepios, im Giebel • 34, 35 oder ◉ 36, 69.
„ „ „ „ „ Schlange 365—367, 473, 484.
Todesgenius (siehe Eros).
Triptolemos 150—152.
Tropaion 41, 42, 411.
Tyche, stehend 28, 49, 87, 88, 318—327, 465—467, 499.
„ mit langem Ruder 328—330.
vgl. auch Stadtgöttin.

Weibliche Figur, links stehend 6 a.
Weibliche Figuren, drei 214, 489.
Zeus, links stehend 103.
„ rechts stehend und Adler 108.
„ links stehend und Adler 25, 102.
„ mit Blitz und Zepter 104—107.
„ links, sitzend 114, 114 a, 422—424.
„ links, sitzend, mit Nike 109, 110, 112, 113, 425.
„ sitzend mit Adler und Altar 111.

Numismatische Literatur

1. George Francis Hill, Catalogue of the greek coins of Palestine (Galilee, Samaria and Judaea). London 1914. 8°. CXIV und 363 SS., mit einer Schrifttabelle, einer Karte von Palästina und 42 Lichtdrucktafeln.

Kein Band der groß angelegten, seit vierzig und mehr Jahren eifrigst gepflegten und nun ihrer Vollendung — und hoffentlich recht bald auch dem Beginn einer zweiten Auflage — entgegengehenden Serie von Katalogen der griechischen Münzen des Britischen Museums kann auf wärmeren Dank und größere Anerkennung rechnen. Das liegt vor allem in der Reichhaltigkeit der Bestände, die das Londoner Münzkabinett für diesen Bezirk erwerben konnte; reiche Geldmittel, die dem Museum zur Verfügung standen, hervorragende Tüchtigkeit, Begabung und Hingebung seiner Beamten und endlich das besonders stark in England verbreitete Interesse an den Geschicken und den Denkmälern des „heiligen" Landes, sie erklären, daß London Effektivbestände der palästinensischen Münzen zeigt, wie sie bisher vermutlich kein anderes Museum auch nur annähernd hat erwerben können. Ich will neben die für drei Kapitel dieses Bandes verzeichneten Zahlen des Britischen Museums die des Wiener Münzkabinetts[1] setzen, das gerade dem Lande Palästina allezeit besondere Aufmerksamkeit zugewendet hat und daher und dank einem geschickt durchgeführten Auswahlverfahren sehr gut auch auf diesem Gebiet ausgestaltet worden ist:

	London	Wien
Judaea:		
Aelia Capitolina	111	21
Ascalon	253	31
Azotos	—	1
Eleutheropolis	7	1
Gaza	147	21
Nikopolis Emmaus	7	—
Raphia	14	1
Galilaea:		
Diocaesarea-Sepphoris	28	5
Tiberias	38	9

	London	Wien
Samaria:		
Antipatris	1	—
Caesarea	206	36
Lydda-Diospolis	5	2
Joppe	2	—
Neapolis	168	24
Nysa Scythopolis	13	4
Sebaste	19	4
Summe . .	1019	160

Allerdings ist die Zahl gleichartiger Exemplare derselben Prägung (sogenannter Doubletten) weit größer als die in anderen Teilen der Londoner Sammlung zugelassenen.

„Der Grundstock", sagt Hill p. V, „der palästinensischen Münzen besteht aus Stücken der Sammlung des verstorbenen Leopold Hamburger aus Frankfurt am Main, die en bloc durch das Kuratorium des Britischen Museums im Jahre 1908 erworben worden ist. Diese Erwerbung hat das britische Museum an Zahl und vermutlich auch in Qualität an die Spitze aller Sammlungen hinsichtlich der jüdischen Münzen gestellt."

[1] Dessen Bestand im Jahre 1838 ist ziffernmäßig von Arneth in der Synopsis I 73 ff. verzeichnet.

Wiederholt habe ich darauf aufmerksam gemacht, daß die Katalogbände des Britischen Museums in aufsteigender Linie technischer und wissenschaftlicher Vollendung entgegenstreben. Vollends, wenn man die ältesten Bände der Griechenserie, den die Münzen Italiens und den Sizilien behandelnden (1873 und 1876), mit dem jetzt von Hill vorgelegten palästinensischen vergleicht, fühlt man recht deutlich die Größe des Fortschritts, den die Forschung und die Technik der numismatischen Studien im Laufe der letzten vierzig Jahre erreicht haben. Jene beiden Bände, die heute so arm und schmächtig aussehen, sind die Stützen vieler und tiefgehender Untersuchungen geworden, und sind nur für einzelne Partien durch Monographien und für Italien nicht einmal durch Garruccis Folianten Le monete dell'Italia antica (1885) aus ihrer wichtigen Stellung als Hilfs- und Handbücher gehoben worden. Hält man nun damit den Eindruck zusammen, den der Palästinaband mit seiner ebensowohl der Individualität jedes einzelnen Münzstückes sowie seiner Stellung innerhalb der münz- und geldgeschichtlichen Entwicklung gerecht werdenden Beschreibung, mit seinem offenkundigen Bemühen, nach den verschiedensten Richtungen hin jeder Art von Forschern die Verwertung seines Materials zu ermöglichen, dieser Band mit seinen ausführlichen Tabellen und Registern, mit seinen reichgefüllten und entsprechend dem enormen Fortschritt ausgestatteten Tafeln, den die Technik in der Buchillustration seit jenen Tagen zu verzeichnen hat, da die oben erwähnten ersten Katalogbände ausgegeben worden sind, dann kann man zuversichtlich hoffen, daß in den nächsten vierzig Jahren der Aufschwung und die Verbreitung der numismatischen Studien die Erfolge der vergangenen vier Dezennien noch ganz erheblich übertreffen werden.

Ich will hier nicht aufzählen, was ich als Fortschritt der Katalogtechnik der letzten zwei Bände und speziell des letzten Bandes des Britischen Museums aufzufassen Gelegenheit hatte. Denn wer heute einen wissenschaftlich brauchbaren Katalog griechischer Münzen machen will, muß ja ohnehin vor allem die letzten britischen Bände und den ausgezeichneten Katalog, mit dem Macdonald vor einigen Jahren die Sammlung zu Glasgow erschlossen hat, zu würdigen suchen, selbstverständlich auch die Technik des Berliner Münzcorpus studieren, das allerdings andere Aufgaben als ein Katalogband zu erfüllen hat und dem entsprechend auch anders eingerichtet sein muß.

Aber wenigstens ein Wort muß ich der sehr ausführlichen Einleitung des Palästinabandes widmen, um darauf hinzuweisen, daß Hill durch die breite Ausdehnung seiner Vorarbeiten und durch die Aufsammlung von Notizen aus anderen Münzsammlungen über die (immerhin selbstverständlich durch Zufälligkeiten bedingte) Zusammensetzung des Materials im Britischen Museum hinaus einen Überblick über allen den schönen und interessanten Stoff gewonnen hat, der in den verschiedenen Münzkabinetten — — ruht, und daß er in bequemer und gewinnender Weise die Ergebnisse seiner Forschung und seiner Sammeltätigkeit ausbreitet. Sein Band bedeutet, und das will sehr viel sagen, die teilweise Befreiung von einem der ungenießbarsten und nur mit äußerster Vorsicht zu benützenden Werke, das bisher unser Um und Auf auf diesem Gebiete gewesen ist: ich meine F. de Saulcys Numismatique de la Terre-Sainte (1874). Fast möchte man dem Verfasser es verdenken, daß er nicht noch einen Schritt weitergegangen ist und nicht ausdrücklich sagt, wo De Saulcy den Tatbestand unrichtig aufgenommen hat, oder vielleicht wenigstens in wichtigeren Fällen mitteilt, ob De Saulcys Text oder Abbildung vorzuziehen ist, da nun einmal De Saulcy sein Buch abgeschlossen hat, ohne Verbindung oder Übereinstimmung zwischen Text und Abbildungen herzustellen. Der wissenschaftliche Gewinn der „Introduction" ist reich; war doch auch das Material, aus dem der Gewinn geflossen ist, reich und groß. Aber es ist noch mehr Gewinn daraus zu holen; hinter dem Schnitter ist (notwendiger Weise) mancher Halm stehen geblieben oder zu Boden gefallen. Man kann also Hills Arbeit gewiß nicht besser loben, als wenn man recht viele Mitarbeiter einlädt: Lernt das prächtige Buch aufmerksam kennen und führt seine Untersuchungen weiter!

W. Kubitschek

1. Juni 1914

1

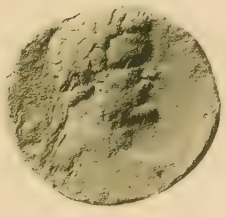
9

7

11

39

25


26

28

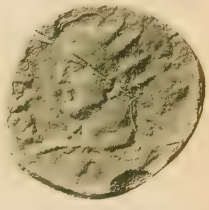
40

68

443

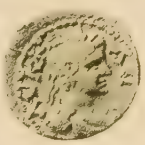
475

490


498

474

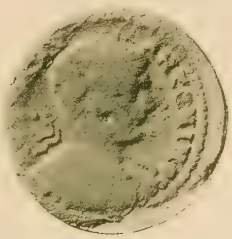
96


399

341

389

365


149

170

312

343

308

186

108

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

237

303

125

251

354

127

338

218

141

171

146

103

106

25

102

108

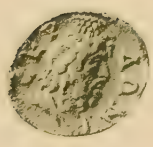
110

113

122

45

372


22

115

120

427

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

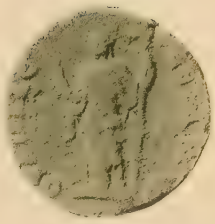
58

1

7

374

147


142

141

145

11

130

485

143

148

137

140

486

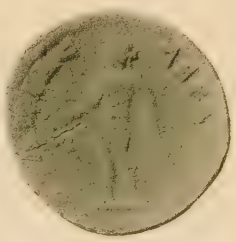
151

154

156

159

176


182

186

157

26

160

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

167

164

172

170

74

488

487

190

433

194

204

206

434

376

208

208 a

211

491

9

76

213

215

214

490

479

417

225

220

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

226

228

231 a

478

230

234

235

237

477

440

246

495

239

240

443

252

96

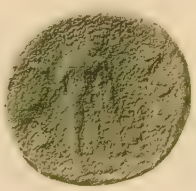
276

278

389

390

16


15

452

37

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

266

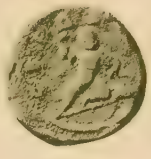
451

272

273

271

269


391

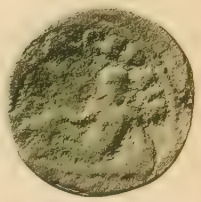
275

291

292

20

3


481

287

284

286

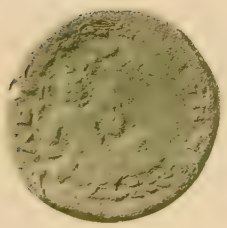
453

283

98

280

282


288

81

83

19

290

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

66

295

294

497

298

303

306

309

308

460

88

28

321 a

323

500

328

377

379

381

383

384

380

29

39

482

332

336

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

338

307

340

341

471

344

30

347

348

468

395

51

52

89

32

349

354

350

67

343

56

55

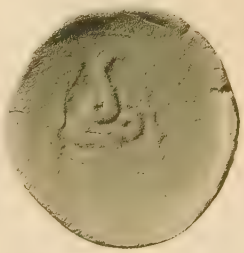
21

24

53

483

361


33

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

36

366

367

484

369

399

398

403

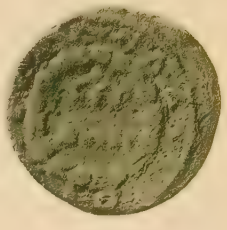
419

416

404

415

406



101

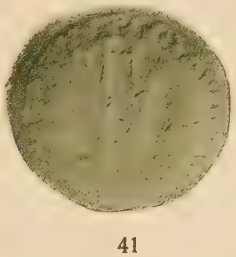
93

44

369

410

411



41

Zu Ruzicka: Die Münze von Serdica.

Friedrich Imhoof-Blumer

Britannicus auf Münzen

Kaisareia. Nikomedeia. Kotys. Kreta. Apameia

Hiezu Tafel X

Unter den Porträts der römischen Kaisermünzen, die schon seit der Mitte des dritten Jahrhunderts, je nach den Münzoffizinen, einen rasch zunehmenden Verfall der Porträtkunst zeigen, und denen nach Constantin dem Großen, mit wenigen Ausnahmen, ikonische Ähnlichkeit gänzlich abgeht, gibt es auch einige aus der Blütezeit römischer Stempelschneiderkunst, die dem überlieferten Bild des Kaisers oder Caesars nicht entsprechen.[1]) Häufiger als auf römischen kommt dies auf Geprägen griechischer Städte vor, weil diese oft von ungeübten Stempelschneidern verfertigt wurden, denen zudem, besonders beim Antritt eines neuen Regenten oder der Kreierung eines Caesars, Vorbilder noch nicht zur Verfügung standen. Letzteres ergibt sich zum Beispiel aus der Prüfung der Münzen, nach deren Aufschrift Britannicus dargestellt ist oder sein soll.

Dem Caesar Britannicus (lebte 41 bis 55) ist von griechischen Städten durch ihre Prägungen mehr Ehre erwiesen worden als von der Stadt Rom, wo mit dem Prinzenbild bloß Großkupfer geprägt worden zu sein scheint, das nur in wenigen Exemplaren erhalten ist.[2]) Vermutlich hatte Nero nach dem Brudermord diese Münzen einziehen und wieder einschmelzen lassen. Dagegen sind von nicht weniger als zwanzig griechischen Städten Münzen mit Bildnissen des Britannicus, allerdings von meist geringem ikonischen Wert, bekannt geworden. Es lohnt sich aber, diesen Bestand zu verzeichnen und zu kommentieren, und zugleich einige Zuteilungen zu berichtigen.

1. Kaisareia (Kappadokia)

Die Kupfermünze des kappadokischen Kaisareia, die ich Monnaies grecques 416, 179 Taf. G 32 (hier Tafel X 1 und 2) bekannt machte, und deren Auf-

[1]) So kommen z. B. auf Denaren Bildnisse Caesars mit den Zügen des Augustus, Traians mit denen Nervas vor und auf Bronzen von Sardeis das des Augustus, dessen Beischrift aber Tiberius bezeichnet. Vgl. E. Stückelberg, Der ikonische Wert der römischen Münzporträte (Festgabe für H. Blümner 1914, 221—232).

[2]) Cohen I² 269 f. 1 und 2.

schriften einerseits ΚΛΑΥΔΙΟC ΚΑΙCΑΡ ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟC,[1]) anderseits ΚΑΙCΑΡ(έων) ΕΤΗ, ΑΝΤΩΝΙΑ ΟΚΤΑΟΥΙΑ lauten, zeigt auf der Vs. ein Bildnis, das ohne Zweifel den Kaiser Claudius darstellt, welcher Deutung auch Wroth zustimmte.[2]) Ein Irrtum scheint es demnach zu sein, den Kopf für den des Britannicus zu halten, wie es Waddington[3]) und neulich einer meiner Fachgenossen getan haben. Wohl hatte Claudius den Beinamen Britannicus, der ihm im Jahre 43 verliehen wurde, abgelehnt; da aber in griechischen Inschriften oft und auf Provinzmünzen hin und wieder[4]) das Pränomen imperator, das der Kaiser ebenfalls abgelehnt hatte, vorkommt, so konnte dies auch bei dem Namen Britannicus der Fall sein. Überzeugender als diese Folgerung ist jedoch der Umstand, daß unsere Münze das Porträt eines gereiften Mannes darstellt (s. Tafel X 2), während es nach dem Datum der Münze (48 n. Chr.) das eines Knaben sein sollte; denn Britannicus stand damals erst im achten Lebensjahr. Auch pflegten auf römischen und griechischen Münzen Bildnisse von Caesaren im Kindesalter, zum Beispiel gerade das des Nero, mit Gewand am Halse dargestellt zu werden,[5]) dagegen gleichzeitige Kaiserporträte mit nacktem Halse. Beispiele von Kinderporträten des Britannicus geben die Münzchen von Klazomenai und Smyrna auf Tafel X 17 und 18.

Bei dieser Gelegenheit sei einer anderen größeren Münze von Kaisareia erwähnt, die a. a. O. 417, 180 verzeichnet ist, und deren Lesung Pick für unsicher hielt.[6]) Es liegt mir davon der Abguß eines Exemplares der Münchner Sammlung vor, nach dem eine vervollständigende Beschreibung zu geben möglich ist.

Br. 27. ΤΙΒΕΡΙΟC ΚΛΑΥΔΙΟC r., ΚΑΙCΑΡ oben, CΕΒΑCΤΟC l. Kopf des Claudius mit Lorbeer[7]) rechtshin. In einem Gegenstempel der Berg Argaios und ΚΛΘ darüber.
Tafel X 3.

ΚΑΙCΑΡ ΕΤΗ̄ im Abschnitt. Der Berg Argaios, auf dessen Spitze ein stehender nackter Gott von vorn, Globus in der seitwärts gestreckten Rechten, die Linke am Zepter.

Für die Schrift des Gegenstempels schlägt Wroth a. a. O., allerdings als unsicher, ΚΑΟ vor, welche Buchstaben man etwa für Initialen der Namen Claudius, Antonia und Octavia halten könne. Allein die Lesung ΚΛΘ ist sicher, und auf einem Stücke finde ich sogar ΚΛ•Θ, woraus man etwa auf das Jahr 9 (Θ) des

[1]) Ein neues Exemplar der Münze zeigt deutlich ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟC, nicht ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟC wie a. a. O. angegeben ist.

[2]) Kat. Brit. Mus. Galatia etc. 46, 13.

[3]) Inventaire Waddington n. 6747.

[4]) IMP TI CLAV.... auf Münzen von Antiocheia, Kat. Brit. Mus., Syria 171, 166 ff.

[5]) Vgl. die Bildnisse Neros vom Jahre 51, als er vierzehn Jahre zählte, also so viele als Britannicus überhaupt erlebte, Cohen Monn. imp. I² 284, 82; 286, 96; 300, 311; Bernoulli, Röm. Ikonographie II Taf. XXXV 13 und 14.

[6]) Z. f. N. XIV 318, Anm. 7.

[7]) Andere Münzen mit Claudius und den Jahren Γ und Ε zeigen den Kaiser unbekränzt, Monn. gr. 417, 182, hier Tafel X 4. Auch in Nikomedeia und anderswo kommen ungefähr gleichzeitige Bildnisse des Claudius mit und ohne Kranz vor.

Claudius (ΚΛ•) schließen möchte. In diesem Falle wären die Münzen schon ein Jahr nach ihrer Prägung überstempelt worden.

Die verschiedenen Namensbezeichnungen für Claudius auf den beiden kaisareischen Münzen: Κλαύδιος Καῖσαρ Βριταννικος und Τιβέριος Κλαύδιος Καῖσαρ Σεβαστός die ihrer gemeinsamen Jahreszahl wegen befremden mögen, können aus einem Wechsel der Beamten und Stempelschneider im Laufe des Jahres 48 erklärt werden.

2. Nikomedeia

Ein anderes Beispiel simultaner Bezeichnung des Claudius mit dem einen oder andern der beiden Beinamen auf Provinzmünzen ist bei den Prägungen des Prokonsuls L. Mindius Balbus in Nikomedeia zu finden, die ebenfalls zweierlei Beischriften zu dem Bildnisse des Claudius zeigen, nämlich Τι. Κλαύδιος Καῖσαρ Σεβαστὸς Γερμανικός und Τι. Κλαύδιος Καῖσαρ Βρεταννικός. Auch hier pflegte man den letzteren Namen auf den Caesar Britannicus zu beziehen. Die folgenden Beschreibungen und Abbildungen, sowie der nackte Hals des Kaisers und, zur Vergleichung, die Bildnisse des Claudius Rec. gén. I Taf. LXXXIX 5 bis 8 und 10, beweisen indes wiederum, daß Βρεταννικός als Beiname des Claudius aufzufassen ist.

1 Br. 29. ΤΙ ΚΛΑΥΔΙΟC ΚΑΙΣΑΡ ΒΡΕ-ΤΑΝΝΙΚΟΣ von l. nach r. Kopf des Claudius rechtshin.

[ΕΠΙ ΜΙΝ]ΔΙΟΥ ΒΑΛΒΟΥ ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ von r. nach l. Schiffsprora linkshin, darüber runder Schild, darunter ΝΚΟ.

Im Handel. Tafel X 5.

2 Br. 28. Ebenso mit A statt Α. Aufschrift ebenso von l. nach r.; auf der Schiffsprora runder Schild mit Helm zwischen zwei Speeren und Schwert.

Museum Thorwaldsen. L. Müller, Descr. des monnaies 271, 156 Taf. IV.

3 Br. 27. Ebenso, weniger gut erhalten, doch der Kopf vortrefflich.

Babelon und Reinach, Recueil gén. des monn. gr. d'Asie I 518, 24 Taf. LXXXIX 10 (Mionnet II 467, 309).

4 Br. 30. Vs. wie n. 1, Aufschrift mit Α, von l. nach r. Kopf des Kaisers linkshin. Aufschrift mit Α, von l. nach r.; auf der Schiffsprora drei ovale Schilde an einander gereiht, nebst vier Speeren und Schwert. Vielleicht Helme an den Schildern.

Mus. Basel. Tafel X 6.

3. Kotys I.

Einen dritten Fall, in dem das Britannicus zugeschriebene Bildnis Zweifel an der Zuteilung weckt, bieten Münzen des bosporanischen Königs Kotys I.

5 G. 20. Kopf des Kaisers Claudius mit Lorbeer rechtshin. | BMT (Jahr 342 = Herbst 45/46 n. Chr.) Bartloser Kopf rechtshin; dahinter Monogramm (BA KΩ)

Mionnet Suppl. IV 496, 70 (Claudius und Britannicus).

Brit. Mus. Kat. Pontus 52, 1 Taf. XI 9, wo der Kopf des Kaisers „Britannicus?“ bezeichnet ist. Hier Tafel X 7.

6 S. 17. Ebenso.

Paris. Dieudonné, Rev. num. 1900, 132, 16 Taf. IV 19. Hier Tafel X 8.

Anscheinend mit Recht schlägt Dieudonné für den durchaus männlichen, nicht knabenhaften Kopf der Rs. Kotys statt Britannicus vor. Beide Münzen stammen aus dem ersten Jahr der Regierung dieses Dynasten. Ein anderer Stater ist mit ЄMT (Herbst 48/49) datiert und zeigt den nämlichen Kopf wesentlich verkleinert, ohne ikonischen Wert.[1]) Mit dem Jahr ΘMT (Herbst 52/53) findet man ihn durch das Brustbild des jugendlichen Nero, mit Gewand und Kranz ersetzt,[2]) ähnlich wie er auf römischen Münzen bis zum Jahr 54 erscheint. Wenn nun Nero, der im Beginn des Jahres 52/53 eben das 15. Lebensjahr zurückgelegt hatte,[3]) auf der Münze noch gleichsam als Knabe erscheint, so ist es einleuchtend, daß der über drei Jahre jüngere Britannicus,[4]) im Jahr 45/46 (Datum des Staters n. 5), damals erst fünf Jahre alt, nicht nur jugendlich, sondern geradezu kindlich, wie auf manchen anderen griechischen Münzen, dargestellt sein müßte. Der Kopf des Staters ist aber der eines Mannes und deshalb liegt es in der Tat nahe, ihn für den des Kotys zu halten.

Dieser Schluß ist indes trüglich. Kotys konnte nur, wie alle bosporanischen Könige, mit langem Haar und Diadem, das in der Regel bloß durch die Schleife am Nacken zum Ausdruck kam, dargestellt werden. Auf diese Weise erscheint er auch auf der Vs. der Kupfermünze, deren Kopf der Rs. von der Aufschrift Βριτανικοῦ Καίσαρος begleitet ist (S. 7 n. 12, hier Tafel X 10). Wenn nun der letztere sowie der der datierten Statere einem Bildnisse des Kindes Britannicus nicht entfernt entsprach, so war doch die Absicht vorhanden, den Caesar darzustellen. Vermutlich waren in Pantikapaion, als die Kunde dorthin gelangte, daß infolge der römischen Siege in Britannien dem Caesar Claudius Germanicus der Name Britannicus verliehen worden, keinerlei Bildnisse des

[1]) Mus. Kotschubey II 220, 2; Oreschnikow, Sammlung Uwarow 1887, Taf. III 554. Auf einer Kupfermünze, Mus. Kotschubey II 221, 3 und Kat. Brit. Mus. 52, 5 Taf. XI 13 erscheint ein mit der Beischrift ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟΥ ΚΑΙϹΑΡΟϹ bezeichneter Kopf, dem ebenfalls alle Porträtähnlichkeit abgeht.

[2]) Kat. Brit. Mus. a. a. O. 52, 2. Taf. XI 10. Hier Tafel X 9.

[3]) Geboren 15. Dezember 37.

[4]) Geboren 12. Februar 41.

Caesaren und nicht einmal sein Alter bekannt, so daß sich für die Münzen der keineswegs ungeschickte Stempelschneider mit einem beliebigen bartlosen Kopf zu behelfen veranlaßt sah. Auf diesen folgte dann, wie bereits erwähnt, nach wenigen Jahren das jugendliche Bildnis Neros, das aus den in den Provinzen kursierenden römischen Gold- und Silbermünzen hinlänglich bekannt geworden war, um als richtiges Vorbild benützt werden zu können.

4. Kreta

Zur Berichtigung ist noch die folgende kretische Münze mit Britannicuskopf anzuführen.

7 Br. 18. TI ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ Knabenkopf linkshin. | ΚΛΑΥ ΟΚΤΑΙΑ l., ΚΛΑΥ..... r. Zwei sich anschließende weibliche Brustbilder rechtshin.

London. Tafel X 11.

Wroth, Kat. Brit. Mus. Creta 2, 12 Taf. I 7, aus der Sammlung von Rauch, Berl. Blätter I 1862, 259 Taf. VIII 6 (schlechte Abbildung); Svoronos, Num. de la Crète I 339, 27 Taf. XXXII 7.

Während von Rauch und Svoronos AYT statt des deutlichen TI lasen, setzte Wroth das sicher nicht vorhandene AYT frageweise vor TI, und übereinstimmend hielten sie, offenbar wegen des angeblichen AYT, den Kopf der Vs. für Claudius, die beiden Brustbilder für Octavia und Britannicus. Nun stellt aber die Vs. unverkennbar einen Kinderkopf dar, und zwar den des Britannicus mit seinem ursprünglichen Namen Germanicus.[1]) Infolge dessen könnte man auf der Rs. Octavia und Nero statt Octavia und Britannicus erwarten; allein die beiden Brustbilder sind entschieden weibliche. Weder die Profillinie noch der Haaransatz des halb verdeckten Bildes zeugen, zumal durch die Lupe betrachtet, für einen Knabenkopf. In diesem Fall dürfen wir die Porträte Octavia und Antonia benennen. Es ist dies um so wahrscheinlicher, als das Geschwistertrio Antonia, Octavia und Britannicus mehrfach zur Darstellung gelangte, so auf Münzen von Korinth, Patrae, Alexandreia und einer unbestimmten kleinasiatischen, und als ferner die Ergänzung der Aufschrift in ΚΛΑΥ(δία) ΑΝΤΩΝΙΑ nicht ernstlich zu beanstanden ist, da für Antonia die Annahme des Gentilnamens Claudia sehr nahe liegt und eigentlich notwendig erscheint.[2])

Die Angabe des Tacitus, daß bei ihrem Tode (62) Octavia zwanzig Jahre alt gewesen sei, demnach ein Jahr jünger als Britannicus, ist offenbar, wie schon von Rauch a. a. O. ausführte, eine irrtümliche; ihre Züge sowohl als die Frisur lassen sie auf unserer Münze wesentlich älter erscheinen als ihren Bruder.

Die Prägungen mit den drei Geschwistern fallen zum Teil schon ins Jahr 43, zum Beispiel gerade unsere kretische Münze, auf der Britannicus noch

1) Mit diesem Namen, nebst Πρεταννικός, ist auch der Britannicuskopf der apameischen Münze bezeichnet.

2) Prosopogr. imp. rom. I 107 n. 708. Die Mutter der Octavia und des Britannicus, Messalina, kommt hier nicht in Betracht, da sie Valeria hieß.

Germanicus heißt und der Kopf wirklich ein Kind von nur etwa drei Jahren darstellt, sowie ferner die Münze von Alexandreia, die vom dritten Regierungsjahr des Claudius datiert ist.

5. Apameia

Auf einer Münze von Apameia[1]) ist dem Namen ΠΡΕΤΑΝΝΙΚΟΣ der ursprüngliche Beiname des Caesars, ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ, vorangestellt; sie ist vermutlich vom Jahr 43 zu datieren. Der roh geschnittene Kopf, dem auch die übliche Gewandung fehlt, ist von keinem ikonischen Interesse und wäre es zweifellos auch nicht, wenn er statt eines beliebigen Jungentypus richtiger den eines dreijährigen Kindes darstellte.

Die Aufschrift der Rs., die ich a. a. O. ΑΠΑΜΕ. . . .ΑΙΣ gelesen und ΑΠΑΜΕΙΣ ΚΑΙΣΑΡΙ zu ergänzen vorgeschlagen hatte, ist bei erneuerter Prüfung wohl richtiger ΑΠΑΜΕ[ΩΝ Π]ΟΛΙΣ zu lesen. Das Ο vor ΛΙΣ ist so gut wie sicher, und für ein initiales Π ist gerade noch der nötige Raum vorhanden. Diese Aufschrift ist ungewöhnlich. Πόλις und Τύχη πόλεως kommen als Beschrift des Bildes der Stadtgöttin auf Münzen hin und wieder vor, zum Beispiel auf solchen von Magnesia a. M., Germe, Dionysopolis, Prostanna, Seleukeia am Tigris; für die (immerhin leicht verständliche) Kuppelung des Stadt- oder Einwohnernamens mit πόλις ist mir indes auf Münzen kein Beispiel bekannt.

Da der ziemlich rohe Stil des Stückes von dem meist zierlichen der apameischen Prägungen der ersten Kaiserzeit absticht, könnte die Möglichkeit einer andern Zuteilung der Münze in Frage kommen. Dafür ist aber, wie ich a. a. O. 144 bemerkte, von Apameia Myrlea abzusehen, und ebenso von dem syrischen Apameia, so daß die phrygische Stadt doch wieder das meiste Anrecht als Prägstätte behält. Von der syrischen Stadt ist nämlich zu sagen, daß sie sich vor der Verleihung des Namens „Britannicus“ an den Sohn des Claudius „Claudia“ zubenannte, und schon vom Jahre 42 an Silber- und Kupfermünzen mit der Aufschrift ΚΛΑΥΔΙΕΩΝ ΑΠΑΜΕΩΝ oder ΚΛΑΥΔΙЄΩΝ allein prägte.[2])

Eine Übersicht der Namen des Britannicus auf griechischen Münzen und der Städte, die mit seinem Bildnis geprägt haben, bietet das folgende Verzeichnis.

		Vs.	Rs.	
1	Thessalonike	Br. Claudius	ΒΡЄΤΑΝΝΙΚΟC[3])	Mion. I 497, 363; Suppl. III 133, 858 ff.; Hunterian Coll. I 371, 47 f. = Die ant. Münzen Nordgriechenlands III Taf. XXIV 11, hier Tafel X 14; Berliner Kat. II 146, 124 mit Abb.

[1]) Imhoof, Zur griech. und röm. Münzkunde 144, 5. Hier Tafel X 12.

[2]) Imhoof, Num. Zeitschr. XXXIII (1901) 5 Taf. I 5, Zur griech. und röm. Münzkunde 1908, 236 Taf. VIII 26 und Ant. griech. Münzen 1913, 108 f.

[3]) Wo die Art der Darstellung des Britannicus nicht angegeben ist, handelt es sich um sein Brustbild.

		Vs.		Rs.	
2	Col. Corinth	Br.	Claudius	NE|BR. Nero und Britannicus in ganzer Figur	Cohen I² 261, 122 und 123. Brit. Mus. 66, 543 XVII 3.
3	„ (?)	„	„	BRITANNICVS	Cohen I² 270, 1.
4	„	„	„	BRITANNICVS ANTONIA OCTAVIA Die drei in ganzer Figur	Mionnet VI 677, 438. Cohen I² 261, 124. Feuardent, Coll. di Demetrio II 23.
5	Kleinasiatisch	S.	Messalina	Ebd., aber mit OTAVIA	Im Handel. Tafel X 13.[1]
6	Col. Patrae	Br.	Claudius	Ohne Namen. Die Brustbilder der drei Geschwister.	Mionnet II 192, 327. Cohen I² 265, 1 Abb.
7	Alexandreia	„	„	Ebenso.	Feuardent a. a. O. 22, 656 Taf. XIII; Kat. Brit. Mus. Alex. 9, 68.
8	Kreta	„	Messalina	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟΣ ΚΑΙΣΑΡ	Mionnet VI 680, 457. Svoronos, Num. de la Crète I 339, 28.
9	„ (?)	„	Nero	Ebenso	Mionnet VI 680, 459.
10	„	„	Octavia und Antonia	ΤΙ ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ	s. oben S. 5 n. 7.
11	Kythnos(?)	„	Messalina und Octavia	[ΒΡΕΤΑ]ΝΝΙΚΟΣ(?)	Cohen I² 271.[2]
12	Kotys I.	„	Kotys	ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ	Mus. Kotschoubey II 221, 3. Brit. Mus. Pont. 52, 5 XI 13.
13	„	G.	Claudius	Ohne Name	s. oben S. 4 n. 5.
14	Nikaia	Br.	ΒΡΙΤΑΝΝΙΚΟΣ ΚΑΙΣΑΡ ΣΕΒΑ ΣΤΟΥ ΥΙΟΣ	Gewölbtes Tor.	Imhoof, Monn. gr. 240, 62. Recueil gén. I Taf. XXXV 4.[3]
15	„	„	Ebenso.	Name des Cadius Rufus	Recueil gén. 401, 35 Taf. LXVI 11.[4]
—	Nikomedeia	„	Claudius, nicht Britannicus		s. oben S. 3 n. 1—4.

[1]) Diese Silbermünze gehört nicht, etwa als Halbstück, in die Reihe der Cistophoren. Im Gewichte, 6·70 *g*, ist sie den Stücken des Claudius mit DE BRITANNIS (Cohen I² 252, 15) ungefähr gleich, von denen es Exemplare feineren Stils (Kat. Montagu 1897 Taf. V 567) als das bei Cohen abgebildete gibt. Vermutlich stammen beide Münzen aus der gleichen noch unbekannten Prägstätte.

[2]) Für ein anderes Exemplar dieser Münze halte ich das Ant. gr. Münzen 1913, 32, 86 beschriebene Stück, dessen männlicher Kopf nicht Britannicus, sondern den älteren Drusus darstellt, und für dessen Prägort Kyme, nicht Kythnos, anzunehmen ist.

[3]) Das Prokonsulat des G. Cadius Rufus, der auf dieser Münze genannt ist, fiel in die Jahre 43 bis 48. Prosopographia imp. rom. I 245.

[4]) Die Münze Rec. gén. I 401, 34 Taf. LXVI 10 mit Messalina zeigt auf der Rs. nicht den Britannicus, sondern einen Apollokopf.

			Vs.	Rs.	
16	Pergamon	Br.	Nero	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟC ΚΑΙ-CAP	Cohen I² 271, 1. Imhoof, Kleinas. Münzen I 31, 3. Hier Tafel X 15.[1])
17	Assos	„	ΒΡΕΤΑΝ ΝΕ-ΡΩΝ ΚΑΙΣαρες	Greif	Mus. Sanclem. imp. I 93 XV 44. Mion. II 523, 60.
18	Ilion	„	Ebenso	Skamandros	Brit. Mus. 62, 42.
19	„	„	Claudius	ΝΕΡΩΝ ΒΡΕΤΑΝ ΚΑΙ-Cαρες	Mionnet VI 680, 458.
20	„	„	ΚΛΑΥ ΒΡΕ-ΤΑΝΝΙΚΟΣ ΚΑΙΣ	Stehende Göttin	Mus. Sanclem. imp. I 92, abgeb. S. 311.
21	„	„	Claudius	ΤΙ ΚΛΑΥΔΙΟC CΕΒΑC-ΤΟΥ ΥΙΟC	Mionnet S. V 560, 414. Cohen I² 270. Brit. Mus. 62, 40. Tafel X 16. Macdonald, Hunter. Coll. II 302, 6.
22	Klazomenai	„	ΒΡΕΤΑΝΝΙ-ΚΟC ΚΑΙCΑΡ	Widder	Brit. Mus. 32, 121 VII 7. Imhoof. Tafel X 17.
23	Smyrna	„	Ohne Name	Nike	Inv. Waddington Nr. 1953. Brit.Mus. 270,283. XXVIII 11. Hier Tafel X 18. Macdonald II 378, 198.
24	Alabanda	„	ΚΛΑΥΔΙΟC ΒΡΕΤΑΝΝΙ-ΚΟC ΚΑΙCΑΡ	Apollon	Mionnet III 307, 22fg. Inv. Waddington Nr. 2110. Berlin. Tafel X 19.
25	Thyateira	„	ΒΡΙΤΑΝ ΚΑΙ CΑΡ	Bipennis	Mionnet IV 156, 890.
26	Tralleis	„	Claudius und Agrippina	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟΣ in ganzer Figur.	Mionnet S. VII 468, 699.
27	„	„	Claudius und Messalina	Ebenso	Mionnet S. VII 468, 700. Brit. Mus. 345, 124.
28	Apameia	„	ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΣ ΠΡΕΤΑΝΝΙ-ΚΟΣ	Dioskuren	Imhoof, Zur griech. u. röm. Münzkunde 144, 5. Hier Tafel X 12, s. oben S. 6.
—	Kaisareia	„	Claudius, nicht Britannicus		s. oben S. 1 fg.

Im allgemeinen kann hier von Porträtähnlichkeit der Britannicusköpfe nicht die Rede sein; denn für die Provinzen, wohin nur römische Gold- und Silbermünzen flossen, gaben diese keine Vorbilder, da in Rom ausschließlich Kupfer mit dem Bildnisse des Caesars geprägt wurde. Büsten und Statuen

[1]) Dem Bildnisse dieser Münze mag eine der römischen Großbronzen (Cohen I² 269, 1) als Vorbild gedient haben.

sind ihm wohl erst im vorgerückteren Knabenalter errichtet worden. Darstellungen des Britannicus gab es aber in Griechenland, Asien und Ägypten, sobald ihm, im dritten Lebensjahr, dieser Name verliehen worden war, und da ist es selbstverständlich, daß zu der Aufschrift ein beliebiger Kinder- und später Knabenkopf, meist in unpassender Form und unpassendem Ausdruck genügen mußte.[1]) Ein treues Bild des Britannicus im reifenden Alter ist nur von römischen Großbronzen zu erwarten, deren Erhaltung besser ist als die der zwei bisher bekannten mit der Aufschrift TI CLAVDIVS CAESAR AVG F GERMANICVS.[2])

[1]) S. oben Kotys, Apameia. Vgl. Bernoulli, Röm. Ikonographie II 364 ff.

[2]) Cohen I² 269 f. 1 und 2. Wie die phototypischen Abbildungen des Londoner Exemplares bei Bernoulli a. a. O. Taf. XXXIV 16 und des Pariser, hier Tafel X 20 beweisen geben die Reproduktionen bei Cohen kein richtiges Bild.

Friedrich Imhoof-Blumer

ΙΠΠΙΚΟΙ

Römische Ritter als Beamte in griechischen Städten

Den Titel ἱππικός, dessen Träger in den Indices C. I. Gr. S. 150 und Mionnets IX 152 richtig als ‚de ordine equestri' erklärt sind, sucht man vergeblich als Stichwort in einigen unserer Lexika und Enzyklopädien. Wo er in Inschriften oder auf Münzen vorkommt, ist er hin und wieder als Personenname[1]) aufgefaßt. Aus allen Überlieferungen geht indes unzweideutig hervor, daß er bloß ausdrückt, daß der betreffende Magistrat (Archon, Strategos, Asiarches o. a.) dem Ritterstande angehörte und demnach die Bezeichnung ἱππεύς (eques) als Adels- oder Standestitel führte. Auf einer Münze von Gordos Julia (s. unten n. 7) bezeichnet sich einer dieser Ritter auch als „Verwandten von Senatoren" συγγενὴς συγγλητικῶν. Wie sich Senatoren und Ritter in die Aufsicht städtischer Verwaltungen auf italischem Gebiet teilten, so verfuhren in außeritalischem die römischen Ritter, die als vermögliche Leute häufig Teile der Verwaltungskosten aus eigenen Mitteln bestritten.[2])

Verzeichnisse der Beamtenstellungen dieser Ritter scheinen noch zu fehlen.[3]) Dem der Münzen, auf denen die Bezeichnung ἱππικός vorkommt und die alle aus dem dritten Jahrhundert n. Chr. von zehn Städten der Provinz Asia stammen, sind hier zur Vergleichung Beispiele einiger Inschriften vorangestellt.

Inschriften

1 Perinthos. A. Dumont, Inscr. et monum. fig. de la Thrace 1876 Nr. 72j: Μ. Αὐρ. Θεμιστοκλέα ἱππικὸν γραμματέα μόνον Ἐφέσιον ἀσιάρχην.

2 Aphrodisias. C. I. Gr. 2822: Διογένειαν..... γυναῖκα Αἰμιλίου Ὑψικλέους ἱππικοῦ ἀρχιερέως.

Bull. de corr. hell. XIV (1890) 237: Ἀριστοκλέα Ἀριστοκλέους τοῦ Ἀρτεμιδώρου Μολοσσὸν [ἱππ]ικὸν νεανίαν, γενόμενον γένους τοῦ πρώτου.

3 Thyateira. C. I. Gr. 3494: Ἡπατρὶς Μ. Αὐρήλιον Διάδοχον ἱππικὸν, τὸν ἀρχιερέα τῆς Ἀσίας ναῶν τῶν ἐν Περγάμῳ, καὶ ἀρχιερέα κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν τῆς πατρίδος, καὶ διὰ βίου βούλαρχον, τιμηθέντα ὑπὸ τοῦ θειοτάτου Αὐτοκράτορος Μ. Αὐρ. Σεουήρου Ἀλεξάνδρου Σεβαστοῦ etc.

---

1) Clerc, De rebus Thyatirenorum 47.

2) Kübler, Equites romani (Pauly-Wissowa R.-E. VI) 307.

3) A. a. O. Ritter in den Staatsverwaltungen 306 f.

4) V. Chapot, La Province romaine 1904, 475 Anm. 3.

Einige Jahre früher, zur Zeit des Macrinus, erscheint dieser M. Aur. Diadochos als στρατεγός auf Münzen von Thyateira, s. unten.

4 Kibyra. Bull. de corr. hell. II (1878) 594:[4]) Τιβέριον Κλαύδιον Πολέμωνα Ἀσιάρχην ἱππικόν.

A. a. O. XV (1891) 554, 30: Τιβ. Κλ. Πολέμωνα Ἀσιάρχην ἱππικόν.

Heberdey und Kalinka, Zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien (Denkschriften der Wiener Akademie 1897) 4, 10: Τιβ. Κλ. Δηιοτηριανόν Ἀσιάρχην ἱππικόν, Τιβ. Κλ. Πολέμων Ἀσιάρχης ἱππικός, τὸν γλυκύτατον ἀδελφόν.

A. a. O. Nr. 12: Τιβ. Κλ. Πολέμωνα ἱππικὸν, ῥήτορα ἄριστον.

Anhaltspunkte für die genauere Datierung dieser Inschriften sind durch die Wiedergabe im Druck leider nicht gegeben, denn für diesen bediente man sich durchwegs der klassischen Formen Σ, Ε etc. statt der späteren C, ϵ etc., die bei den meisten hier in Betracht kommenden Inschriften, zum Beispiel sicher bei der von Thyateira aus der Zeit des Sev. Alexander verwendet worden sein müssen.

Münzen

5 Pergamon.

Gordianus III. ἐπὶ στρ. Κλ. Γλύκωνος Ῥουφεινιανοῦ ἱππικοῦ.

Kat. Brit. Mus. Mysia 160, 341 mit Asklepios; Mionnet II 616, 655 und Suppl. V 471, 1156 mit Hygieia.

6 Smyrna.

Hostilianus. σ. φιλήτου [ἱππ]ικοῦ.

Mionnet Suppl. VI 368, 1839 mit Amazone.

Valerianus. ἐπὶ στρ. Μ. Αὐρ. φιλήτου ἱππικοῦ.

Mionnet III 254, 1436 mit Kranz; Macdonald, Hunter. Coll. II 387, 263 mit Kranz.

ἐπ. σ. φιλήτου ἱππικοῦ.

Mionnet III 254, 1435 und 1437; Suppl. VI 368, 1840; Kat. Brit. Mus. Jonia 297, 454/57 mit Zeus, Kybele, Amazone, drei Tempeln.

Gallienus. Ebenso.

Kat. Brit. Mus. 297, 458 mit Amazone.

7 Gordos Julia.

Valerianus. ἐπ. Αὐρ. Φοίβου ἱππικοῦ συνγ(ενοῦς) συνκλη(τικῶν) ἄρχ.

Imhoof, Lyd. Stadtm. 86, 5 und Kat. Brit. Mus. Lydia 98, 45.

ἀγωνοθεσσία Αὐρ. Αἰλ. Φοίβου ἱππικοῦ ἄρχ.

Kat. Brit. Mus. S. LVI Anm. 1; 98, 46 mit Kranz.

Gallienus. ἐπ. Αὐρ Αἰλ. Φοίβου ἱππικοῦ ἄρχ.

Mionnet IV 43, 226 fg. mit Kultbild, Zeus.

8 Magnesia und Sipylos.

Philippus p. ἐπὶ στρ. Αἰνίου β΄ ἱππικ.

Kat. Brit. Mus. Lydia 152, 183 mit Demeter.

Philippus f. ἐπ. Αὐ. Αἰνίου β΄ ἱππικοῦ.

Kat. Brit. Mus. 153, 89 mit Nike und Tropaion.

ἐπ. Αὐ. Αἰνίου β΄ ἱππικοῦ ἄρ.
Imhoof, Lyd. St. 92, 12 mit Nike und Tropaion.
ἐπὶ στρ. Αὐρ. Αἰνείου β΄ ἱππικ.
A. a. O. 13 mit Kaiser zu Pferd.

Ebenso mit ἱππικοῦ.
Mionnet IV 80, 439[1]) mit Kybele in Löwenbiga.
ἐπ. στ. Αἰνείου β΄ ἱππι.
Macdonald, Hunter. Coll. II 457, 14 mit Nike und Tropaion.

Otacilia Severa. ἐπὶ Αἰνείου ἱπ.
Mionnet Suppl. VII 385, 319 ff. mit Tyche, Kybele.

9 Saitta.

Gordianus. ἐπὶ Αἰ. Ἀτταλιανοῦ ὑοῦ ἱπ. Ἀσ. ἄρχ. ἁ τὸ β΄.
Mionnet IV 113, 622 mit Men.
ἐπὶ Αὐρ. Αἰλ. u. s. w.
Kat. Brit. Mus. Lydia 216, 22 XXIII 4 mit Kybele.
ἐπὶ Αὐρ. Αἰ. u. s. w.
A. a. O. 223, 58, XXIII 12 mit Men.

Tranquillina. ἐπὶ Αἰ. Ἀτταλιανοῦ ὑοῦ ἱπ. Ἀσ. ἄρ.
A. a. O. 224, 62 mit Aphrodite.
ἐπὶ Αὐρ. Αἰ. Ἀτταλιανοῦ ὑοῦ ἱπ. Ἀσ. ἄρχ. τ. β΄.
Imhoof, Lyd. St. 130, 13 mit Tyche.

Der gleichnamige Vater des Attalianus war Archon zu Caracallas Zeit, Imhoof, Lyd. St. 129, 9 und 130 fg.; Kat. Brit. Mus. 220, 46—48. Vgl. Nr. 12, Kotiaeion.

10 Thyateira.

Macrinus. ἐπὶ στρ. Μ. Αὐρ. Διαδόχου ἱππικοῦ.[2])
Kat. Brit. Mus. Lydia 312, 110 XXXII 1 mit Apollon und Tyche; Imhoof, Ant. gr. Mzn. 60, 169 mit Tyrimnos und Kaiser.

Elagabalus. ἐπὶ στρ. Κλω. Αὐρ. Διονυσίου ἱππικοῦ.
Mionnet IV 169, 974 mit Persephoneraub.

Sev. Alexander. ἐπὶ στρ. Γ. Ἀρουν. Ἀντωνίνου ἱππικοῦ.
Kat. Brit. Mus. S. CXXV Anm. 4; 315, 122 mit Tyrimnos.

11 Apameia.

Sev. Alexander. ἐπὶ Πο. Αἰλ. Τρύφωνος ἱππ. Ασι.
Kat. Brit. Mus. Phrygia 89, 118 mit Garbe und 101, 179 mit Athena.
ἐπὶ Π. Αἰλ. Τρύφωνος Ἀσιάρ. ἱππικ.
A. a. O. 101, 180.
ἐπὶ Πο. Αἰλ. Τρύφωνος Ἀσιάρχου ἱππικοῦ.
Imhoof, Zur griech. und röm. Münzk. 145, 6 mit Kelainos.

---

[1]) Der Name ist hier ΕΡΜΕΙΟΥ verlesen.
[2]) S. oben Inschriften Nr. 3.

12 Kotiaeion.

Philippus p. ἐπὶ Ἰουλ. Κοδράτου υἱοῦ ἱππι. ἄρχ.
Imhoof, Kleinas. Münzen 262, 5 und Kat. Brit. Mus. 173, 74 fg. XXII 4.

Ebenso, mit ἄρχο. α'.
Kat. Brit. Mus. 173, 76 fg. XXII 5 mit drei Heilgöttern.

Otacilia Severa. Ebenso, mit ἄρχ.
A. a. O. 175, 81—83 mit Tyche.

Valerianus. ἐπὶ Π. Αἰλ. Δημητριανοῦ ἱππι. ἄρχ.
A. a. O. 160, 9 ff. 177, 92—101 mit drei Heilgöttern, und mit Kybele.

Gallienus. Ebenso.
A. a. O. 179, 102—104 mit Tyche und Herakles.

Ein älterer Julius Quadratus, ohne Zweifel Vater des hier erwähnten, war Archon zur Zeit des Caracalla, s. Kat. Brit. Mus. 167 f. und vgl. hier Saïtta Nr. 9. Υἱός findet man auch durch ΝΕΩ(τερος) ersetzt, a. a. O. 195, 5.

13 Prymnessos.

Gallienus. ἄρχ. Νιγερ(ίνῳ) ἱππικῷ τὸ β'.
Imhoof, Griech. Münzen 221 f., 728 und 729 Taf. XIII 1, irrtümlich mit Νερ. statt Νιγερ., mit Zeus, Dikaiosyne; Kat. Brit. Mus. 367, 35 mit Zeus; Kat. Prowe 1914 Taf. XXIX 1827 (Wien).

Τὸ β' ist weder auf den Beamtentitel ἄρχων, noch auf den Adelstitel ἱππικός zu beziehen. Es steht für τὸ δεύτερον zur Bezeichnung des gleichnamigen Vaters des Archonten, der ebenfalls dem Ritterstande angehört hatte. Der Sinn der Aufschrift ist demnach „Archon Nigerinus, Ritter, Sohn des Ritters Nigerinus.

14 Synnada.

Decius. ἄρχ. Τλητο. ἱππι.
Kat. Brit. Mus. 403, 59 mit Dionysos.

ἐπὶ Αὐρ. Τλητολέμου ἱππικοῦ.
A. a. O. 404, 60 mit Zeus.

ἄρχ. Τλητολέμου ἱππικοῦ ἀγω.
A. a. O. 397, 28 XLVI 12; m. S. mit Preiskrone.

ἄρχ. Τλητολέμῳ ἱππι.
Inv. Waddington Nr. 6553 mit Tempel.

Die Exemplare der Münze 14 mit der Preiskrone sind stempelgleich. Die Schlußbuchstaben der Aufschrift ist man versucht, wie Head, Kat. Brit. Mus. im Index S. 481 vorschlug, ΑΓΩ(νοθέτου) zu lesen, was um so einleuchtender erscheint, als zu diesem Beamtentitel des Ritters Tleptolemos das Münzbild, die Preiskrone, paßt und beide, Titel und Typus, auch auf wenig älteren Münzen von Synnada mit Gordian vorkommen.[1]) Auf unserer Münze ist aber nicht ΑΓΩ, sondern ΑΙΩ zu entziffern, und es fragt sich daher, ob dies einem Versehen des Stempelschneiders zuzuschreiben sei oder aber zu der Ergänzung αἰωνίου oder δι αἰῶνος berechtige.

1) Kat. Brit. Mus. Phrygia 403. 56 ff.

Das Wort αἰών erscheint auf Münzen bloß in der Huldigungsformel für die Kaiser ἰς ἐῶνα oder εἰς αἰῶνα τοὺς κυρίους[1]) und in der sidetischen Aufschrift ἰς αἰῶνα τὰ Πύθια,[2]) die Formeln αἰώνιος und δι' αἰῶνος nur in anderen Texten, zumal in Inschriften,[3]) abwechselnd mit διὰ βίου, die auch auf Münzen vorkommt:[4]) ἀγωνοθέτης διὰ βίου[5]) (Perperene), ἱερεὺς διὰ βίου (Philadelpheia, Kotiaeion). Ein ἱππικὸς αἰώνιος hat aber keinen Sinn, weil der Adelstitel ἱππικός nicht wie die Beamtentitel der Periodizität unterworfen war, und dies zwingt allerdings zu der Annahme, daß AIΩ irrtümlich für AΓΩ stehe.

Nach den vorliegenden Verzeichnissen ergeben sich aus den Münzen für die ἱππικοί folgende Titel und Bezeichnungen:

1. in den (nur als Beispiele gewählten) Inschriften:

ἱππικός ohne weitere Bezeichnung.
„ ἀσιάρχης (vor ἱ. gestellt). Kibyra.
„ ἀρχιερεύς. Aphrodisias.
„ ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας etc. Thyateira.
„ γραμματεὺς μόνος Ἐφέσιος ἀσιάρχης. Perinth.
„ νεανίας. Aphrodisias.

2. auf Münzen:

ἱππικός ohne weitere Bezeichnung. Magnesia, Synnada.
„ ἄρχων vor dem Namen. Prymnessos, Synnada.
„ στρατηγός vor dem Namen. Magnesia, Thyateira, Pergamon, Smyrna.
„ συνγενὴς συνκλητικῶν ἄρχων. Gordos.
„ ἄρχ(ων) und mit ἀγωνοθεσσία „
„ υἱὸς (vor ἱ.), ἄρχο(ντος) α'. Kotiaeion.
„ „ ἄρχων α' τὸ β'. Saitta.
„ ἀγω(νοθέτης), ἄρχων vor dem Namen Synnada.
„ τὸ β' ἄρχων vor dem Namen. Prymnessos.

---

[1]) Pick, Acclamationen auf Münzen, Journ. internat. d'arch. num. I (1898) 456 ff. Münzen von Kaisareia, Tarsos und Perinth; Svoronos a. a. O. 463 fg.; vgl. ferner Kubitschek, Jahrbuch d. k. k. Zentralkommission I (Wien 1903) 191.

[2]) Inv. Waddington Nr. 3478.

[3]) Bull. de corr. hell. IX (1885) 339, 22 Z. 6; C. I. Gr. 1392; Anc. gr. inscr. Brit. Mus. III 604.

[4]) Vgl. Chapot, La province rom. procons. 266.

[5]) Diese Bezeichnung entspricht dem lateinischen *argonotheta perpetuus* C. I. L. III 296 Ephesos. Stellensammlung zum lateinischen Lehnwort *agonotheta* im Thesaurus linguae latinae I 1414 fg.

Friedrich Imhoof-Blumer

Miszellen

Hiezu Tafel XI

Stierbakchos. Hylas. Io. Uranos. Die Städte Achaion, Eleutherion, Gargara. Antike und moderne Fälschungen von Münzen von Metapont, Syrakus und Paktolos.

Metapontion

Als Panin, Satyra oder Mainade wird oft der Kopf der folgenden Münze bezeichnet:

1 S. 22. Jugendlicher Kopf mit Horn über der Stirn und Efeukranz rechtshin; vor der Stirn ΣΓ. Pkr. | ΜΕΤΑΓΟΝ r. Ähre mit Blatt zur Linken.

Berlin, Ant. Münzen III 360, 149 (Pan). Hier Tafel XI 1. Wieseler, Göttinger Nachrichten 1890, 396 (Panin). Wernicke, Roschers Lexikon III 1437 f. Fg. 16 (Panin oder Dionysos).
Kat. Brit. Mus. Italy 249, 90 (femal dionysiac head).
Kat. Hirsch XXVI Taf. I 24 (Pan).

Da das Merkmal einer Panin oder Satyra, das Ziegenohr und zudem jeder weibliche Schmuck fehlen, ist ein zwingender Grund nicht vorhanden, den Kopf unserer Münze für weiblich zu halten und eine der vorgeschlagenen Gottheiten anzuerkennen. Weiblicher Gesichtsausdruck und weibliche Frisur sind nicht selten in den bildlichen Darstellungen der jugendlichen Götter Apollon und Dionysos, und es scheint daher der Deutung des Bildes auf einen gehörnten, mit Efeu bekränzten Dionysos nichts entgegenzustehen.[1]) Dieser Ansicht war schon Carelli,[2]) und eine Bestätigung erfährt sie durch den berühmten kapitolinischen gehörnten Dionysoskopf, den man früher Ariadne benannt hatte.[3])

Einen ähnlichen, aber nicht gehörnten Kopf des Dionysos, den man ebenfalls vielfach als weiblich auffaßte, zeigt ein weniger seltener, ebenfalls mit ΣΓ bezeichneter Nomos:

2 S 22. ΣΓ unter dem jugendlichen Dionysoskopf linkshin; es schmückt ihn eine breite Binde, die mit einem Mäander verziert ist und über der Efeublätter einen Kranz bilden. | ΜΕΤΑΓ l. Ähre mit Blatt zur Rechten.

[1]) In den Scholien zu Lykophron 1237 berichtet Tzetzes, daß in Makedonien die Mainaden, in Nachahmung des Dionysos, Hörner getragen haben. Indes kann weder aus dieser vereinzelten späten Notiz, noch aus dem entschieden nicht mainadenhaften Kopf geschlossen werden, daß es sich hier um eine Mainade handelt.

[2]) Num Ital. vet. 83, 148 (162) Taf. CLVII 148.

[3]) Müller-Wieseler, Denkmäler II Taf. XXXIII 375; Roschers Lex. I 1137, Abb. 16.

M. S. Tafel XI 2.

Kat. Brit. Mus. 250, 92 mit Abb. Kat. Montagu 1896 Taf. I 44.
Berlin, Ant. Münzen III 360, 147. Kat. Hirsch VIII 1903 Taf. I 791 etc.

Einen anderen italischen Typus des gehörnten Dionysos, bisher vorwiegend für Pan oder einen Flußgott gehalten, zeigen die Münzen der Brettier. Hierüber wird eine Notiz in den „Atti e mem. dell' Istituto ital. di num." II 1914 erscheinen, aber ohne Abbildung. Auf Tafel XI 6 reihe ich hier den metapontinischen Münzen das Bild einer der zahlreichen Brettiermünzen an, und zwar in vergrößertem Maßstab, um die weibliche Haartracht, die nur für Dionysos, nicht für Pan oder eine Flußgottheit paßt, deutlich hervortreten zu lassen.

3 S 21. ....INON hinter dem Kopf einer Nymphe mit Sphondone rechtshin. | [M]ETA r. Ähre.

5·82 *g*. Garrucci, Monete dell' Italia antica II 137, 16 Taf. CIII 16; hier Tafel XI 3.
6·30 *g*. (subärat). Coll. Jameson Taf. XVI 330, mit ..EPINON und der Bemerkung, daß auf einem anderen Exemplar (nämlich dem hier folgenden n. 4) TAEPINON zu lesen sei.
Auf der Abbildung Garruccis ist KINON zu lesen, im Text aber steht KIMΩN, angeblich als Name des sicilischen Stempelschneiders.

Im folgenden Stücke erscheint die Aufschrift der Vs. vollständig ausgeprägt.

4 S 21. Gleichen Stempels, mit ΙΛΙΡΙ-NON | MET[A] l. Ähre mit Blatt r.

5·65 *g*. Im Handel. Tafel XI 4.

Von den vier ersten Buchstaben sind Λ ganz, P und die beiden I ziemlich sicher, doch nicht so sehr, daß auf anderern Exemplaren nicht, wie im Katalog Jameson vorgeschlagen ist, TΛEPINON zu lesen anginge. Indes führt keine Kombination zu einem bekannten oder nur wahrscheinlichen Namen, so daß dieser die ungeschickte Nachbildung eines andern, vermutlich von TEPINAION, zu sein scheint. Dieser Schluß ergibt sich daraus, daß von den zahlreichen Varietäten des Nymphenkopfes von Metapont keine mit dem unserer Münzen übereinstimmt, aufs genaueste dagegen ein Kopftypus der Nymphe Terina mit der eben erwähnten Beischrift dahinter.[1])

Die beiden Stücke scheinen demnach eine hybride Nachahmung von metapontinischen und terinäischen Nomen zu sein, und sind gewiß als antike Fälschungen zu betrachten, worauf hin auch ihre zu leichten Gewichte, vollends aber die konstatierte Fütterung eines der Exemplare deutet.

Fälschungen sizilischer Goldmünzen

In der „Corolla numismatica" zu Ehren von Barclay V. Head, Oxford 1906 S. 160 f. besprach ich folgende Münze:

1 G 13. Kopf der Athena linkshin. Tafel XI 7 und vergrößert n. 8. | ΣYPAKOΣIΩN r., ΣΩ l. Jagende Artemis mit Hund linkshin.

um sie als Produkt eines Fälschers des 16. oder 17. Jahrhunderts zu erklären.

[1]) Regling, Terina 1906 Taf. I FF; Imhoof-Blumer, Nymphen und Chariten 1908, Taf. II 9; hier Tafel XI 5.

Seitdem versuchte Herr E. J. Seltman in breiter Ausführung das Stück als antik zu rehabilitieren.[1])

Diesem Versuche gegenüber scheint es zu genügen, meine a. a. O. gemachten Einwendungen gegen die Echtheit der Münze aufrecht zu halten, durch Gegenüberstellung der vergrößerten Abbildung derselben und der ihres Vorbildes in Silber (Tafel XI 9 und 10) den Unterschied antiken und modernen Stempelschnittes zu veranschaulichen, und schließlich auf Salinas, den besten Kenner sizilischer Münzen, zu verweisen, der bestätigt, daß das Goldmünzchen in der Tat ein nicht zu bestreitendes Falsum ist.[2])

Weniger bekannt scheinen die folgenden Fälschungen zu sein:

2 G 14. Kopf der Athena linkshin; der Helm wie auf Nr. 1, tief an Nase und Auge herabgedrückt. | ΒΑΣΙΛΕΟΣ und ΔΑ über, Σ und ΙΕΡΩ ΝΥΜΟΥ unter einem Blitz. Lkr.

2 *g*. M. S., aus der ehemaligen Sammlung Fischer in Palermo, Raccolta 1863, 38, Geronimo 1, F. 600 gewertet. Tafel XI 11.

3 G 13. Kopf einer Nymphe mit Sakkos linkshin. | Identischen Stempels.

2·22 *g*. München und Brit. Mus. Tafel XI 12.

4 G 14. ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΝ um einen runden mit dem Gorgoneion geschmückten Schild. | Stehender nackter Athlet linkshin, in der gesenkten Rechten Strigilis.

3·60 *g*. Ehemal. Sammlung O. Meuricoffre Neapel.[3]) Tafel XI 13.

5 G 14. Ebenso, aus anderen Stempeln.

Paris. Tafel XI 14.

6 G 11. ΣΥΡΑ vor dem Kopf einer Nymphe mit Halsband rechtshin. Pkr. | ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ um eine Triquetra. Feld flach.

Cte. Du Chastel, Syracuse 1898 Taf. XVI 151bis Tafel XI 15.

7 G 10. Identischen Stempels, ohne sichtbaren Pkr. | Verzierter Dreizack. Feld flach.

Rollin und Feuardent (1894). Tafel XI 16.

Dieser Fälschung stelle ich das antike Vorbild zur Seite:

8 G 8—10. Ebenso, mit Lkr. | Verzierter Dreizack in vertieftem Quadrat, aus zwei verschiedenen Stempeln.

---

[1]) Wiener Num. Zeitschr. XLV (1912) 157 ff.

[2]) Atti e mem. dell' Istituto ital. di num. I (1913) 126. Das im Katal. Walcher 1895 Taf. IV 572 abgebildete Exemplar wurde vor der Auktion als falsch zurückgezogen und ebenso die darauf folgende Goldmünze Nr. 573 mit Herakleskopf r. und Biga l.

[3]) Auf dieses Exemplar hat J. Friedlaender, Verzeichnis von griechischen falschen Münzen 1883 S. 15 aufmerksam gemacht.

1·32 *g*. Mus. Syrakus. Imhoof, Monn. gr. 30, 57 Taf. B 14. Hier Tafel XI 17.
1·33 *g*. Holm, Geschichte Siziliens III 619, 131 Taf. V 7; Imhoof, Nymphen und Chariten 54, 143 Taf. IV 20. Hier Tafel XI 18.
Cte Du Chastel Taf. XIV 151.
1·38 *g*. Cat. greek. coins Mai 1900 Taf. III 138.
1·38 *g*. Cat. Montagu March 1906 Taf. II 138.

Die echte Münze unterscheidet sich von der falschen vornehmlich durch die weichere Behandlung der Haare des Nymphenkopfes, den Linienkreis und die Vertiefung der Rs., die sie als gleichzeitige Prägung der Fünfziglitren-Stücke mit Jünglingskopf und spingendem Pferd[1]) erscheinen läßt. Einen ähnlichen Nymphenkopf wie Nr. 8 zeigt das seltene Tetradrachmon von Syrakus des Brit. Museums, Kat. Sicilia 178, 214.[2])

Wo und wann die Fälschungen von Nr. 2 bis 7 entstanden sind, ist nicht sicher zu bestimmen. Man sucht sie vergeblich in älteren Werken unter den für echt gehaltenen Münzen, und auch in den Verzeichnissen Sestinis und der Beckerschen Fälschungen sind sie nicht zu finden. Mit Ausnahme von Nr. 2 und 3 scheinen sie aus der Mitte des 19. Jahrhunderts zu stammen. Von Nr. 7 wurde mir vor 40 Jahren in Syrakus versichert, daß sie einem Fälscher in Catania zuzuschreiben sei.

9 G 9. Vorderteil eines stoßenden Stiers linkshin. | ΣΥΡΑΚ l., ΟΣΙΩΝ r. Ähre.
Mionnet I 291, 713; Suppl. I Taf. XI 14.
0·70 *g*. Privatsammlung. Tafel XI 19.
0·65 *g*. Kat. Egger Dez. 1906 Taf. VII 213.
0·65 *g*. Landolina, Illustr. stor. sulle mon. di Sic. III 1874 Taf. 10, 14.

Weder Torremuzza noch de Luynes (Choix) oder Head (Coins of Syr.), Holm (Gesch. Sic.) und Th. Reinach (Rev. num. 1895, 489 ff.) erwähnen dieser Münze. Es ist dies wohl darauf zurückzuführen, daß das Pariser Exemplar, wie Babelon die Güte hat mir mitzuteilen, schon längst als Fälschung aus der Sammlung entfernt und nicht einmal zu den Falsifikaten derselben aufgenommen worden ist.

Wie für Nr. 7 scheint indes auch für Nr. 9 eine antike Münze als Vorbild gedient zu haben. Dies geht aus einem nicht veröffentlichten Werke Salinas hervor,[3]) von dem ich den summarischen Katalog nebst einer der 21 vortrefflichen Tafeln Meuccis besitze.[4]) Auf dieser Tafel figuriert als Nr. 3 eine Goldmünze, in Typen, Aufschrift und Größe unserer Nr. 9 gleich, aber von wesentlich feinerer Ausführung als die Nachbildung und mit einem Perlkreis auf der Vorderseite. Daß diese Münze antik ist, steht wohl außer Zweifel. Vermutlich ist sie als Hälfte des Zwanziglitrenstückes mit Demeterkopf[5]) und Stier (1·45 *g*) auf-

[1]) Holm a. a. O. 619, 130 Taf. V 6.

[2]) Abbildungen in Lichtdruck Head, Coinage of Syr. Taf. V 3; Imhoof, Nymphen und Chariten 54, 144 Taf. IV 21; Tudeer, Tetradrachmenprägung von Syrakus 168 Taf. IV 45.

[3]) La collezione numismatica del barone Pasquale Pennisi, Palermo 1871 S. 30.

[4]) Meucci sind noch die Tafeln zu de Luynes Choix de méd. gr. und einige zu Salinas Monete delle antiche città di Sicilia zu verdanken.

[5]) Den Kopf mit Ährenkranz und aufgebundenem Haar hielten Head und Reinach für den der Persephone oder Kora. Ich glaube aber „Nymphen und Chariten" 48 ff., 53 Taf. IV 4 und 5, 13, 18 und 19 gezeigt zu haben, daß in Sizilien nur der Kopf mit langem Haar die Kora, der mit aufgebundenem aber die Demeter darstellte.

zufassen, von dem Exemplare bei Head, Coinage of Syracuse 43, 3 Taf. VIII 3 und Th. Reinach a. a. O. 498, 10 Taf. VII 15 abgebildet sind.

Die gefälschten kleinen Goldmünzen von Akragas, Gela und Panormos sind hinlänglich bekannt und bedürfen hier keiner weiteren Erwähnung.

Kios

Br 22. M AYP CEY AΛEZANΔPOC AV Kopf des Kaisers r. | KIA l., NΩN r. Der jugendliche nackte Hylas r. schreitend und zurückblickend, über dem Rücken die auf beide Seiten hin flatternde Chlamys, die Rechte rückwärts gestreckt, im l. Arm Wassergefäß.

Früher m. S. Tafel XI 20.

Babelon und Reinach a. a. O. 325, 87; 328, 110 Taf. LIII 3.
Vgl. Mus. Arigoni I 87, 163.
„ N. Z. 1901 Taf. VI 41.

Ein Irrtum ist es, den Jüngling mit einem Kruge, dem Wasser entfließt, zu beschreiben;[1] was man für einen Wasserstrom hielt, ist in Wirklichkeit bloß eine herabhängende Gewandfalte. Fließendes Wasser hätte hier auch keinen Sinn, da Hylas auf dem Wege ist, den Krug zu füllen, nicht zu entleeren, und dabei auf die verlassenen Genossen zurückblickt, oder aber mit dem gefüllten Gefäß den Versuch macht, den Nymphen zu entfliehen, die ihn zu fassen suchen.

Zu den Flußgöttern ist Hylas nicht zu zählen. Wo er als Fluß bezeichnet ist,[2] kann nur der bald Askanios bald Kios genannte Fluß gemeint sein.

Achaion

Aus der Sammlung Prowe erwarb ich folgende, im Auktionskatalog Egger XLVI 607 Achilleion zugeteilte Kupfermünze:

1 Br. 16. Kopf des Apollon mit Lorbeerkranz rechtshin. Pkr. | A X / A I Dreifuß, das ganze in einem Lorbeerkranz.

3·82 *g*. M. S. Tafel XI 21.

An die Seite dieses Stückes sind die folgenden zu stellen:

2 Br. 16. Kopf des Zeus mit Lorbeer rechtshin. Pkr. | AXA l., IT r. Stehende Artemis in langem Gewand, Köcher über der l. Schulter, Pfeil in der vorgestreckten Rechten, die gesenkte Linke auf den Bogen gestützt.

4·55 *g*. M. S. Tafel XI 22.
Imhoof, Ant. griech. Münzen 1913, 112, 295.

3 Br. 20. Ebenso, mit AXA|ITΩN.

Mus. Athen. Svoronos, Journ. int. de num. 1904, 353, 37 Taf. X 12.

---

[1] Sestini, Lett. cont. VIII 13, 14; Mionnet Suppl. V 253, 1480; Head, H. N. (2) 514.
[2] Roschers Myth. Lexikon I 2795 Z. 4 ff.

In Stil, Schriftzügen und dem grobkörnigen Perlkreis stimmen diese Münzen, die aus der Zeit nach dem Übergang des Attalidenreiches an die Römer datieren, überein. Wie ich bereits a. a. O. angedeutet habe, scheinen sie aus der Troas oder Aiolis zu stammen und sehr wahrscheinlich ist ihr Prägort Achaion gewesen.[1]) Diese Stadt war an der troischen Küste, etwas nördlich von Alexandreia und gegenüber der Insel Tenedos[2]) gelegen und selbständig geblieben, auch nachdem Alexandreia die umliegenden Ortschaften Kebrene, Neandria u. a. in sein Gebiet eingezogen hatte.

Ist diese Zuteilung richtig, so kann man sie auch, wie es schon Leaka getan hat,[3]) für die ungefähr 200 Jahre älteren Kupfermünzchen mit dem Monogramm Ⱑ, die man Achilleion zuzuschreiben pflegt,[4]) beanspruchen. Mit dem gleichen zeitlichen Abstand, vor Alexander und dann nach den Attaliken, haben, haben auch andere Städte des nordwestlichen Kleinasiens, zum Beispiel Gargara, geprägt.

Eleutherion. Gargara

1 Br. 15. Kopf der Kybele mit Turmkrone rechtshin. Pkr. | ΓA|P oben. Stehender Löwe rechtshin, den Kopf zurückwendend.

2·22 *g*. M. S.

2 Br. 15. Ebenso, mit ΓΑΡ l. oben.

K. Bibl. Turin. Imhoof, Monn. gr. 245, 87. Rs. Tafel XI 24.

Diese Münze, von der andere Exemplare nicht bekannt zu sein scheinen, führe ich neuerdings hier an, um ihr ein anderes Münzchen, das vermutlich aus Mysien oder Troas stammt, gegenüber zu stellen.

3 Br. 11. Kopf der Athena mit Ohrgehäng und Halsschmuck von vorn, rechtshin geneigt; Helm mit drei Büschen. | ΕΛΕΥ r. Löwe ebenso.

1·15 *g*. M. S. Kleinas. Münzen I 19, 1 Taf. I 15; hier Tafel XI 25.

Ein zweites Exemplar mit fehlender Initiale und daher ΛΕΥ gelesen, wurde irrtümlich der jonischen Stadt Leuke zugeteilt.[5])

Den Vorschlag, als Prägort der letzten Münze das von Steph. Byz. erwähnte Städtchen Eleutherion anzunehmen, fand v. Fritze zu gewagt, um das Stück zu den mysischen zu zählen;[6]) er ist vielmehr geneigt es für milesisch zu halten. Die wichtigste seiner Einwendungen, die alle auf Ausnahmen von Regeln basieren,

---

[1]) Ἀχαΐον, Strabon 596 und 604; Demetrios bei Strabon 603.

[2]) Den grobkörnigen Perlkreis zeigen auch die späten Prägungen von Tenedos, siehe z. B. Tafel XI 23, aus Mus. Klagenfurt.

[3]) Num. hell. As. Gr. 142.

[4]) Imhoof, Kleinas. Münzen I 33 f. 1 und 2 Taf. I 29.

[5]) Kat. Brit. Mus. 157, 7 Taf. XVII 15; Babelon, Traité II 2, 1162 Nr. 2048 Taf. CLVI 30.

[6]) Die antiken Münzen Mysiens 1913, 138.

ist wohl die, daß man den abgekürzten Namen ΕΛΕΥ nicht für den einer Stadt zu halten brauche, er könne ebenso gut für einen Beamten stehen. Als Beispiel gleichzeitiger Münzen ohne Namensnennung des Prägeortes werden einige völlig anepigraphe von Gambreion genannt, die also weder Stadt- noch Beamtennamen zeigen, durch Typen, Stil und Provenienz aber sicher bestimmbar sind. Diesem Beispiel könnte man ein anderes zutreffenderes beifügen, wo statt des Stadtnamens wirklich ein Beamtenname steht, nämlich das Münzchen von Pitane mit ΠΙΣΟΣ.[1] Hier sichern aber wiederum die nicht gewöhnlichen Typen der Stadt, Ammonskopf und Pentalpha die Zuteilung. Um ΕΛΕΥ als milesischen Beamtennamen zu erklären, bedarf es unbedingt auch milesischer Münzbilder. Dies ist aber hier gerade nicht der Fall. Denn wenn ausnahmsweise das bekannte milesische Monogramm fehlen sollte, müssen doch Apollokopf und der zum Gestirn aufblickende Löwe den Prägort als Milet erkennen lassen. Statt dieser konstanten milesischen Typen zeigt aber unsere Münze ein Bild der Athena und den Löwen ohne das charakteristische Sonnensymbol.

Das Widerstreben, Eleutherion als Prägort anzunehmen, rührt ohne Zweifel nur davon her, daß der Ort, den Stephanos als πολίχνιον bezeichnet, sonst nicht bekannt ist. Allein auch dies ist kein Grund, Eleutherion außer Frage zu stellen, da gerade unter den mysischen, troischen und aiolischen Städten, die geprägt haben, manche sind, von denen wir ebenfalls wenig oder auch gar nichts wissen, zum Beispiel von Harpagion, Jolla, Kame, Kisthene, Thebe, Skamandreia, Autokane, Boione, Tisna u. a.

Ich halte daher nach wie vor (a. a. O. 19) die Aufschrift ΕΛΕΥ für die Bezeichnung eines Stadtnamens, wofür sie auch Head und Babelon gehalten haben; gerade so stehen die Buchstaben ΓΑΡ ebenfalls neben einem zurückblickenden Löwen für den Stadtnamen Gargara.[2]

Larisa Phrikonis

Br. 10. Weiblicher Kopf mit Kuhhörnern, langem Haar und Perlenhalsband von vorn, rechtshin geneigt. | ΛΑ über Stierkopf mit Hals rechtshin.

1·10 *g*. M. S. Tafel XI 26.
1·12 *g*. M. T. Tafel XI 27.
Imhoof, Zeitschr. für Num. XX 281 f. Taf. X 19 und 20; vgl. Kleinas. Münzen 511 Taf. XIX 16.

A. a. O. beschrieb ich den gehörnten Kopf dieser Münze als den eines Flußgottes; das deutlich ausgeprägte Halsband der neuen Exemplare stempelt ihn aber zu einem weiblichen, so daß wir hier simultane Prägungen mit Köpfen sehen, die, beiderlei Geschlechts, mit Rindshörnern gekennzeichnet sind. Den

[1] Imhoof, Z. f. N. I 138, 1 Taf. IV 14.

[2] Den zurückblickenden Löwen findet man, ohne daß man an Milet zu denken braucht, auf anderen anepigraphen Münzen, zum Beispiel solchen der thrakischen Chersonesos (Head, Hist. num. ² 257), von Lykien (Num. Chron. 1912 Taf. VI 12), von Babylon (N. Z. 1895 Taf. I 12, 23).

weiblichen wüßte ich nur auf Io zu deuten,[1]) zu der auch das Bild der Rs. als das in den Stier verwandelten Zeus paßt; aber zur Erklärung ihres Erscheinens auf larisäischen Münzen muß zu bloßen Hypothesen gegriffen werden, zum Beispiel daß Io auf ihren Irrfahrten auch die Aiolis durchstreift und in Larisa irgend ein Erlebnis gehabt habe, etwa mit dem dortigen Flußgott. Von einer derartigen Sage melden die Überlieferungen freilich nichts. Aber die Annahme, daß von dem weitverbreiteten episodenreichen Iomythos manche Einzelheiten für uns verloren gegangen sind, gestattet Unbekanntes vorzuschlagen.

Mit den Typen der larisäischen Münze ist auch eine lesbische Hekte bekannt:

El. 11. Gehörnter Kopf der Io von vorn. | Stierkopf mit Hals rechtshin in leichtvertieftem Linienquadrat.

2·50 *g*. Inv. Waddington n. 1435 Taf. III 18; Imhoof, Zur gr. und röm. Mzk. 1908, 58 Taf. IV 12; hier Tafel XI 28.

Auf Vasen und Gemälden[2]) erscheint der Kopf der Io gerade so dargestellt, wie auf den verschiedenen Exemplaren der Münze, mit Kuhhörnern und Halsband. Auf einem der Vasenbilder hält Io, als Tochter des argivischen Flußgottes Inachos, ein Schilfrohr. Besonders entzückend wirkt der Iokopf eines Karneols, Furtwängler, Antike Gemmen Taf. XLIX 9 und LI 17.

Die angeblichen Münzen von Paktolos

Eine Kupfermünze, angeblich von Paktolos, wandert seit einiger Zeit von Auktion zu Auktion. Hier ihre Beschreibung:

Br. 23. Brustbild der Artemis mit Stephane und Gewand rechtshin; an der l. Schulter Bogen und Köcher. | ΠΑΚΤΩΛΕΩΝ r., ΜΕΝΕ l. Stehende Athena linkshin, auf der Rechten die ihr zugekehrte Nike mit Kranz, die Linke an Schild und Speer.

7·54 *g*. Kat. Hirsch XIII (Rusopulos) Taf. XLVII 4058.
Kat. Hirsch XX (Hoskier) Taf. XIV 422.
Kat. Egger XLVI (Prowe) Taf. XXIV 1515.
Imhoof, Zur griech. und röm. Münzkunde 125. Hier Tafel XI 29.

Diese Münze ist eine der nicht seltenen sardischen aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr., von dem eine Kat. Brit. Mus. Lydia Taf. XXIV 16 abgebildet ist. Ihre Aufschrift ist aber gefälscht. Die Retouche verrät sich sowohl durch den Buchstabenschnitt als durch das etwas vertiefte geglättete linke Feld, wo sich in der Regel in sehr kleiner Schrift zwei Namen befinden. Auch die Form Є statt Ε ist hier nicht zu erwarten.

In zerstreuten Notizen ist bereits nachzuweisen versucht worden, daß Münzen einer Stadt Paktolos nicht existieren. Der Name läßt sich nur auf den kleinen Nebenfluß des Hermos und etwa einen eponymen Heros beziehen, nicht auf eine

[1]) Ios Tochter, die gehörnte Keroëssa, Mutter des Byzas, steht hier wohl außer Frage.
[2]) Vgl. die Abbildungen in Roschers Mythol. Lex. II 274 und 278; schmucklos, Raoul-Rochette, Choix de peintures de Pompéi 1867 Taf. 17.

Stadt.[1]) Πακτωλοῦ φρουρά[2]) war nicht eine Ortschaft, sondern bloß eine steile Stelle am Flusse, an der eine Sage haftete.

„Lydische Stadtmünzen" 111 und 183 glaube ich gezeigt zu haben, daß die Mionnet Suppl. VII 407, 411 beschriebene Gothaermünze der karischen Stadt Iasos, a. a. O. 111 f. (hier Tafel XI 30), daß eine andere, gefälschte Münze dem lydischen Nysa, und „Kleinas. Münzen" 179 und 522 (hier Tafel XI 31), daß eine dritte dem phrygischen Dionysopolis zuzuschreiben sind.

Seltsam mag man finden, wie der oder die Aufschriftenfälscher darauf versessen waren, gerade Paktolos mit den Typen verschiedener anderer Städte in die Numismatik einzuführen. Ein Ort, woher besonders häufig Münzen mit geschickten Schriftretouchen in den Handel kommen, scheint Smyrna zu sein.

Aspendos

Die Beschreibung der Münze von Aspendos, Antike griech. Münzen 1913, 78, 224 Taf. III 14 (seitdem aus der Auktion Egger XLVI 1945 für meine Sammlung erworben) bedarf folgender Berichtigung:

Br. 33. AY K M AYP CЄOYH AΛЄZ . . . Brustbild des Kaisers mit Strahlenkrone und Panzer mit Gorgoneion rechtshin.

AC|ΠЄ oben, NΔI|ΩN unten. Stehender Sarapis mit Kalathos und Zepter von vorn in einer Quadriga, deren Pferde paarweise nach links und rechts springen. Unter dem Gespann der nackte Oberkörper des Uranos von vorn, Kopf rechtshin, mit erhobenen Händen das bogenförmig über dem Haupt ausgebreitete Gewand haltend.

M. S. Tafel XI 32.

Die untere Figur des Rückseitenbildes stellt nicht, wie ich früher meinte, den unter einer Wölbung auftauchenden oder schwimmenden Okeanos dar, sondern den auftauchenden Uranos oder Caelus, der über seinem Haupt ein Tuch hält, dessen Enden seitwärts der Hände erkennbar sind. In dieser Weise erscheint der Gott wiederholt in anderen Bildwerken;[3]) als Münztypus scheint er sonst unbekannt zu sein.

---

[1]) Imhoof, Lyd. Stadtm. 112.

[2]) Plut. De fluv. et mont. nom. 7, 3.

[3]) Gerhard, Ant. Bildwerke Taf. CXVIII 1; Saglio, Dict. des antiquités grecques et romaines IX 602, Abb. 7236; Sal. Reinach, Répertoire de Reliefs II 31, 3 und III 370, 4; Pauly-Wissowa, Real-Enc. III 1277 Z. 48 ff. Darstellungen des Caelus.

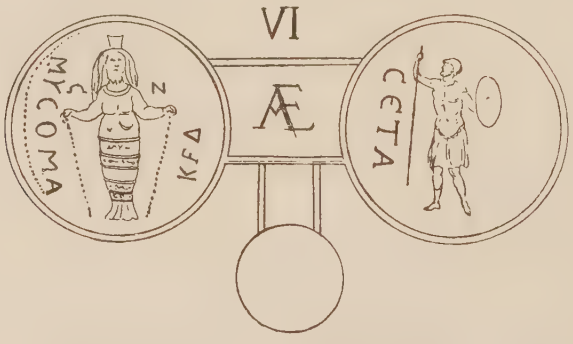
Rudolf Münsterberg

Aus van Lenneps Nachlaß

(Hiezu Tafel XII)

Von der Witwe des im Jahre 1913 verstorbenen königlich niederländischen Vizekonsuls A. O. van Lennep in Smyrna wurde dem kaiserlichen Münzkabinett dessen hinterlassene Münzensammlung zur Durchsicht und ersten Auswahl zur Verfügung gestellt. Da infolge der Cholera (1911), wie van Lennep selbst gelegentlich mitteilte, der numismatische Verkehr mit dem Inneren Kleinasiens lange fast völlig unterbunden war, bestand die Sammlung vorwiegend aus teils gewöhnlichen, teils schlecht erhaltenen Münzen. Immerhin sollte die langwierige Sichtung der ungeordneten Masse nicht unbelohnt bleiben.

I. Mysomacedones



Numismata Graeca non ante vulgata, p. 17.

Besonders erwähnt sei folgende unscheinbare, aber sehr gut erhaltene Kleinbronze:

Æ 16—17 *mm*, 4·59 *g*. Vs. ↓ CEBA ↑ CTH Frau auf einem Stuhl nach rechts, in der Rechten Zepter (das aber merkwürdiger Weise in mittlerer Höhe etwas nach innen zu gekrümmt ist), in der vorgestreckten Linken eine Ähre; Nackenschopf; über der Tunica Mantel, der den Unterleib bedeckt. Perlkranz.

Rs. ϛ MYCOMA—K—ЄΔON Ω|N Weibliches Idol von vorn mit Polos und Schleier, in den seitwärts gestreckten Händen, durch Punkte angedeutet, Binden, die nach unten zusammenlaufen, aber nicht bis auf den Boden reichen; der rechte Querbalken von A fällt in die herabhängende Binde hinein. Perlkranz.

In der numismatischen Literatur war die Stadt der Μυσομακεδόνες bisher sozusagen unbekannt. Allerdings hatte im Jahre 1777 Gaspar Oderici aus der Sammlung des Jesuiten Antonio Benedetti in Fermo eine Münze der Mysomakedonen abgebildet und beschrieben (Numismata Graeca non ante vulgata p. 17); die Beschreibung findet sich auch in Rasches Lexicon univ. rei num. (III, 1, 1013) abgedruckt.[1]) Abbildung und Beschreibung sind aber von Sestini (Class. gen. II, 64) verurteilt worden: *„numus male depictus cum epigraphe dubia .... est dubiae lectionis et sedis"*, und seither ist unter dem Einfluß Sestinis die Stadt nach kurzem Dasein aus der Numismatik verschwunden. Der glückliche Fund des neuen Stückes bringt die Münze Benedettis wieder zu Ehren. Leider habe ich über ihren Verbleib nichts feststellen können; da für Benedettis Nummern 4 und 5 (teils noch heute selten, teils sonst unbekannt) von Eckhel die Sammlung des Prinzen Christian August von Waldeck angeführt wird, habe ich das Stück in Arolsen vermuten zu dürfen geglaubt; meine diesbezügliche Anfrage konnte nicht beantwortet werden, da der Vorstand der fürstlichen Bibliothek zur Zeit im Felde steht. Somit müssen wir uns vorläufig mit der Abbildung begnügen. Die Rückseiten beider Münzen sind selbst nach der rohen Zeichnung der Abbildung bei Oderici so ähnlich, daß man an Stempelgleichheit denken möchte, obwohl die Stellung des K (das auf der Münze Benedettis vielleicht nicht sichtbar war) eine verschiedene ist. Die Legende der Vs. ist augenscheinlich unvollständig und auch wohl ungenau; wahrscheinlich dürfte CЄ[B]A—CTOC zu lesen sein, so daß die beiden Münzen gleichzeitige Gegenstücke sind. Von vornherein ist ja anzunehmen, daß das unbedeutende Städtchen eben nur dieses einzige Mal Münzen geschlagen hat wie andere Städte auch; für phrygische Städte hat dies gelegentlich Kubitschek (Num. Zeitschrift XXXVIII, 250) angemerkt, die kleineren Städte der Peloponnes scheinen ausschließlich unter Septimius Severus geprägt zu haben usw.

Die sitzende Frau der Vs. unserer Münze ist nach der Darstellung wohl Demeter, nach der Beischrift eine Kaiserin, also eine als Demeter verehrte Kaiserin. Die Kaiserin wird Σεβαστή genannt ohne Angabe des eigentlichen Namens, ebenso heißt anscheinend der Kaiser der verschollenen Münze einfach Σεβαστός. Diese Bezeichnung (weniger häufig auch Καῖσαρ) ist auch nach Augustus besonders für die Mitglieder des julisch-claudischen Hauses häufig verwendet worden, unter den Flaviern ist sie schon recht selten (Vespasian: Skepsis, Heraklea Car., Kibyra; Titus Καῖσαρ: Tabae; Domitian: Heraklea Car., Milet; Domitia: Heraklea Car.); in Samos, Milet und Euromos wird so Hadrian bezeichnet, Καῖσαρ in Heraklea Car.; Pius kommt als Σεβαστός in Dionysopolis Moes. und in Askalon vor, wo überhaupt von Augustus bis Hadrian kein Kaisername, sondern immer nur der Titel gesetzt wird; in Heraclea Car. heißt Sabina, in Gaza die jüngere Faustina Σεβαστή; Commodus ist in Gaza Σεβα υἱός; zum letzten Mal findet sich Σεβαστός allein in Thyatira für Caracalla (Rev. Suisse XIX 61). Von Kaiserinnen kommen

[1]) Nur mit Namen erwähnt wird die Münze bei Pinkerton-Lipsius, Notitia raritatis numismatum p. XIV und in Wachters Geographia numismatica p. XXI (beide Male in der Form Mysecomacedones!).

auf den Münzen nach meinen Zusammenstellungen (die sich allerdings vorläufig nur auf die Kataloge des Britischen Museums und einige Schriften Imhoof-Blumers beschränken) Livia, die jüngere Agrippina, Poppaea, Domitia, die jüngere Faustina und Sabina als Σεβαστή vor; im vorliegenden Fall kann aber wohl nur das julisch-claudische Haus in Betracht kommen. Als Ceres werden auf römischen Münzen von allem Anfang an weibliche Mitglieder des Kaiserhauses nicht selten dargestellt, ebenso z. B. auf griechischen Münzen von Akmonia, Aninetos, Magnesia Lyd. und Philadelphia (Waser bei Pauly-Wissowa VI 859), ähnlich in Emerita und Thapsus. Eine wenigstens annähernde Datierung unserer Münze wird ermöglicht durch Münzen von Pergamon und Sardes, deren Rückseite der sitzenden Σεβαστή der Mysomakedonen fast genau entspricht; nur ist die Zahl der Ähren verschieden. Die sardische Münze (Lyd. Stadtm. 136, 4) ist mit der unsrigen auch dadurch verwandt, daß die Kaiserin gleichfalls Σεβαστή schlechtweg heißt; ebenso ist auf der Vs. nicht der übliche Kaiserkopf angebracht, sondern der stehende Kaiser richtet die in die Knie gesunkene Stadtgöttin auf; die Münze muß also auf die Wiederherstellung der durch das große Erdbeben vom Jahre 17 n. Chr. zerstörten Stadt durch Tiberius bezogen werden (Imhoof-Blumer a. a. O.). Auch die pergamenischen Münzen nennen die vergötterte Kaiserin nur Σεβαστή (Μηνογένης Σεβαστήν); die Vs. einer solchen Münze zeigt die Köpfe des Gaius und Lucius, die andere nennt den Prokonsul Q. Poppaeus Secundus, der im 9 n. Chr. Consul suffectus gewesen war und nach Waddington (fastes n. 68) um das Jahr 19 n. Chr. in Asien Statthalter gewesen sein dürfte; Gaius und Lucius dagegen scheinen in die Zeit des Augustus zu weisen.[1])

Wir kannten die Mysomakedonen bisher nur aus zwei Erwähnungen der Geographen und einer gleichfalls erst vor wenigen Jahren veröffentlichten Inschrift. In der Geographie des Ptolemaios (V 2, 13) werden als Μυσίας τῆς μεγάλης μεσόγειοι zunächst angeführt Δάγουτα, Ἀπολλωνία πρὸς Ρυνδάκῳ ποταμῷ, Τραιανόπολις, Ἄλυδδα, Πρεπενισσός und Πέργαμος und dann καὶ δῆμοι ἀρκτικώτεροι μὲν Ὀλυμπηνοί, δυσμικώτεροι δὲ Γριμενοθυρῖται, ὧν ἐστιν ἡ Τραιανόπολις, μεσημβρινώτεροι δὲ Πενταδημῖται, μεταξὺ δὲ Μυσομακεδόνες. Der an sich wohlgelungene Versuch Ramsays (Cities 196) diese unklaren Angaben unter Berufung auf Strabo, wonach auch die Maionis Μυσία hieß und auch Philadelphia mit der Katakekaumene noch zu Mysien gehörte, dem Verständnis näher zu bringen, ist für die Frage nach der Lage unserer Stadt jedenfalls nicht von ausschlaggebender Bedeutung. Verständlicher ist die doch wohl auf amtlichen Quellen beruhende Angabe des Plinius (n. h. V 120), daß die Mysomakedonen zum Gerichtssprengel von Ephesos gehörten: *Ephesum alterum lumen Asiae remotiores conveniunt Caesarienses*

[1]) Menogenes hieß nach einer vor kurzem aufgefundenen Inschrift mit seinem vollen Namen Μηνογένης Ἰσιδώρου τοῦ Μηνογένους Σαρδιανός (Am. Journ. of archaeol. XVIII 1914, 321). Ebenso hat der Bundesoberpriester Alexandros aus Sardes unter Tiberius in Ephesos (Kleinas. Münzen 58) und (nach Gaebler, Zeitschr. für Num. XXIV 256[2]) auch in Pergamon Münzen schlagen lassen, der ἀρχιερεὺς Ἑρμιππος Ἑρμογένους in Smyrna und Philadelphia; Τίμαρχος ist ῥισκοφύλαξ in Pergamon (auf Münzen des Tiberius kommt der Name vor) und dann νεωκόρος der Artemis in Sardes: Am. Journ. a. a. O. 40 (vgl. auch Num. Zeitschr. XLVII 81 = Beamtennamen 257 und unten S. 123).

(= Tralles), *Metropolitae, Cilbiani inferiores et superiores, Mysomacedones, Mastaurienses, Briulitae, Hypaepeni, Dioshieritae.* Die angeführten Städte liegen alle zu beiden Seiten des von Westen nach Osten sich hinziehenden Bergrückens der Messogis; ein geographisches Prinzip der Anordnung, von Westen nach Osten, ist vielleicht versucht, aber jedenfalls nicht durchgeführt, da Hypaipa und Dioshieron nachhinken. Immerhin dürfen wir danach die Mysomakedonen mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit im Osten der Messogis vermuten, namentlich da auch in einer Inschrift aus Antiochia am Maeander (Buresch, Ath. Mitt. XIX 103) mit der Aufzählung der einem Unbekannten zuerkannten Auszeichnungen von seiten vieler Städte Kleinasiens ὁ δῆμος ὁ Μ[υ]σομακεδόνων und ὁ δῆμος ὁ Κιλ[βι]ανῶν τῶν ἄνω nebeneinander stehen, wie bei Plinius. Nach Buresch haben die Mysomakedonen „entweder das O. an die obere kilbianische Ebene grenzende Bergland des SO.-Tmolos . . . . oder aber das SO. ans Κιλβιανὸν grenzende . . . . Gebirge zwischen Παλαιόπολις-Baliamboli und Tripolis oder besser Bulladan, d. i. die östliche Messogis" bewohnt. Keil und Premerstein schließen sich in ihrem Bericht über eine dritte Reise in Lydien (Denkschr. 1914 LVII 58) den Ausführungen Ramsays an, der den Ort in der südlich von Inegjöl gelegenen Üzüm-Owassy sucht.

Buresch (Aus Lydien 180) hat den Namen der Mysomakedonen von „κατοικίαι Μυσομακεδόνων", d. h. von Garnisonen mysischer und makedonischer Söldner hellenistischer Zeit" abgeleitet; so auch A. J.-Reinach (Rev. arch. 1908 II 387). Nach Ramsay (a. a. O. 198) waren sie „a Macedonian colony planted by Seleucid kings among this tribe of Mysia", aber sein Vergleich mit den Βλαυνδεῖς Μακεδόνες usw. trifft nicht völlig zu und es erscheint mir gewagt, die Μυσομακεδόνες als Μυσοὶ Μακεδόνες zu erklären. Genauer entsprechende Namenbildungen wie Armenochalybes bei Plinius, Syrophoenix bei Juvenal und Syrocilices bei Pomponius Mela scheinen Bewohner eines Grenzgebietes zu bezeichnen; demnach wäre in unserem Falle eine makedonische Militärkolonie an der Grenze des alten Mysien gemeint; aber auch diese Erklärung muß als fragwürdig bezeichnet werden.

II. Lysimachia

Schon bei flüchtiger Durchsicht der Sammlung fielen die Kupfermünzen von Lysimachia durch ihre Menge und die gleiche heligrüne Patina auf, die demnach wahrscheinlich alle einem Funde angehören. Der Fund erscheint von vornherein schon aus dem Grunde beachtenswert, weil Schatzfunde griechischer Kupfermünzen aus vorrömischer Zeit bisher nur höchst selten wissenschaftlicher Behandlung unterzogen werden konnten.[2]) Die Eigenart des vorliegenden Fundes dürfte eine etwas ausführlichere Darlegung des Tatbestandes genügend rechtfertigen.

I. 10·5 *mm*, 1·44 *g*. Löwenkopf rechts.
Rs. Ähre zwischen l. ↑ ΛΥ und r. ↑ ΣΙ

2) Sizilische Kupfermünzen: Num. Chron. 1879, 217; Temnos: Monatsbl. der num. Gesellsch., September 1913; Kos: Num. Chron. 1912, 19; Kyme: Num. Chron. 1913, 389 (eine Gruppe dieses Fundes durchgängig mit Artemiskopf als Gegenstempel); Alexander der Große (Ephesus?) ebd.; Boeotia: Journ. int. XI 230.

II. 22 *mm*, 12·98 *g*. Kopf des jugendlichen Herakles im Löwenfell r.

Rs. Nike stehend l. mit Kranz und Palmzweig; l. ↓ ΛΥΣΙΜΑΧΕ . . ; zwischen Bild und Schrift Ⱪ, darunter ⊬P.

Die Zugehörigkeit zum Fund scheint nicht ganz zweifellos.

III. Zwei Stück. Durchschnitt 22 *mm*, 7·25 *g* (6·86 und 7·64). Verschleierter Kopf der Demeter r. mit Kranz.

Rs. ΛΥΣΙΜΑ|ΧΕΩΝ im Ährenkranz, unter der Schrift Beizeichen: Delphin r.(?), bzw. Gerstenkorn.

IV. Schüsselförmig, 11 Stück. Durchschnitt 20 bis 22 *mm*, 6·41 *g* (4·07 bis 8·34). Verschleierter Kopf der Demeter r. mit Kranz.

Rs. ↳ ΛΥΣΙΜΑΧΕΩΝ Nike stehend l. mit Kranz in der vorgestreckten R.; die L. trägt auf zwei Exemplaren einen Palmzweig, auf den anderen fehlt der Zweig.

Alle überprägt auf Typus III (Ährenkranz meist deutlich zu erkennen), in einem Fall zeigt auch die Vs. noch den älteren Demeterkopf. Ein Exemplar der Nike mit Palmzweig hat auf der Rs. als Gegenstempel einen Delphin r., ebenso eine der anderen Münzen.

V. Schüsselförmig, 4 Stück. Durchschnitt 25 *mm*, 8·32 *g* (10·60, 7·98, 7·73, 7·00). Jugendlicher Herakleskopf r. mit Löwenfell, alle mit Gegenstempel: Löwenskalp von vorn (drei mit Spuren früherer Prägung).

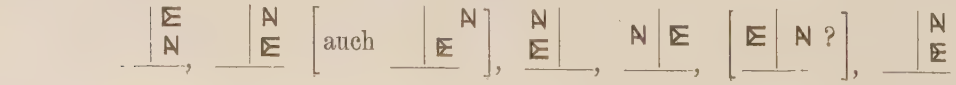
Rs. ↄ ΛΥΣΙΜΑΧΕΩΝ Artemis stehend r. mit Fackel in beiden Händen; kurzer Chiton, Bogen und Köcher hinter der Schulter, beschuht.

Alle überprägt auf Typus II (nur auf einem Exemplar keine Spur des früheren Gepräges kenntlich). Zwei Exemplare mit Gegenstempel (Delphin r.) auf der Rückseite (so auch Sammlung Philippsen, Hirsch XXV, n. 220) zeigen von der früheren Prägung außer dem l. bezw. r. Flügel der Nike l. unten noch das Monogramm ⊼Ɛ (vgl. Br. Mus. Cat. n. 4?). Ein Exemplar scheint zweimal überprägt zu sein; man sieht außer der Nike (beide Flügel, Kopf und ΛΥ) links von ihr unten ↓ EΩN (während EΩN bei diesem Typus sonst unter ihr steht) und außen einen Palmzweig(?), auf den anscheinend Artemis tritt (vgl. Br. Mus. Cat. n. 3: „traces of lion r. and of Nike l.“ und Hirsch, Katal. XVII n. 734).

V a. Gewöhnlicher, aber ziemlich dicker Schrötling, ein Stück, 22 *mm*, 11·99 *g*, sonst wie vorher.

VI. 67 Stück. Durchschnitt 16 bis 18 *mm*, 4·15 *g* (3·08 bis 5·24). Jugendlicher Herakleskopf im Löwenfell r.

Rs. ↳ ΛΥΣΙΜΑ—ΧΕΩΝ Nike steht von vorn, Kopf. l., mit bis auf die Bodenfläche auf beiden Seiten herabhängenden Flügeln; die ausgestreckte R. hält einen Kranz, während der leicht gekrümmte l. Arm ohne Attribut ist; außen die Monogramme ⋈ (beziehungsweise N) und Ɛ (beziehungsweise Ɛ) mit folgenden Varianten:



Fast die Hälfte aller Stücke dieser Gruppe zeigt — manche allerdings nur in Andeutungen — Spuren früherer Prägung eines Seleukiden, (vgl. Berlin zu n. 24 und Rev. Suisse XIX 7): Dreifuß, darunter Anker r.; l. ↓ ANTIOXOY, r. ↓ BA-ΣIΛEΩΣ, außen Monogramme; auf der Vs. ist in einem Fall am Rande ein Lorbeerkranz (wohl vom Apollo) sichtbar. Eine Münze zeigt als ursprüngliche Prägung auf der Rs. einen Kopf, auf der Vs. außer den Flügeln der Nike und r. dem Monogramm ⋀ auf dem Kopf noch den Gegenstempel AN]TIOX̣O̱Y̱; derselbe Gegenstempel findet sich gleichfalls auf dem Kopf der Vs. noch dreimal, immer sehr seicht, daher trotz guter Erhaltung zu Anfang und zu Ende meist unvollständig und ohne Abplattung der Rückseite. Ein Stück endlich weist auf der Vs. unter dem Hals Schriftspuren auf (ΒΑΣΙΛ?), während die ursprüngliche Prägung der Rs. zwar zum Teil sichtbar, aber nicht verständlich ist.

Lysimachia war ungefähr im Jahre 309 von Lysimachos an Stelle des von ihm zerstörten Kardia gegründet worden. Schon nach 22 Jahren wurde es durch ein Erdbeben zerstört. Dann spielten sich hier Ereignisse von weltgeschichtlicher Bedeutung ab. Ptolemaios Keraunos ermordete den Sohn des Lysimachos, Lysimachos selbst wurde 281 von Seleukos besiegt und im Lysimacheion bestattet. Bald darauf fiel auch Seleukos durch Ptolemaios Keraunos, der sich in Lysimachia zum König ausrufen ließ. 277 wurde die Stadt von den Galatern erobert, um 240 erhielt sie eine ägyptische Besatzung; im Kampf Philipps gegen Ägypten begab sie sich mit Kalchedon und Kios in den Schutz des aetolischen Bundes, wurde aber trotzdem von makedonischen Truppen besetzt, bald darauf von den Thrakern erobert und niedergebrannt. Antiochos der Große baute 196 die verödete und zerstörte Stadt als Stützpunkt seiner Herrschaft mit allen Mitteln wieder auf, indem er außer den teils geflüchteten, teils in Sklaverei geratenen Bürgern auch neue Kolonisten herbeirief und selbst seine Truppen zum Wiederaufbau und zur Neubefestigung mit heranzog (Livius XXXIII 38, 10 bis 14; Appian, Syr. 1). Aber schon im Jahre 190 gab er nach der Schlacht bei Myonnesos die ganze Chersonnes ohne Schwertstreich den Römern preis.

Die bewegte Geschichte der *nobilis urbs Lysimachia,* wie sie Livius nennt, scheint auch in der großen Zahl von Überprägungen eigener Münzen zum Ausdruck zu kommen, wofür mir Beispiele aus anderen Städten in diesem Umfang nicht gegenwärtig sind, obwohl bekanntlich „Überprägungen und Einstemplungen auch auf Münzen von Chersonnesos, Pantikapaion und Olbia häufig vorkommen" (Imhoof-Blumer, Zeitschr. für Num. V 146).

An die Spitze des Verzeichnisses habe ich die nur durch ein Exemplar vertretene kleine Münze Nr. 1 gestellt, weil der gleiche Typus auch in Kardia vorkommt (Br. Mus. 190 n. 17). Mit der gleichfalls nur in einem Exemplar vorliegenden Nr. II (ein ähnliches Stück mit dem Monogramm ⋀E in Berlin) ist Nr. 9 des Berliner Katalogs (Kopf der Tyche, Rs. sitzender Löwe) durch die beiden Monogramme ⋊ und ⋂P eng verbunden; ein vielleicht etwas älterer Typus mit dem Kopf des Herakles von vorn und auf der Rs. den Monogrammen ⋂P, ⋀E und ⋀P(?) bei Imhoof-Blumer, Rev. Suisse XIX 7 n. 10 (vgl. Br. Mus. 195 n. 4), dort abgebildet Tf. I 1; den Kopf des Herakles von vorn hatte nach den Monogrammen wohl auch das Exemplar der Sammlung Allier de Hauteroche (im Katalog nur

„Tête d'Hercule"), während Mionnet (Suppl. II 535 n. 71) unter Berufung auf Allier Herakleskopf nach rechts angibt, vielleicht in der Meinung, daß es sich nur um eine Variante unserer VI. Gruppe handle. Die Darstellung der Nike zeigt im Anschluß an die Goldmünzen Alexanders und seiner Nachfolger nicht wie sonst beide Flügel hintereinander, sondern die Flügel reichen beiderseits fast oder ganz bis zum Boden hinab und bilden so einen wirkungsvollen Hintergrund, offenbar nach einer berühmten Vorbild aus der Zeit Alexanders des Großen; dasselbe gilt für die Nikedarstellung der folgenden Gruppen. Die zeitliche Abfolge der Gruppen III bis V ergibt sich aus den Überprägungen.

Den Typus III (Vs. Demeterkopf mit Schleier und Ährenkranz, Rs. Stadtname im Ährenkranz) verwendeten auch Bisanthe (Berlin, Beschr. I 138 n. 1), Dionysopolis (Nordgr. I 31 n. 371, Tf. II 18), Priapos (Br. Mus. 177 n. 14, Tf. XXXV 8) und mit dem Stadtnamen über und unter dem Kranz auch Kallatis (Nordgr. I 101 n. 225, Tf. I 22); durch diese Übereinstimmung scheint die bisher nur auf die Mache gegründete Zuteilung der Münze von Dionysopolis nach Moesien (Nordgr. I 128) bestätigt zu werden, obwohl auch andere Städte einen ähnlichen Typus aufweisen. Eine Verbindung der Vorderseite unserer zwei Gruppen III und IV mit der nur wenig veränderten Rs. der Gruppe V (Vs. verschleierter Demeterkopf mit Schleier, Rs. Artemis mit zwei Fackeln) kommt auf einer anscheinend seltenen Münze von Perinth vor (Journ. int. VII, Tf. XI 1).

Der verschleierte Demeterkopf mit dem Ährenkranz, den wir um die Wende des dritten und zweiten Jahrhunderts ansetzen dürfen, erscheint vorher nur ganz vereinzelt auf Elektronmünzen von Lesbos (Br. Mus. 168 n. 118 bis 121. Tf. XXXIV 287) und Kyzikos (Nomisma VII 11 n. 131, Tf. IV 17) und auf den delphischen Amphiktyonentetradrachmen; dann ganz besonders häufig in den bereits genannten Städten der Propontis und Moesiens, außerdem aber noch in Istros (Nordgr. I 168 n. 472 ff., Tf. III 2), Byzanz (Br. Mus. 95 n. 25 bis 27), Kalchedon (Recueil gén. I 294 n. 25 ff., Tf. XLVI 15 ff. und 27), Odessos (Nordgr. I 552, Tf. IV 21), Tomis (Nordgr. I 653 n. 2487 ff. u. ö., Tf. V 14 f. u. 28, VI 4, 6, 11), Thasos (Br. Mus. 225 n. 102 ff.),[3]) auf Münzen des Skythenkönigs Sarias (Rev. num. 1903, 35, Tf. V 2) und endlich auf einem nach der Namensform ΠΑΡΙΑΝΩΝ unzweifelhaft zu Parion in Mysien gehörigen Tetradrachmon (Coll. Bompois Tf. V n. 1399) und auf einem Didrachmon von Paros (Br. Mus. Crete etc. 114 n. 13, Tf. XXVI 7), das unseren Münzen von Lysimachia auch bezüglich der Rs. (Stadtname ΠΑΡΙ im Epheukranz) nahesteht; wenn also die Zuweisung dieses Didrachmons nach Paros wirklich zu Recht besteht (vgl. Zeitschr. f. Num. VII 18), so wird die Mutterstadt den Demeterkopf den Münzen ihrer Kolonie entnommen haben. Wir dürfen wohl ferner annehmen, daß der Ausgangspunkt dieses Typus Byzanz gewesen ist, das seinerseits aus einem für uns nicht mehr ersichtlichen Grund sich die Δημήτηρ Ἀμφικτυονίς (Herodot VII 20) des delphischen Tetradrachmons zum Vorbild genommen zu haben scheint. Daß Demeter

[3]) Mit zwei Ähren im Feld statt des Ährenkranzes in Mesembria (Versteigerung Chachowskoj 7. I. 1908 bei Egger Tf. X n. 331) und ebenso auch in Kallatis (Nordgr. I 109 n. 281 ff., Tf. II 9), der bekränzte und verschleierte Demeterkopf von vorn in Tyra (Berlin, Beschr. I 31 n. 1, Tf. II 22).

in Byzanz besondere Verehrung noch in späterer Zeit genossen hat, zeigen die nach ihr datierten Münzen aus der Zeit Hadrians ἐπὶ Δήμητρος τὸ β′ (Num. Zeitschr. XXVII 31). Einen deutlichen Hinweis auf Delphi gibt die Rs. des Tetradrachmons von Kalchedon mit dem auf dem Omphalos sitzenden Apoll, im einzelnen freilich von der Darstellung der delphischen Münze verschieden.

Die stehende Artemis im kurzen Chiton mit der Fackel in beiden Händen (V. Gruppe) scheint, soweit ich sehe, ein recht seltener Typus zu sein. Ich kenne augenblicklich sonst nur ähnliche Darstellungen der schreitenden Artemis in Akarnanien (Br. Mus. Thessaly etc. 168 n. 13 ff., Tf. XXVII 4 f.; einmal mit dem Anker der Seleukiden als Beizeichen, s. Num. Chr. 1778, 101), Selge (Kleinasiat. Münzen 404 n. 17, Tf. XV 6), Athen (Hunterian coll. II 73 n. 198, pl. XXXIV 16), Baktrien unter Diodotos (Br. Mus. I 9) und Lakonien (Br. Mus. XXV 3); auf den Münzen von Perinth und auf athenischen Tetradrachmen (Beulé 325) trägt die Göttin in jeder Hand eine Fackel.

Die Hauptmasse des Fundes wird durch die sechste Gruppe gebildet, die schon aus diesem Grunde an den Schluß der Reihe zu stellen sein dürfte.[4]) Einen Anhaltspunkt zur Zeitbestimmung der Gruppe würde die Überprägung auf Münzen des Königs Antiochos geben, wenn wir wüßten, welchem König dieses Namens die Dreifußmünzen zuzuweisen sind; denn die Gründe, die für Antiochos II. sprechen, sind nichts weniger als zwingend (Babelon, Rois de Syrie p. LXIII f.). Die Mache der Überprägung zeigt bei aller Sorgfalt doch in ihrer Unbeholfenheit die deutlichsten Spuren des Verfalls; das Auge des sonst recht gefälligen Herakleskopfes ist meist durch einen Knopf wiedergegeben, die Rs. geradezu rohe Arbeit, aber allerdings bis in Einzelheiten durchgearbeitet, so daß der Bausch des Gewandes, die Brüste und der Gürtel darunter deutlich sichtbar sind. Demnach neige ich dahin, diese Gruppe in die Zeit des großen Antiochos zu setzen. Die Tatsache der Massenüberprägung würde sich aus der dauernden Anwesenheit syrischer Truppen beim Wiederaufbau der Stadt bestens erklären. Der Gegenstempel ΑΝΤΙΟΧΟΥ ist wohl mit Sicherheit auf Antiochos III. zu beziehen.

III. Seleukia Pisidiae

Æ 32 *mm*, 11·55 *g*. ΑVΤ ΚΑΙC Μ ΑVΡ — ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC Brustbild des jugendlichen Caracalla rechts mit [Lorbeerkranz und] Mantel.

Rs. ↷ ΚΛΑVΔΙΟCΕΛ — ЄVΚЄΩΝ $\overline{\text{ΘЄΜΙC}}$ Göttin sitzt links auf einem Stuhl, die ausgestreckte Rechte über eine Amphora haltend, der etwas gekrümmte linke Arm scheint ohne Attribut; die Göttin ist mit Chiton und Himation bekleidet, das aber nur um den Unterleib geschlungen und über die linke Schulter hinaufgezogen ist, im Nacken trägt sie einen Schopf; rechts auf einem Untersatz Preiskrone mit Palmzweig.

---

[4]) Eine Silbermünze desselben Typus ist in Num. Chron. 1896, 12 n. 19 beschrieben und Tf. I 16 (hier fälschlich als Æ bezeichnet) abgebildet.

Die recht seltenen Themismünzen hat ausführlich Longpérier behandelt (Rev. num. 1869, 31 Tf. III, vgl. Head h. n.² 914 unter Θέμις). Nach den Inschriften ist θέμις in diesem Zusammenhang gleichbedeutend mit ἀγών θεματίτης, θέμα der aus Geld oder Wertgegenständen bestehende Siegespreis, während sonst Kränze üblich waren, vgl. Herwerden, lex. Gr. suppl. 363 u. 952.

Die dargestellte Göttin ist wohl die personifizierte Göttin des Kampfspieles; auf Münzen von Perga sitzt sie gleichfalls, aber mit Kranz und Palmzweig, ohne Amphora und Preiskrone; stehend vielleicht auf einer Münze von Germe (Br. Mus. Lydia Tf. IX 3).

IV. Adramyteum

Æ 27 bis 31 *mm*, 10·80 *g*.

....IA — .ΑΔΡΙΑΝ.... Brustbild Hadrians rechts mit Lorbeerkranz und Panzer.

Rs. ϹΛΔΡΑΙΜΥΤΗΝΩΝ — CTP — [A?.....CH?)IΛO Kaiser steht links im Panzer und mit hohen Schuhen und hält in der L. einen Speer, die Rechte über ein Tropaeum, an dessen Fuß ein gefesselter Barbar nach links kniet.

Nicht bei v. Fritze, Die antiken Münzen Mysiens S. 35, wo unter Hadrian nur Nike bei einem Tropaeum, aber ohne Gefangenen, beschrieben wird; auch unter den anderen Kaisern kommt der Typus in Adramyteum nicht vor (mit zwei Gefangenen in Hadrianotherae unter Severus ebd. 202 n. 574 = Tf. IX 27), ebensowenig die fehlerhafte Schreibung Ἀδραμυτηνῶν. Den nur in den Schlußbuchstaben (des abgekürzten Vaternamens?) erhaltenen Beamtennamen zu ergänzen bin ich außerstande; sicher sind nur die letzten drei Buchstaben ΙΛΟ.

V. Ephesos

Die zuletzt von Head im Num. Chron. 1908, 281 besprochene und abgebildete „Tessera“ von Ephesos ist noch heute in ihrer Umschrift und nach ihrem Zweck unverständlich. Deswegen scheint mir ein — im übrigen recht dürftig gegossenes — Exemplar der Sammlung Lenneps in zweifacher Hinsicht beachtenswert.

Um die Biene läuft von oben nach rechts die Umschrift ΚΗΡΙΛ[·]ΩΔЄΠΡΟϹ ΠΑΛΥΡΙΝ; auf der anderen Seite ist der Hirsch nach rechts, also im Spiegelbild, dargestellt, und demnach steht auch im Felde rückläufig Φ—Ǝ; von dem Worte ϹΚΩΠΤΙ im Abschnitt ist nichts zu sehen.

Die Münze steckt in einer Silberfassung, die von einem dünneren, außen mit Punkten gezierten Streifen umgeben ist; oben sieht man an der inneren Fassung abgefeilte Henkelspuren und auf der Seite des Hirschen im äußeren Kreis zwei ziemlich tiefe Löcher.

Amulete und abergläubische Verwendung von Münzen sind dem Altertum bis in späte Zeiten sonst fremd (Monatsblatt, Juli 1914); aber das vorliegende Exemplar scheint in der Tat die herrschende Annahme einer talismanischen Verwendung zu bestätigen.

Rudolf Münsterberg

Grammatisches aus griechischen Münzen

1. -εις für -ιος. *a)* Am bekanntesten ist dem Numismatiker wohl der Nominativ auf -εις in dem Ζεὺς Ἄσεις später Münzen der phrygischen Stadt Laodikeia (Br. Mus. 300, 133 bis 137). Μητρόβεις findet sich für Μητρόβιος in Ephesos unter Augustus (Imhoof-Blumer, Griech. Münzen 639, 282 a); als neues Beispiel kann ich eine andere ephesische Münze, gleichfalls aus der Zeit des Augustus anführen, auf der nach dem Wiener Exemplar deutlich γραμματεὺς Ἀριστέας, Ἄγρεις zu lesen ist, wobei wir Ἄγρεις nach dem Beispiel der anderen Münzen als Nominativ zu nehmen haben; demnach dürfte wohl die Lesung Ἀγρεύς in dem Inventaire sommaire der Kollektion Waddington (n. 1611) zu berichtigen sein. Hieher scheint auch eine Münze von Stratonikeia in Karien mit Λέων auf der einen, Κάρρεις auf der andern Seite zu gehören (Rev. Suisse XIII, 257); auch hier müssen wir Κάρρεις nach Analogie anderer Aufschriften von gleichartigen Münzen dieser Stadt als Nominativ (= Κάρριος, unbezeugt) auffassen. Ob dieses -εις für die hellenistische Endung -ις (= ιος) steht, oder ob eine karische Nominativbildung anzunehmen ist, werden vielleicht die Fachmänner auf diesem Gebiete entscheiden können.

b) Für Sardes bezeugt Imhof-Blumer (Monn. Gr. 388, 28) ausdrücklich die Lesung „Πολεμαῖος Κεράσεις (sic)"; derselbe Mann erscheint als Eponymos auf einer Graburne in der Form ἐπ' ἱερέως Πολεμαίου Κεράσι(ος?) β' (Amer. Journ. of arch. XVIII, 1914, 47), im Katalog des Britischen Museums als Πολεμαῖος Κεράσεως. Da ein Irrtum des Stempelschneiders der Imhoof'schen Münze zwar nicht ausgeschlossen aber doch recht unwahrscheinlich ist, werden wir vielleicht eine Genitivbildung der dritten Deklination auf -εις anzunehmen haben, die sich auch auf einer Inschrift von Aspendos zu finden scheint (Dialektinschr. I n. 1259).

2. Dativus absolutus für ἐπὶ c. gen. Die auf den griechischen Münzen vorkommenden Fälle dieser lateinischen Wendung habe ich in meinen Beamtennamen (S. 256, Num. Zeitschr. XLVII 80) zusammengestellt und im Monatsblatt (September 1913) kurz besprochen. Zwei seither ins Wiener Kabinett gelangte Münzen der Sammlung Prowe geben uns neue Beispiele aus der späteren Kaiserzeit:

1. Blaundos, Caracalla = Prowe n. 1443, Tf. XXIII mit der deutlichen Umschrift ἀρ Κ Ἀλεξάνδρω β'.

2. Prymnessos, Gallienus = Prowe n. 1827, Taf. XXIX, gleichfalls deutlich mit ἀρχ Νίγερι ἱππικῶ τὸ β′ (danach wird Br. Mus. 366, 28 Νιγε zu Νίγερος ergänzt werden müssen). Für den Übergang lateinischer Titel und Namen auf -er und -ir von der zweiten in die dritte Deklination vgl. im allgemeinen Th. Eckinger, Orthographie lateinischer Wörter in griechischen Inschriften 130. Einen Π Αἴλιον Κλα[υδ]ιανὸν Νίγερα, der ein Vorfahre unseres Niger gewesen sein dürfte, nennt eine Ehreninschrift aus Prymnessos (CIG 381, 8); dieselbe Deklination des Namens findet sich bei Josephus (b. Iud. II 566, III 20 und 27). Ebenso wird auf Münzen von Neocaesarea unter Traian der Name des Statthalters Umber dekliniert: ἐπὶ Αὐφιδίου Οὔμβερος (Imhoof-Blumer, Kleinasiat. Münzen 530 und Num. Zeitschr. XLIV 128). Umgekehrt gehen die lateinischen Namen Apollinaris und Martialis im Griechischen in die zweite Deklination über (s. Num. Zeitschr. XLVII 7, unter Ἀπολ(λ)ινάριος; die bisher einigermaßen zweifelhafte Form Μαρτιάλου beziehungsweise Μαρτιαλίου ist jetzt für Anchialos (Münzen Nordgr. II 224, 429) und für Serdica (Num. Zeitschr. XLVIII 10 f.) gesichert.

3. In der Zusammenstellung der „Griechischen Personennamen“ (2. Aufl. bearbeitet von Fritz Bechtel und August Fick) lesen wir unter dem Schlagwort „Ethnika als Einzelnamen“ auf S. 339:

„Ψύλλος auf Münzen von Apollonia (von Schlosser 30 n. 54 ff; 300 bis 200 v. Chr.); die Ψύλλοι wohnten in Nordafrika als Nachbarn der Nasamonen“.

Wer das reiche Namensverzeichnis der Münzen von Apollonia und Dyrrhachium[1]) mit einiger Aufmerksamkeit durchliest, wird an die Stelle dieser von vornherein recht unwahrscheinlichen Deutung auf Grund der eigentümlichen Namengebung dieser Städte unschwer eine handgreifliche Erklärung des Namens setzen können.

Wir können hier deutlich drei Schichten erkennen, die allerdings zeitlich ineinander übergreifen, die epichorische, die griechische und die lateinische. In der Abteilung der griechischen Namen fällt eine örtliche Eigenheit auf, die zwar auch sonst, aber doch wohl kaum in diesem Umfang vorkommt, die Vorliebe für Tiernamen, auch solche die keineswegs wie λέων, λύκος usw. von Ruhmsucht, sondern vielmehr von Spottlust, wie sie auch in der römischen Namensgebung zum Ausdruck kommt, zu zeugen scheinen; ich meine Namen wie Βάτραχος (Frosch), Κερκίνος (Krebs = Καρκίνος, vgl. Ἐρίμναστος und Ἀρίμναστος, oder nach Fick-Bechtel 316 von Κέρκος, einer Art Reblaus), Κολοιός (Dohle), Κόσσυφος (Wachtel, in der Form Κόττυ[φος] auch auf einer thessalischen Münze), Μύιλλος von μῦς (Maus) oder μυῖα (Fliege), Φρῦνος (Kröte) und Φρυνίων. In diese Gesellschaft lassen sich nun auch Ψύλλος (Floh) und Ψυλλίων zwanglos einfügen; vgl. auch Suidas lex. Ψύλλα καὶ Ψύλλαι, θηλυκῶς. παρὰ δὲ Ἡροδότῳ Ψύλλοι, ἔθνος Λιβύης, καὶ τὸ ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ Μενάνδρου κύριον ὄνομα. Den Beinamen Pulex führt in den kapitolinischen Fasten M. Servilius Geminus (Consul 202 v. Chr.).

---

[1]) A. Maier, Die Silberprägung von Apollonia und Dyrrhachion (Num. Zeitschr. XLI, 12 ff.); Münsterberg, Die Beamtennamen auf den griech. Münzen 35 ff. und Nachtrag 260 f. (Num. Zeitschr. XLIV, 103 ff. und XLVII, 84 f.), worauf für das Folgende verwiesen werden muß.

Rudolf Münsterberg

Die Münzen der Sophisten

Der Titel σοφιστής findet sich ausschließlich auf Münzen von Smyrna, dem Mittelpunkt der griechischen Sophistik der ersten Jahrhunderte nach Christus, und zwar von Hadrian bis Severus:

Hadrian Σωσθένου σοφιστοῦ Mionnet III 228

Marcus Ἄτταλος σοφιστὴς ταῖς πατρίσι (mit Laodicea) Br. M. 307

— στρα Κλ Πρόκλου σοφιστοῦ Jahreshefte VII 2

Severus ἐπὶ στρα Κλ Ρουφίνου σοφι Br. M. 283.

Sosthenes ist meines Wissens sonst nicht bekannt. Der Name des Attalos kommt, ohne den Sophistentitel, unter Marcus auch in anderen Städten vor:

Phocaea, Marcus Ἄτταλος Φωκαιεῦσιν ἀνέθηκε Br. M. 222 ff.

Laodicea — Π Κλ Ἄτταλος ἀνέθηκε Br. M. 312

— — Π Κλ Ἄτταλος ἀρχιερατεύων ἀνέθηκεν Br. M. 294 f.

— — Π Κλ Ἄτταλος ἐπινείκιον ἀνέθη[κε] Kl. M. 526.

Synnada, L. Verus ἐπὶ πιρυ(!) κ λογισ Κ Ἀττάλου Br. M. 401.

Diesen Attalus kennen wir aus Philostrats Lebensbeschreibung der Sophisten (II 110, 9 Kayser), als Sohn des Sophisten Polemon (s. unten) und Großvater des Sophisten Hermokrates, der unter Severus lebte. Rufinus ist offenbar der Lehrer dieses Hermokrates (Philostr. II 1110, 1 Ἑρμοκράτης ὁ Φωκαεὺς . . . Ρουφίνου τοῦ Σμυρναίου ἀκηκοώς); auf ihn bezieht sich ein Erlaß der Kaiser Severus und Caracalla an die Smyrnaer, wonach Rufinus trotz der den Sophisten gewährten Befreiung von den Liturgien das Amt eines Strategen übernommen hatte: εἰ Κλαύδιος Ρουφῖνος ὁ πολίτης ὑμῶν . . . τὴν προκειμένην τοῖς σοφισταῖς . . ἀτέλειαν τῶν λειτουργιῶν καρπούμενος ὑμῶν αὐτὸν ἑκουσίῳ ἀνάγκῃ προκαλουμένων ὑφέστη τὴν στρατηγίαν κτέ. (Dittenberger, Syll. I² n. 414); Rufinus scheint sich über diesen „freiwilligen Zwang" beschwert zu haben, weshalb die Kaiser verfügen, daß dieser Fall in keiner Weise für die Zukunft maßgeblich sein solle; ebenso beschwert sich Ael. Aristides beim Proconsul; daß er trotz seiner Immunität zum Asiarchen vorgeschlagen worden sei, obgleich er bei der Wahl durchgefallen war (vgl. Chapot, La province Rom. proconsulaire d'Asie 472). Ob der auf Münzen Gordians (Mionnet III 249, vgl. Br. M. 295) genannte Sophist gleichen Namens (ἐπὶ στρ Κλ Ρουφίνου σοφι) identisch oder etwa sein Sohn ist, muß dahingestellt bleiben.

Mit Hilfe der Vitae sophistarum können wir nunmehr auch andere „Beamte" griechischer Münzen der Kaiserzeit als Sophisten in Anspruch nehmen. Daß der Memmius Marcus, der auf Münzen von Byzantium unter Pius, Marcus und Commodus genannt wird, der Marcus des Philostrat (II 40, 10) ist, hat schon Sworonos (Ἐφ. ἀρχ. 1889, 114) bemerkt. Einen anderen Sophisten finden wir in derselben Stadt unter

Severus ἐπὶ ἀρχ Γ Σαλλ Ἀρισταίνετου κ Αἰλ Ἡραΐδος Num. Zeitschr. XXVII, 44;

aus Philostrat (II 95, 4) erfahren wir, daß Ἀρισταίνετος ὁ Βυζάντιος zu den Schülern des Sophisten Chrestus zählte; Chrestus war Zeitgenosse des Sophisten Hadrian (v. soph. 95, 9), Hadrian Hörer des Polydeukes, der unter Commodus lebte (v. soph. 96, 14 und 97, 19).

Unter den ῥήτορες εὐδόκιμοι aus der Schule des Chrestus wird an derselben Stelle auch Νικομήδης ὁ ἐκ τοῦ Περγάμου aufgeführt; auf ihn beziehe ich

Pergamum, Commodus ἐπὶ σ[τρ Κ]λ Νικομήδους Gr. M. 617
— Faustina iun. ἐπὶ στρ Κ Νικομήδους Br. M. 147.

Einer der berühmtesten Sophisten war Polemon, der Vater des Attalus: Πολέμων ὁ σοφιστὴς οὔθ' ὡς οἱ πολλοὶ δοκοῦσι Σμυρναῖος οὔθ' ὥς τινες ἐκ Φρυγῶν, ἀλλ' ἥνεγκεν αὐτὸν Λαοδίκεια ἡ ἐν Καρίᾳ ποταμῷ πρόσοικος Λύκῳ (v. soph. 42, 12); er lebte und wirkte unter Traian und Hadrian hauptsächlich in Smyrna. Auf ihn dürfen wir demnach folgende Münzen von Smyrna beziehen:

Hadrian Πολέμων στρατηγῶν ἀνέθηκε Br. M. 277
Antinoos Πολέμων ἀνέθηκε Σμυρναίοις Br. M. 278.

Auf ihn könnte sich vielleicht die Aufschrift einer Statuenbasis in Cibyra beziehen: Τιβ Κλ Πολέμων[α] ἱππικόν, ῥήτορα ἄριστον Τιβ Κλ Πολέμων τὸ[ν] θεῖον (Denkschr. XLV 1897, 4 n. 12), wenn hier nicht vielmehr ῥήτωρ als Gegensatz zu σοφιστής gedacht ist.

Die unrichtigen Angaben der Heimat des Polemon, deren Philostrat gedenkt, lassen sich leicht erklären. Laodicea lag an der Grenze von Carien und Phrygien und wird auch heutzutage meist zu Phrygien gerechnet, während es zur Zeit Philostrats zu Carien gehört haben muß (vgl. auch zum Beispiel Forbiger, Handbuch der alten Geographie II 348, 86); in Smyrna hat Polemon vornehmlich seine rednerische und staatsmännische Tätigkeit ausgeübt, allerdings auch gelegentlich in anderen Städten (v. soph. 37, 22): ἐπεδήμει ταῖς Σάρδεσι ἀγορεύων δίκην ἐν τοῖς ἑκατὸν ἀνδράσιν, ὑφ' ὧν ἐδικαιοῦτο ἡ Λυδία).

Endlich wird bei Philostrat (108, 25) ein Sophist Antipater aus Hierapolis genannt, der εἰς ἱστορίαν ἔλαβε τὰ Σεβήρου τοῦ βασιλέως ἔργα; damit wird die Lesung und Zuteilung einer nur durch Vaillant bekannten Münze in der Hauptsache wenigstens bestätigt:

Hierapolis, Plautilla ἐπὶ στρ Αὐρ Ἀντιπάτρου Mionnet IV 34.

Allerdings dürfte statt Αὐρ vielmehr Αἰλ zu lesen sein, wie Antipater zum Beispiel in einem Erlaß Caracallas (Forschungen in Ephesos II 126) heißt: Αἰλ Ἀντίπατρος ὁ φίλος μου καὶ διδάσκαλος κτέ.; anderes bei Münscher, Die Philostrate (Philol., Suppl. X 474), der aber unrichtig als Heimat Antipaters die syrische

Stadt Hieropolis angibt; denn der Zusatz Philostrats καταλεκτέα δ' αὕτη ταῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν εὖ πραττούσαις kann nur auf die phrygische Hierapolis gedeutet werden.

Voreilig wäre es dagegen, den berühmten Sophisten Scopelianus (Philostr. II, 27) auf Münzen von Temenothyrae wiederfinden zu wollen; denn die Münzen stammen aus der Zeit des Kaisers Marcus (Br. M. 412), während unser Sophist nach Suidas unter Nerva lebte, worauf auch die Angaben Philostrats führen. Also dürfte der Scopelianus von Temenothyrae ein Nachkomme des berühmten Sophisten gewesen sein, wahrscheinlich aber gleichfalls Sophist.

Philostrat selbst wird auf den Münzen nicht genannt, wohl aber dürfen wir

Erythrae, Philipp sen. ἐπ σ Λ φλ Καπιτωλείνου Monn. Gr. 258

mit Hilfe einer Inschrift dieser Stadt (Dittenberger, Syll.[2] n. 413) auf den Sohn Philostrats beziehen: [τ]ὸν τοῦ σοφιστοῦ φλ φιλοστράτου καὶ τῆς κρατίστης Αὐρηλίας Μελιτίνης υἱὸν φλ Καπιτωλεῖνον κτέ.

Für die erste Kaiserzeit bietet uns zwei Namen Strabo, der in seiner Erdbeschreibung jeweilen auch die berühmten Männer jedes Ortes nennt; daß es sich hier nicht um Sophisten im eigentlichen Wortsinn (τοὺς οὕτω κυρίως προσρηθέντας σοφιστάς, Philostr. II 1, 2) handelt, da die zweite Sophistik erst lange nach Strabo beginnt, ist in diesem Zusammenhang belanglos.

In dem Hybreas der Münzen von

Mylasa, Augustus γραμματεύοντος Ὑβρέου Br. M. 130

— — ἐπιμεληθέ[ντος] Ὑβρέου Mionnet, Suppl. VI 504 (Sestini)

glaubte Head (Br. M. 130*) den Rhetor Hybreas Strabos (XIV, 659) sehen zu dürfen, der sich aus geradezu ärmlichen Verhältnissen zum κύριος der Stadt emporarbeitete; da er aber nach Strabo schon um 40 v. Chr. auf der Höhe seiner Macht stand, dürfte eher der aus einer Anekdote aus der Zeit der Statthalterschaft des jüngeren Cicero (Consul suff. 30 v. Chr.) bekannte Sohn gleichen Namens (Seneca suas. 7, 14) gemeint sein.

Unter den berühmten Bürgern von Sardes werden von Strabo (XIII, 628) Διόδωροι δύο οἱ ῥήτορες genannt, τοῦ δὲ νεωτέρου φίλου ἡμῖν γενομένου καὶ ἱστορικὰ συγγράμματα ἔστι καὶ μέλη καὶ ἄλλα ποιήματα; da nun auf Münzen dieser Stadt unter Augustus ein Διόδωρος Ἑρμοφίλου (Br. M. 250) vorkommt, werden wir in diesem wohl den Freund Strabos zu sehen haben.

Aus Pergamon (Altert. v. Pergamon VIII 2 n. 605) stammt eine dem Κλ Αἰσίμῳ φιλοσόφῳ gesetzte Ehreninschrift, den Fränkel mit dem auf pergamenischen Münzen des Aelius Caesar und Pius (Mionnet III 599 und Suppl. V 437; Br. M. 145) genannten Strategen dieses Namens identifizieren möchte.

Aus einer Inschrift von Aphrodisias kennen wir einen Κλαύδιος Αὐρήλιος Ζῆλος ἀρχιερεύς, σοφιστής κτέ., womit zu vergleichen ist

Aphrodisias, Marcus T K Ζῆλος ἱερεὺς ἐπινίκιον ἀνε Br. M. 417.

Als Sophisten möchte ich auch den Asiarchen Claudius Pollio ansprechen, der nach den Münzen unter L. Verus und Faustina jun. in Hieropolis lebte: ἐπιμεληθέντος Κλ Πωλλίωνος (Πωλίωνος) ἀσιάρχου (Br. M. 267 f.). Hieropolis — wohl zu unterscheiden von Hierapolis und fast nur aus den Münzen bekannt — ist

aber auch der Fundort der viel besprochenen Grabschrift des Aberkios, der hier (nicht in Hierapolis) zur Zeit des Marc Aurel und Lucius Verus als Bischof tätig war. Unter seinen Wunderkuren wird besonders die Heilung einer Blinden hervorgehoben; es war dies die Mutter Εὐξεινιανοῦ τοῦ Πολλίωνος τοῦ μεγίστου ὄντος ἐν τῇ πόλει κτέ. (p. 17, 9 Nissen). Wir dürfen wohl ohne weiters annehmen, daß dieser hervorragende Würdenträger eben der Asiarch Pollio der Münzen ist. Freilich ist durch die neuere Forschung erwiesen, daß die Vita Abercii eine christliche Fälschung späterer Jahrhunderte ist, die aber doch auf lokaler Überlieferung beruht. So ist auch der Brief des Marc Aurel an Pollio (αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Μάρκος Αὐρήλιος Ἀντωνῖνος Σεβαστὸς Γερμανικὸς Σαρματικὸς Εὐξεινιανῷ Πολλίωνι χαίρειν p. 35, 17 Nissen) gewiß verfälscht; denn der Brief bezweckt die Sendung des Abercius nach Rom zur Heilung der vom Teufel besessenen Lucilla kurz vor ihrer Vermählung mit Lucius Verus (164 n. Chr.), während die in der Einleitung des Briefes gerühmte Fürsorge Pollios für die durch ein Erdbeben schwer betroffene Stadt Smyrna ins Jahr 180 fallen muß, wie schon längst bemerkt worden ist; dazu stimmen auch die Siegestitel des Kaisers (Germanicus seit 172, Sarmaticus seit 175). So scheint es mir nicht unmöglich, daß der glaubenseifrige Verfasser der Vita außer der Grabschrift auch die erste Hälfte eines kaiserlichen Erlasses an Pollio für seine Fälschung verwendet hat. Die Tätigkeit des Hieropoliten in Smyrna, aus der Ramsay auf seine Statthalterschaft schließen zu müssen glaubte (Journ. of Hell. stud. III 348), darf bei der uns zur Genüge bekannten Freizügigkeit der Asiarchen und der Sophisten keinen Anstoß erregen.

Die Münzen zeigen uns die hervorragende Stellung der Rhetoren und Sophisten des zweiten und dritten Jahrhunderts und ihren Reichtum, der ihnen zahlreiche Schenkungen (ἀνέθηκε) gestattete. Ihre Berühmtheit verschaffte ihnen das Bürgerrecht vieler Städte, in denen sie vorübergehend oder dauernd oft an leitender Stelle tätig waren (vgl. Dio Chrysost. or. 41 p. 180 Reiske). Die Namensnennung auf den Münzen verdanken sie aber wenigstens unmittelbar nicht dieser Berühmtheit und auch nicht etwa ihrer Stellung als „städtische Sophisten"; ausdrücklich werden sie vielmehr wiederholt als städtische Verwaltungsbeamte bezeichnet; ganz besonders deutlich ist dieses Verhältnis bei Rufinus zu erkennen. Wir erhalten so eine Bestätigung des von Pick (Num. Zeitschr. XXVII 38 f.) aufgestellten Satzes, daß beim Zusammentreffen zweier Titel der Amtstitel vorangeht, während der Titel hinter dem Namen meist die Zugehörigkeit zu einem Stande (wie ἱππικός, ἀρχίατρος) oder einer Schule (σοφιστής, φιλαλήθης) ausdrückt, oder eine bloße Ehrung wie φιλόκαισαρ, φιλόπατρις usw.

Wir können aber aus unseren Münzen noch eine weitere Lehre ziehen. Wenn Attalus und Polemon, deren Geschlecht in Laodicea wurzelte (vgl. auch Br. M. Introd. LXXVII[1] und LXXVIII[3]) und seine Toten hier in gemeinsamer Gruft beisetzte (Strabo XIV 544), nun trotzdem auch auf Münzen von Smyrna und Phocaea — Polemo ausdrücklich als στρατηγῶν — genannt werden, so dürfen wir uns wohl auch sonst beim Vorkommen gleichlautender Namen auf gleichzeitigen Münzen verschiedener Städte nicht mit der Annahme zufälliger Namensgleichheit begnügen, sondern werden im Gegenteil von vornherein Identität vermuten dürfen. Nach dem Beispiel Lenormant's (La monnaie dans l'antiquité III 131) und

Imhoof-Blumer's (Rev. Suisse VI 240, vgl. VII 40) habe ich demnach in den „Beamtennamen auf den griech. Münzen" S. 257 (Num. Zeitschr. XLVII 81) eine Anzahl mir mehr oder weniger sicher scheinender Fälle zusammengestellt (vgl. auch oben S. 110[1]); einige andere seien hier nachträglich angeführt.

In dem einen Fall handelt es sich um einen ἀρχίατρος:

Ceramus, Caracalla Μ Αὐρ Εὔανδρος β΄ ὁ ἀρχιατ ἀρξ Rev. Suisse XIII 253
Harpasa — Μ Αὐ Εὔανδρος β΄ ἀρχίατρος Gr. M. 671.

Arzt und Philosoph waren den Alten engverwandte Begriffe; wie diese nahmen auch die Ärzte durch Befreiung von kostspieligen Leistungen eine bevorzugte Stellung ein. Hervorragende Vertreter ihrer Wissenschaft erwarben sich auf ihren Reisen vielfach Weltruf und das Bürgerrecht der Städte, in denen sie ihre Tätigkeit mit Erfolg ausgeübt hatten. Über die Ärzte auf den Münzen von Akmonia und Laodicea s. Num. Zeitschr. XLV 176.

In einem anderen Falle handelt es sich um einen γραμματεύς:

Tabae, Maximinus ἐπὶ γ Ἀρτεμιδώρου τοῦ Μελίτωνος Wadd. 7052
Nysa — [ἐπὶ γρ] Ἀρτεμιδ[ώρου] τοῦ Μελίτωνος Regling, Nysa 86 n. 143.
— Philipp γρ Αὐρ Ἀρτεμιδώρου τοῦ Μελίτωνος Wadd. 2509.

Leider erfahren wir nichts von dem Beruf dieses Mannes, aber nichts hindert uns, in ihm einen Philosophen oder Arzt zu sehen. Ebenso wenig wissen wir von Hermolaos auf Münzen von Germe und Hypaepa aus der Zeit des Commodus. Fraglich ist die Gleichung des Julianus in Philadelphia und Sardes unter Caracalla (Buresch, Aus Lydien 17).

Sonst unbekannt ist auch Perigenes, der auf Münzen von Magnesia Joniae und Magnesia Lydiae nachweisbar ist:

Magnesia Jon., Otacilia ἐπὶ γρ Περιγένους Br. M. 173
— Lyd. — ἐ Περιγένους[1]) Br. M. 152.

Daß nicht etwa an der Zuteilung der einen dieser Münzen zu zweifeln ist, geht daraus hervor, daß die zweite Münze durch das beigefügte Cιπυ sicher als lydisch bestimmt wird, während dieser Zusatz der anderen fehlt, und daß die Münzen der jonischen Stadt dieses Namens dem Beamtennamen ausschließlich den Titel γρ vorsetzen (nie στρ), die lydischen dagegen στρ (nie γρ).

Schließlich sei noch einer jeweilen in Berechnung zu ziehenden Möglichkeit gedacht. Wenn auf Münzen einer Stadt ein seltener Name oder auch ein häufigerer Name aber mit ungewöhnlichem Titel vorkommt, der in einer gleichzeitigen Inschrift oder einem anderen Schriftdenkmal als Bürger einer anderen Stadt genannt wird, werden wir nach dem Bisherigen jedesmal fragen müssen, ob nicht etwa doch in beiden Fällen derselbe Mann gemeint ist. Zwei solche Fälle seien hier beispielsweise angeführt. Wir finden in

Hierapolis, Augustus(?) Ἰόλλας Ἰόλλου γραματεύς[2]) Br. M. 246.

[1]) Im Katalog des Brit. Mus. LXXI und 415 ἐπ Ἐριγένους; doch bedarf die oben vorgeschlagene Lesung kaum einer Begründung; ἐ für ἐπ oder ἐπὶ ist in später Zeit sehr häufig, vgl. Beamtennamen 255 = Num. Zeitschr. XLVII 79.

[2]) Dieselbe Münze mit ΙΟΛΛΑΣΙΟΣ nach Cousinéry bei Mionnet IV 27, 134 unter Cilbiani inferiores (vgl. Num. Zeitschr. XX 8 und Br. M. Lydia XLII).

Ein Ἰόλλας Ἰόλλου kommt aber auch in einer Inschrift von Sardes vor, die von den Herausgebern in die Zeit von 50 bis 25 v. Chr. gesetzt wird (Am. Journ. of arch. 1913, 29). Die Seltenheit des Namens an sich und die Übereinstimmung auch im Namen des Vaters sprechen gegen die Annahme einer bloß zufälligen Namensgleichheit; daran kann auch der Ἰόλλας Ἰόλλου ὁ νεώτερος aus Chios (CIG 2214 e) nicht irre machen.

Der Name Hermogenes ist wohl recht häufig; durch den Zusatz ὀλυμπιονίκης auf einer Münze von

Philadelphia, Caligula Ἑρμογένης ὀλυμπιονίκης Br. M. 195

wird er zu einem ungewöhnlichen gestempelt. Nun wird ein Hermogenes aus Pergamon in der allerdings fast ausschließlich die Namen der Wettläufer enthaltenden Siegerliste des Julius Africanus bei Eusebius (Chron. I 214 Schöll) und bei Pausanias VI 13, 3 als Olympionike der 202. Olympiade (29 bis 32 n. Chr.), also eben aus der Zeit des Caligula, angeführt. Die Möglichkeit einer zufälligen Namensgleichheit muß selbstverständlich auch hier zugegeben werden, und wirklich gibt es noch einen zweiten Olympioniken dieses Namens, und zwar aus Xanthos in Lycien (Paus. VI 13, 3), der nach Jul. Africanus in den Jahren 81 und 89 Sieger war. Aber gerade dadurch wird meines Erachtens die Wahrscheinlichkeit eines dritten Olympioniken dieses Namens eher verringert.

An Hermogenes von Xanthos schließt Pausanias einen Polites an: ὁ Πολίτης δ' ἦν οὗτος ἐκ Κεράμου τῆς ἐν τῇ Καρίᾳ, ἀπέφηνε δὲ ἀρετὴν ποδῶν ἐν Ὀλυμπίᾳ πᾶσαν κτέ. Ich führe die Stelle aus zwei Gründen an: einmal um das noch bei Collitz-Bechtel (Dialektinschr. III 2, 751, n. 7535[1]) auf Grund einer Münze angeführte Ethnikon Κεραμιηπολίτης, für das es übrigens auf kleinasiatischem Boden an ähnlichen Bildungen fehlt, endgültig zu beseitigen und Πολίτης als Personennamen von dem abgekürzten Stadtnamen Κεραμιη(τῶν) loszulösen, wie schon im Katalog des Br. M. vermutet (probably) worden ist (p. 77*); der Name findet sich auch sonst im südwestlichen Carien, s. Hula-Szanto, Reise in Carien (Sitzungsber. d. Wiener Akad. LXXXII 2) 16 und 31 und Dittenberger, Sylloge[2] n. 608. Gleichzeitig müssen wir aber feststellen, daß der Sieger der 212. Olympiade (69 n. Chr.) wohl nur ein Nachkomme des Polites der Silbermünze von Ceramus sein kann.

Imhoof-Blumer: Britannicus auf Münzen

Imhoof-Blumer: Miszellen

Sardes

Mysomacedones

Pergamon

4—14 Lysimachia

Claudioseleucia

Adramyteum

Josef Keil

Die dritte Neokorie von Ephesos

In seinem Catalogue of the Greek coins of Lydia (London, 1901) S. CVII f. hatte B. Head die Ansicht vertreten,[1]) daß die vierte mit der dritten gleichzeitig und unterschiedslos gebrauchte ephesische Neokorie vermutlich keine „kaiserliche" war und keine Errichtung eines neuen Kaisertempels zur Voraussetzung hatte, sondern auf den Tempel einer Lokalgottheit zu beziehen sei; die Stadt Ephesos habe, während sie offiziell zum zweitenmal νεωκόρος war, sich mit Rücksicht auf ihren Artemistempel τρὶς νεωκόρος genannt und, als sie offiziell τρὶς νεωκόρος τῶν Σεβαστῶν wurde, wegen des Artemisions eine vierte Neokorie in Anspruch genommen. Head meinte dabei, daß in der inschriftlichen Überlieferung solche Unregelmäßigkeiten nicht vorkämen, und daß die in Inschriften angeführten Neokorieziffern immer mit der Zahl der in jeder Stadt vorhandenen Kaisertempel übereinstimmen.

Dem gegenüber hat B. Pick in der Corolla numismatica für B. Head S. 234 ff. den Nachweis versucht, daß auch alle auf Münzen gezählten ephesischen Neokorien auf Kaiserkulte zu beziehen seien, und daß das Zurückgehen von einer höheren auf eine niedrigere Zahl durch die damnatio memoriae des betreffenden Kaisers zu erklären sei.[2]) Eine genaue Prüfung des für die dritte und vierte ephesische Neokorie vorhandenen numismatischen und epigraphischen Materials gibt eine vollkommen klare und gesicherte Lösung des Problems.[3]) Auszugehen ist von einer Inschrift, deren Text sich aus zwei noch

[1]) Vgl. auch Num. Chron. 1890 S. 181.

[2]) In der zweiten Auflage seiner Hist. num. 577 hat Head Picks Theorie angeführt, ohne seine frühere Ansicht völlig aufzugeben.

[3]) Auf das Wesen der Neokorie selbst brauche ich nicht ausführlich einzugehen, bemerke aber, daß ich H. Gäblers Versuch (Zeitschr. f. Num. XXIV 1904 S. 259 ff.), im Anschluß an Monceaux (De communi Asiae provinciae 18 ff.) und gegen W. Büchner (De neocoria 29 ff.) ihren munizipalen, nicht provinzialen Charakter zu erweisen, für mißlungen ansehe. Daß in Ephesos der für Domitian geplante, dann aber auf Vespasian übertragene Tempel, dem die Stadt ihre zweite, nach Domitians Tode wieder ungültig erklärte, Neokorie verdankte (s. Pick, a. a. O. S. 236 f.), κοινὸς τῆς Ἀσίας war, wird durch die Inschriftenserie, zu welcher R. Heberdey, Forschungen in Ephesos II 166 Nr. 48, E. L. Hicks, IBM III 498 und Μουσεῖον 1878—1880 S. 180 n. τξζ′, sowie mehrere unpublizierte gehören, erwiesen. Der Ausdruck ἀρχιερεὺς Ἀσίας ναῶν τῶν ἐν Ἐφέσῳ (Σμύρνη, Περγάμῳ usw.), welcher nach Verleihung der

vorhandenen, aber nicht als zusammengehörig erkannten Stücken und einer Abschrift des Cyriacus von Ancona lückenlos wiederherstellen läßt. Die breite Basis, auf der sie stand, war in zwei Blöcke gespalten in die byzantinische Wasserleitung in Ajasoluk (Ephesos) verbaut worden. Der rechte Block liegt in Kopien von Pococke,[1]) Prokesch von Osten[2]) und Le Bas[3]) vor, von welchen ich die des letztgenannten hier folgen lasse.

ΙΟΝ ΙΟΥΛΙΑΝ
ΒΗ ΣΕΒΑΣΤΗΝ
Ι ΜΗΤΕΡΑ
[ΣΤ]ΟΝ ΚΑΣΤΡΩΝ
[ΟΛ]ΕΩΣΤΗΣΑΣΙΑΣΚΑΙΤΡΙΣΝΕ
[ϽΝ]ΑΠΑΤΔΕΤΗΣΑΡΤΕΜΙΔΟΣΗΦΙ
[Ρ]ΟΣΔΗΜΟΣΚΑΘΙΕΡΩΣΑΝΨΗΦΙ
ΑΥΡΜΗΤΡΟΔΩΡΟΝΚΑΙΟΥΛΠΙΟΝ
ΡΑΣΩΝΟΣΚΑΙΑΥΡΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΝ
[Ι]ΕΡΜΙΠΠΟΝΦΙΛΟΣΕΒΑΣΤΩΝ
ΜΕΛΗΘΕΝΤΩΝ

Sowohl Boeckh wie Waddington hatten links von Julia Domna den Namen des L. Septimius Severus ergänzt und damit die in Z. 5 erwähnte dritte Neokorie von Ephesos in das Ende der Regierungszeit dieses Kaisers gesetzt,[4]) obwohl sie auf Münzen zuerst unter Caracalla erscheint.[5]) Die unverstandenen Buchstaben am Anfang von Z. 6 wurden von Boeckh und Waddington durch μόνω]ν ἁπα(σῶν) δὲ τῆς Ἀρτέμιδος aufgelöst.

Den linken Block der Basis fand O. Benndorf 1897 nahe dem Gebäude der Tabakregie in Ajasoluk mit dem linken Rande tief im Boden steckend vor und machte davon die hier wiedergegebene Kopie.

---

zweiten Neokorie an Stelle von ναοῦ τοῦ ἐν Ἐφέσῳ tritt, kann ungezwungen nur so erklärt werden, daß der betreffende Mann Provinzpriester zweier oder mehrerer Kaisertempel war. Gäblers Erklärung des Titels daraus, daß diese Provinzpriester eben auch den provinzialen Kult an den munizipalen (also nichtprovinzialen) Kaisertempeln der Städte besorgten, kann doch unmöglich richtig sein. Um Einwänden zu begegnen, weise ich gleich darauf hin, daß die ephesische Inschrift CIG 2965 = Le Bas-Wadd. 146, welche die Stadt δὶς νεωκόρος nennt, aber einen ἀρχιερεὺς Ἀσίας ναοῦ τοῦ ἐν Ἐφέσῳ erwähnt, keine Gegeninstanz ist, weil sie, wie der Prokonsul zeigt, kurz nach der Verleihung der zweiten Neokorie an Ephesos verfaßt wurde, also zu einer Zeit, da der neue Kaisertempel Hadrians vermutlich noch nicht fertig, sein Provinzpriester daher auch noch nicht ernannt war.

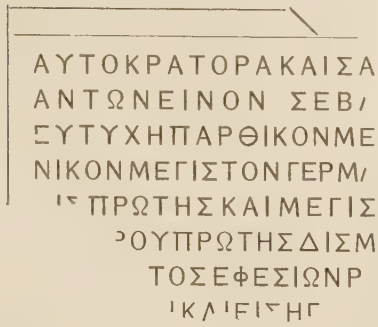
[1]) Inscr. Ant. II 10 S. 19 n. 13.

[2]) Bei Boeckh CIG 2972.

[3]) Bei Le Bas-Wadd. 147 b. Die eingeklammerten Buchstaben sind von Waddington aus Pocockes Abschrift hinzugefügt, der den Stein noch vollständiger sah. Eine mir vorliegende Revision O. Benndorfs aus dem Jahre 1895 läßt weitere Beschädigungen des linken Randes erkennen.

[4]) Ebenso Hicks IBM III S. 167 zu n. 503. Büchner, De neocoria 107 f.; V. Chapot, Province Romaine d'Asie 450.

[5]) So alle Numismatiker seit Eckhel D. N. II 520 f.; Pick, dem die Inschrift bei Le Bas nicht entgangen war, bestritt ihre Beweiskraft durch den Hinweis, daß sie ebensogut Caracalla und Domna gegolten haben könne (a. a. O. 238 Anm. 4).



Die Zusammengehörigkeit mit der Domna-Inschrift bemerkte Benndorf nicht, wohl aber hielt er es für möglich, daß der von ihm gefundene Text der Teil einer Inschrift sein könne, die Cyriacus an einem Wasserleitungspfeiler abgeschrieben und O. Riemann aus seinem Manuskript wie folgt veröffentlicht hatte:[1])

Αὐτοκράτορα Καίσαρα Αὐρήλιον Ἀντωνῖνον Σεβαστὸν Εὐσεβῆ Εὐτυχῆ Παρθικὸν μέγιστον Βριττανικὸν (sic) μέγιστον Γερμανικὸν μέγιστον τῆς πρώτης καὶ μεγίστης μητροπόλεως νεωκόρου πρώτης δὶς μὲν τὸν Σεβαστὸν ἡ φιλοσέβαστος τῶν Ἐφεσίων βουλὴ καὶ ἱεροταμιευσαμένων καὶ εἰση[γ]ησαμένων τῶν περὶ Ἀπολλώνιον Πλαῦτον Αὐρ. Ἀρτεμίδωρον Πρέσβωνος καὶ Κλ. Φοῖβον Καιρσίννιον τῶν γραμματέων τοῦ δήμου τῶν καὶ ἐφημερίδων .....

Benndorfs Vermutung war durchaus richtig. Aus seiner und des Cyriacus Abschrift des linken und Pocockes und Le Bas' Kopie des rechten Blockes läßt sich die ganze Inschrift wiederherstellen:[2])

ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΑΚΑΙΣΑΡΑ[Μ]ΑΥΡΗΛΙΟΝ ΙΟΥΛΙΑΝ
ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΝΣΕΒΑΣΤΟΝΕΥΣΕΒΗ ΣΕΒΑΣΤΗΝ
ΕΥΤΥΧΗΠΑΡΘΙΚΟΝΜΕΓΙΣΤΟΝΒΡ[Ε]ΤΑΝ ΜΗΤΕΡΑ
ΝΙΚΟΝΜΕΓΙΣΤΟΝΓΕΡΜΑΝΙΚΟΝ ΜΕΓΙΣΤΟΝ ΚΑΣΤΡΩΝ
ΤΗΣΠΡΩΤΗΣΚΑΙΜΕΓΙΣΤΗΣΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣΤΗΣΑΣΙΑΣΚΑΙΤΡΙΣ ΝΕ
ΩΚΟΡΟΥΠΡΩΤΗΣΔΙΣΜΕΝΤ[Ω]ΝΣΕΒΑΣΤ[Ω]ΝΑΠΑ[Ζ]ΔΕΤΗΣΑΡΤΕΜΙΔΟΣ Η ΦΙ
ΛΟΣΕΒΑΣΤΟΣΕΦΕΣΙΩΝΒΟΥΛΗΚΑΙΟΝΕΩΚΟΡΟΣΔΗΜΟΣΚΑΘΙΕΡΩΣΑΝΨΗΦΙ
ΣΑΜΕΝΩΝΚΑΙΕΙΣΗΓΗΣΑΜΕΝΩΝΤΩΝΠΕΡΙΑΥΡΜΗΤΡΟΔΩΡΟΝΚΑΙΟΥΛΠΙΟΝ
ΑΠΟΛΠΛΑΥΤΟΝΚΑΙΑΥΡΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΝ[Θ]ΡΑΣΩΝΟΣΚΑΙΑΥΡΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΝ
ΠΡΕΣΒΩΝΟΣΚΑΙΚΛΦΟΙΒΟΝΚΑΙΡ[Α]ΣΙΝΝΙΟΝΕΡΜΙΠΠΟΝΦΙΛΟΣΕΒΑΣΤΩΝ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΩΝΤΟΥΔΗΜΟΥΤΩΝΚΑΙΕ[ΠΙ]ΜΕΛΗΘΕΝΤΩΝ

[1]) Bull. de corr. hell. I 1877 S. 291 f. Statt Riemanns Änderungen gebe ich die in der Anmerkung verzeichneten Originallesungen des Cyriacus.

[2]) Zweifelhaft bleibt in der Herstellung nur, ob ich am Anfang von Z. 9 ΑΠΟΛ oder ΑΠΟΛΛ, das ist das abgekürzte Gentile Ἀπ(π)ολήιον aus Ἀπολλώνιον bei Cyriacus richtig

Αὐτοκράτορα Καίσαρα [Μ.] Αὐρήλιον Ἰουλίαν
Ἀντωνεῖνον Σεβαστὸν Εὐσεβῆ Σεβαστὴν
Εὐτυχῆ Παρθικὸν μέγιστον, Βρ[ε]τανν- μητέρα
νικὸν μέγιστον, Γερμανικὸν μέγιστον κάστρων
τῆς πρώτης καὶ μεγίστης μητροπόλεως τῆς Ἀσίας καὶ τρὶς νεωκόρου πρώτης, δὶς μὲν τ[ῶ]ν Σεβαστ[ῶ]ν, ἅπα[ξ] δὲ τῆς Ἀρτέμιδος, ἡ φιλοσέβαστος Ἐφεσίων βουλὴ καὶ ὁ νεωκόρος δῆμος καθιέρωσαν ψηφισαμένων καὶ εἰσηγησαμένων τῶν περὶ Αὐρ. Μητρόδωρον καὶ Οὔλπιον Ἀπολ. Πλαῦτον καὶ Αὐρ. Ἀρτεμίδωρον [Θ]ράσωνος καὶ Αὐρ. Ἀρτεμίδωρον Πρέσβωνος καὶ Κλ. Φοῖβον καὶ Ῥ[α]σίννιον Ἕρμιππον φιλοσεβάστων γραμματέων τοῦ δήμου τῶν καὶ ἐ[πι]μεληθέντων.

Die Errichtung der Basis ist durch die Titulatur des Caracalla in die Zeit zwischen Oktober 213 (Annahme des Beinamens Germanicus maximus) und 8. April 217 (Tod des Kaisers) festgelegt. Damals also nannte sich Ephesos τρὶς νεωκόρος, aber dieser Titel beruhte, wie Z. 6 umständlich dargelegt wird, auf der einmaligen Neokorie der Artemis + den beiden alten kaiserlichen Neokorien (des Claudius und Hadrian), nicht auf einer neuverliehenen dritten kaiserlichen Neokorie.[1])

Prüfen wir nach dieser neuen Erkenntnis die Inschriften, auf welchen die dritte Neokorie von Ephesos bisher überliefert ist. Es sind drei Basen aus dem Theater, dem Schriftcharakter nach der Zeit des Caracalla angehörend, auf welchen Ehrungen der Städte Neikaia im Kilbianon, Knidos und Karthago durch die Stadt Ephesos eingegraben sind.[2]) Die beiden ersten beginnen mit den Worten: Ἡ πρώτη καὶ μεγίστη μητρόπολις τῆς Ἀσίας καὶ τρὶς νεωκόρος Ἐφεσίων πόλις, die dritte lautet Z. 5 ff. ψηφισαμένης τῆς τρὶς νεωκόρου Ἐφεσίων πόλεως Λ. Ῥασίννιος Ἕρμιππος φιλοσέβ. παραφύλαξ, στρατηγός, ἀγορανόμος κτλ. Daß sich die hier angeführte dreifache Neokorie im Gegensatz zu der oben hergestellten Inschrift auf drei Kaisertempel beziehe, wird meines Erachtens schon durch das Fehlen des Zusatzes τῶν Σεβαστῶν ausgeschlossen. Sollte jemand dennoch aus den drei Basen eine der Stadt Ephesos erst nach der Caracalla-Inschrift verliehene

---

erschlossen habe. Der Mann könnte ein Verwandter des Μ. Οὔλπιος Ἀππουλήιος Εὐρυκλῆς aus Aizanoi CIG. 2741, 3832 f. und 3836 sein. Das Gentile des Ῥασίννιος Ἕρμιππος ist durch die noch zu erwähnende Inschrift bei R. Heberdey, Forschungen in Ephesos II 170 Nr. 53, in welcher derselbe Mann vorkommt, gesichert.

[1]) Wenn Ephesos die doch bereits seit langem bestehende Neokorie der Artemis plötzlich mitzählt und sich Z. 6 ausdrücklich das Prioritätsrecht auf die dritte Neokorie anmaßt, so ist dies nur verständlich, wenn eine andere Stadt sich um eine dritte Neokorie bewarb, oder sie bereits erhalten hatte. Diese Stadt ist Pergamon, das unter Caracalla die dritte Neokorie für diesen Kaiser erhielt und sich auf einer Münze (Cat. Brit. Mus. Mysia 153 n. 318) stolz Πρώτη τῆς Ἀσίας καὶ μητρόπολις πρώτη καὶ τρὶς νεωκόρος πρώτη τῶν Σεβαστῶν, sehr oft Περγαμηνῶν πρώτων τρὶς νεωκόρων nennt. Das war nicht unberechtigt, wie Pick S. 240 f. behauptet, jedenfalls nicht mit dem Zusatz τῶν Σεβαστῶν, der Ephesos nicht zukam und den die Stadt auch nie gebraucht. Aber auch ohne diesen Zusatz konnten die Pergamener ihre Priorität gut verfechten, da sie ja das früher nicht übliche Mitzählen der Neokorie der Artemis nicht anzuerkennen brauchten.

[2]) Heberdey, Forschungen in Ephesos II 170 ff. Nr. 56; 54; 53.

dritte kaiserliche Neokorie erschließen wollen, so läßt sich eine solche Annahme durch den Hinweis erledigen, daß Ῥασίννιος Ἑρμιππος auf der Basis für Karthago das höchste städtische Amt eines γραμματεὺς τοῦ δήμου noch nicht bekleidet hat, wohl aber auf der Basis des Caracalla, so daß letztere später errichtet sein muß als die Städtebasen.[1])

Ich unterlasse es hier, alle ephesischen Inschriften anzuführen, welche durch die falsche Annahme einer dritten kaiserlichen Neokorie unter Septimius Severus oder Caracalla falsch datiert worden sind und die noch unpublizierten Bruchstücke vorzulegen, für welche die neuerschlossene Formulierung des Stadttitels Ergänzung und zeitliche Festlegung ermöglicht. Nur darauf muß ich, bevor ich mich den numismatischen Denkmälern zuwende, noch hinweisen, daß die Neokorie der Artemis auch auf späteren Inschriften, wie zum Beispiel einer Ehrenbasis des Kaisers Gordian III.[2]), regelmäßig angeführt wird, ein Beweis dafür, daß sie in die Neokorienzählung mit eingerechnet wurde. Inschriften mit Angabe einer vierten Neokorie sind bisher nicht gefunden worden.

Die numismatische Überlieferung ergänzt das aus den Inschriften gewonnene Bild. Pick hat in seinem Aufsatze einige Münzen des Caracalla, des Caracalla und Geta sowie der Julia Domna zusammengestellt,[3]) welche auf dem Revers die Aufschrift Ἐφεσίων τρὶς νεωκόρων καὶ τῆς Ἀρτέμιδος tragen, und aus diesen eine dritte kaiserliche Neokorie der Stadt für die beiden Söhne des Septimius Severus im Jahre 211 n. Chr. erschlossen. Ist die Aufschrift korrekt, und nicht etwa eine spitzfindige Abkürzung von Ἐφεσίων τρὶς νεωκόρων nämlich τῶν Σεβαστῶν καὶ τῆς Ἀρτέμιδος, so läßt sie nur die eine Erklärung zu, daß die Stadt Ephesos sich in der Tat während der Samtherrschaft der beiden Kaiser um eine Neokorie für sie bewarb, diese vielleicht auch erhielt und so rasch als möglich auf ihren Münzen bekannt machte. Sicher unrichtig dagegen ist, wie uns die Inschriften gelehrt haben, Picks weitere Annahme, daß nach der schon im nächsten Jahre erfolgten damnatio memoriae des Geta der dritte provinziale Kaiserkult in Ephesos bestehen blieb, aber fortan dem Caracalla allein galt. Auf den nach Getas Tod geschlagenen Münzen des Caracalla und der Julia Domna mit der Aufschrift τρὶς (γ΄) νεωκόρων ist vielmehr ebenso wie auf den oben herangezogenen Ehreninschriften für die Städte Neikaia, Knidos und Karthago die Neokorie der Artemis in der Zählung mit inbegriffen. Dies zeigen mit aller Deutlichkeit ephesische Prägungen aus der Regierungszeit des Kaisers

---

[1]) Die auffallende Erscheinung, daß Ephesos auf einmal einer ganzen Anzahl von Städten Ehreninschriften beschließt — außer den erwähnten ist noch eine solche für Kos erhalten —, wird von Heberdey durch die Annahme erklärt, daß sich die geehrten Städte an einem besonders feierlich begangenen Fest von Ephesos offiziell beteiligt hätten. Ich möchte in weiterer Fortführung seines Gedankens jetzt annehmen, daß dieses Fest eben aus Anlaß der Annahme des Titels τρὶς νεωκόρος gefeiert und alle Welt dazu eingeladen wurde, damit dem Titel die in dem consensus gentium liegende Autorisation nicht fehle.

[2]) O. Benndorf, Forschungen in Ephesos I 211 Z. 10 ff.: Ἡ πρώτη καὶ μεγίστη μητρό[πολις] τῆς Ἀσίας καὶ νεωκόρο[ς τῆς] ἁγιω[τάτη]ς Ἀρτέμιδος κ[αὶ δὶς (so ist statt γ΄ = τρὶς bei Benndorf jetzt zu ergänzen) νεωκόρος] τ[ῶ]ν Σεβ[αστῶν κτλ. Die Neokorie der Göttin wird bald vor, bald nach den kaiserlichen Neokorien genannt.

[3]) A. a. O. 239 f.

Elagabalus, unter dem die Stadt die vierte Neokorie, das heißt die dritte kaiserliche erhielt. Die Münzen, die ich meine, sind von Pick S. 242 mit Anmerkung 2 und 3 zusammengestellt und besprochen. Sie zeigen die vier Neokorietempel, einmal sogar mit der Beischrift δόγματι συγκλήτου Ἐφεσίων οὗτοι ναοί. Während aber drei von ihnen männliche Statuen als Kultbilder enthalten, also Kaisertempel sind, ist der vierte durch das Xoanon der Ephesia als das Artemision kenntlich gemacht. Pick, der die drei Kaisertempel dem Claudius, Hadrian und Caracalla zuteilt, meint, Elagabalus hätte in Ephesos gar keinen eigenen Tempel erhalten, sondern wäre als σύνναος ins Artemision aufgenommen worden, eine Annahme, die durch die bildliche Darstellung in keiner Weise zum Ausdruck gebracht wird, die bei der besonderen Heiligkeit des weltberühmten Tempels ihre schweren Bedenken hat und die sich jetzt als durchaus unnötig erweist.[1]) Wenn sich Pick zur Unterstützung seiner Auffassung darauf beruft, daß das städtische Artemision nicht zu den δόγματι συγκλήτου...ναοί gerechnet werden könne, so würde ich eine solche Interpretation auch dann nicht für zwingend halten, wenn nicht die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit bestünde, daß die Führung der Neokorie der Artemis im Titel und ihre Zuzählung zu den Kaiserneokorien der Stadt Ephesos einmal durch Senatsbeschluß offiziell zuerkannt worden wäre.[2]) Mit der damnatio memoriae des Elagabalus wird die vierte ephesische Neokorie aufgehoben. Die Münzen der Folgezeit geben ganz korrekt wieder drei Neokorien an. Erst unter der Samtherrschaft des Valerian und Gallien tritt wieder eine Erhöhung der Neokorienzahl auf vier ein, von der wir zwar durch keine Inschrift, wohl aber durch die Münzen Kenntnis haben. Für die spätere Geschichte der ephesischen Neokorien versagen beide Quellen.

Das Ergebnis unserer Untersuchung ist, daß Ephesos nie νεωκόρος des Caracalla gewesen ist, daß vielmehr bei der dritten und vierten Neokorie der Stadt, wie Head angenommen hatte, die Neokorie der Artemis mitgezählt wurde. Pick aber behält insofern recht, als er nachwies, daß die Drei- und Vierzahl der Neokorien nicht unterschiedlos und gleichzeitig von der Stadt geführt wurde, sondern der Rückgang von der vierten zur dritten in der damnatio memoriae des Kaisers Elagabalus begründet ist.

---

[1]) In Smyrna, wo auf Münzen mit der dritten Neokorie mehrfach drei Tempel abgebildet sind, welche einmal (Cat. Brit. Mus. Jonia 288 n. 402) durch Beischriften als die der Roma, des Tiberius und des Hadrian gekennzeichnet werden, mag der neue Kult des Caracalla, den man aus dem Zusatz τῶν Σεβαστῶν nach τρὶς νεωκόρων auf den Münzen und in den Inschriften wohl erschließen darf, im Tempel der Roma seine Stätte gefunden haben. (Vgl. F. Richter in Roschers Lex. der Myth. IV 157 f.) Auf das Alter dieses Tempels mögen sich die Smyrnäer berufen haben, wenn sie den Pergamenern gegenüber die Priorität der dreifachen Kaiserneokorie beanspruchten.

[2]) Bei der bekannten ehrgeizigen Titelsucht der asiatischen Städte war eine offizielle Festsetzung der im Stadtnamen zu führenden Neokorienzahl unbedingt erforderlich. Vgl. Hicks' Bemerkungen zu IBM III 489.

Wilhelm Kubitschek

Des Grafen Klemens Westphalen Münzsammlung und Münzforschung

Ein vorläufiger Bericht, zugleich als Übersicht über Ziel und Stand der Forschung auf dem Gebiete der spätrömischen Numismatik

I. Allgemeines über die Ordnung der spätrömischen Münzen

Wie ein Verhängnis sieht es sich an, daß die Studien jener Männer, die in den beiden jüngsten Menschenaltern es sich zur freigewählten Aufgabe gemacht haben, die Kaisermünzen des III. und IV. Jahrhunderts nach ihren Entstehungsorten zu ordnen und innerhalb jeder so bestimmten Münzstätte eine geschlossene geschichtliche Entwicklung zu erweisen, fast ausnahmslos zu keinem Abschluß gelangt und unpubliziert geblieben sind. Es waren das Männer, die nicht zunächst als Forscher zum Münzsammeln gelangt, sondern vielmehr vom dilettierenden Münzsammeln ausgegangen waren, und die dann, aus einzelnen, anfangs bloß praktischen Beobachtungen und Erfahrungen heraus auf den Weg der Forschung geführt, ein gutes Stück wissenschaftlicher Arbeit geleistet haben. Ihre Ergebnisse waren der glücklichen Vereinigung von Energie, Stilempfindung und Forschungstrieb erwachsen und überraschten durch ihre Sicherheit und ihre hervorragende Nützlichkeit, insbesondere für die feinere Chronologie der geschichtlichen Ereignisse. Mit einer einzigen Ausnahme ist die Lebensarbeit eines jeden dieser Männer nur durch Specimina bekannt geworden, und ihre Leistungen sind sonst entweder überhaupt nicht zu Papier gebracht oder, wenn sie niedergeschrieben waren, zu den Akten gelegt oder auch in alle Winde verstreut worden.

Der Ursprung ihrer Forschungen war in ihrem Ordnungstrieb und in dem Streben nach möglichster Vollständigkeit innerhalb eines beschränkten Sammelgebietes zu suchen, ihre Methode und ihre Absichten nicht anders oder höher als die des Briefmarken- oder Schmetterlingsammlers einzuschätzen.

Praktische Spezialsammler von Verstand mußten sich aber bald von dem Zwang befreien, das Aufsammeln und Einlegen ihrer Münzen nach irgend einem rein äußerlichen Grundsatz zu besorgen; das alphabetische und lexikale Prinzip, das Henri Cohen nach dem Vorgange älterer Kataloge in seinen großen und allerdings von ungewöhnlicher Materialkenntnis zeugenden Sammelwerken, wahren Stapellagern der römischen Numismatik, streng durchgeführt hatte, hatte allerdings

für den praktischen Münzhandel große Vorteile aufzuweisen und hier auch den verdienten Beifall uneingeschränkt gefunden. Aber sowohl im wissenschaftlichen Betrieb als auch im Dienst des Spezialsammlers hatte es versagt und völligen Schiffbruch erlitten. Also verdiente es reichlich all den Tadel, zu dem Mommsen[1]) in seiner Geschichte des römischen Münzwesens und andere[2]) sich gezwungen gesehen haben. Die Abkehr von solchem unsystematischen, unwissenschaftlichen und daher demütigenden Verfahren erschien als unbedingt nötige Voraussetzung einer befriedigenden Sammeltätigkeit. Es kann als gewiß angesehen werden, daß den frühesten der eingangs gemeinten Sammler diese Befreiung als das hauptsächlichste und einzige Ziel ihrer Forschungen erschienen ist, und daß sie ihren Ehrgeiz nicht weiter gesteckt haben als bis zu der Möglichkeit, ein tunlichst sicheres, lückenloses und bis in Einzelheiten ausgeführtes Gesamtbild der Tätigkeit einer einzelnen Münzstätte oder noch eher aller gleichzeitigen Münzstätten eines bestimmten Zeitabschnittes zu entwerfen: sei es in Form geschriebener Tabellen, sei es (und das natürlich noch lieber) durch die reale Einlage von Münzen in ihre Sammlung. Kein anderes Anordnungsprinzip empfahl sich mehr als die chronologische Abfolge; es verbürgte, indem es dem geschichtlichen Verlauf gewissermaßen nachfühlte, am ehesten zugleich Sicherheit der Methode wie Vollständigkeit und eben damit den wichtigsten Schritt zur Lösung der wissenschaftlichen Aufgabe.

Weiter gingen jene, die, wie ich aus einem (unpublizierten) Gutachten des Jahres 1887 ersehe, als letztes Ziel dieser Klassifizierung und Spezifizierung das Zurückgewinnen eines Schlüssels erhofften, der bei den Leitungen der einzelnen Münzämter vorauszusetzen sei: eines Schlüssels, der es den zuständigen Aufsichtsbehörden oder, wie der Verfasser des eben erwähnten Gutachtens sich die Sache vorstellt, einem Zentralbureau in Rom habe ermöglichen sollen, eine Kontrolle der kursierenden Münzen zu führen, Fälschungen auszuscheiden, Fehler und Betrügereien bis auf den Zeitpunkt, die Gruppe und selbst die Personen des schuldtragenden Münzamtes zurückzuverfolgen: also immerhin und in gewissem Sinn dem Kontrollapparat moderner Notenbanken oder Kreditinstitute vergleichbar.

Die Annahme einer irgendwie geordneten Protokollierung ist allerdings nicht abzuweisen, wenn die komplizierte und ausgedehnte Serienbezeichnung einleuchtend praktischen Zweck gehabt und ihre Berechtigung durch so lange Zeiträume erwiesen haben soll; ich selbst habe gelegentlich über das Gebiet der Serienbezeichnung hinaus Buchführung und Sammlung von Proben (Abschlägen) vorausgesetzt[3]) und hoffe, über diesen Gegenstand in einem über diesen Kreis

---

[1]) Gegenüber Cohens Darstellung der republikanischen Münzen, übrigens bei aller Anerkennung seiner numismatischen Zuverlässigkeit.

[2]) So auch Babelon Traité I 219.

[3]) Num. Zeitschrift XLII (1909) 36: Ein neuer Feinstempel. — Was die Scriptores historiae Augustae trig. tyr. 31, 3 über das Aufbewahren eines Münzstempels zu Trier sagen (*cusi sunt eius*, nämlich der Victoria, *nummi aerei aurei et argentei, quorum hodieque forma extat apud Treviros*), ist gewiß der Wirklichkeit abgelauscht, man mag auch noch so viel gegen den Bericht im ganzen einzuwenden haben.

hinausreichenden Zusammenhang ausführlicher mich äußern zu können, möchte mich also hier nicht viel mit weiteren Erwägungen befassen, wie weit den römischen Münzämtern Genauigkeit und Ausdauer in dieser Art von Buchführung (ich denke nach Zeichnung und Legenden; Münzbeamten; Umfang, Datum, Feingehalt, Gewichtsnormen der einzelnen Emissionen) und Markenregistrierung (Sammlung von Bleiabschlägen) zugetraut werden dürfe, ob ferner eine Zusammenfassung und Revision dieser Musterbücher in einem Zentralbureau oder (nach Teilung des Reiches) in mehreren Zentralen glaubhaft ist, und auch ob ein allmähliches Abwerfen (Skartieren) des nicht mehr aktuellen Materials vorauszusetzen sich empfehle. Es ist für den gegenwärtigen Zusammenhang gewiß auch gar nicht nötig, diesem Gedanken, der, wie wir doch immer deutlicher empfinden müssen, auch in die Organisation der Oberaufsicht der römischen Münzstätten und damit vielleicht ab und zu in ihre politischen und technischen Absichten Einblick gewähren wird, weiter nachzuhängen; man muß vielmehr von einem höheren Gesichtspunkt aus die Studien jener Münzforscher einschätzen als von dem, den sie selbst einzunehmen geglaubt haben.

Denn, wenn die Ergebnisse ihrer Studien, hoffentlich in noch gesicherterer Ausführung der Einzelheiten, einmal vereinigt vorgelegt werden können, wird ihnen zu verdanken sein, daß das ungeheure Sachmaterial, das in den zahllosen Münzserien zunächst der beiden oben bezeichneten Jahrhunderte seit dem für uns grundlegend wichtigen Zeitpunkt, wo der Kampf der drei Kronprätendenten Septimius Severus, Pescennius Niger und Clodius Albinus sicheren Anhalt für die örtliche Scheidung der Münzserien uns offenbart, als geordneter Quellstoff dem Geschichtsforscher vorgelegt werden kann; dann wird seine Benutzung nach einwandfreier Methode gesichert und nicht Übergriffen und Mißdeutungen ausgesetzt sein, wie sie beispielsweise dem Münzmaterial aus der Zeit des Kaisers Gaius in seiner Verwertung für die Geschichte dieses Kaisers erst kürzlich seitens eines sonst sehr unterrichteten Historikers widerfahren sind.

Einen besonders breiten Raum hat in diesen Studien bekanntlich die Konstatierung und Vergleichung der Abschnittbuchstaben auf den Münzen der späteren Kaisermünzen eingenommen. Ihr verdanken wir vorläufig auch die stärkste Hilfe bei allen Versuchen, bei der zeitlichen Anordnung über die immer spärlicher werdenden Daten hinauszugelangen, die in den Um- und Beischriften der Münzen und allenfalls auch in den Reverstypen liegen. Die hier gewonnenen Fortschritte muten umso seltsamer und bedeutender an, wenn man bedenkt, daß selbst noch Eckhel, der doch auch wieder an anderen Stellen mit Nutzen die Abschnittbuchstaben verwertet, ihrem Aufsammeln und Vergleichen gegenüber sich öfter geradezu feindselig ablehnend verhält,[1]) und daß noch Cohen in der ersten Auflage seines Sammelwerkes V (1861) 121, die Münzen des Kaisers Aurelian damit einleitend, schreiben konnte: „Avoir la prétention de décrire toutes

[1]) Ich begnüge mich damit, auf die Vorrede zu verweisen, die Eckhel zum Katalog der Münzsammlung seines Freundes Garelli (Catalogus musei numorum veterum 1784) verfaßt hat: Eckhel beschließt dort seine Arbeit „exclusa inutili farragine numorum inferioris aevi, qua plerumque veteris aeris musea numismatica laborant“ (ich verdanke diesen Nachweis Dr. Rudolf Münsterberg).

les médailles différentes qui résultent de ces changements (gemeint sind: des nombres ou des symboles qui se trouvent soit dans le champ du revers, soit à l'exergue, soit aux deux à la fois) serait tout simplement en prouver l'impossibilité;" und weiterhin: „L'explication des nombres et des lettres isolées est généralement inconnue; quant à la réunion de lettres qui commencent des noms de villes, l'interprétation d'un grand nombre est conjecturale; mais on trouvera dans le sixième volume, à la fin de la description des médailles impériales, la liste de toutes celles dont l'interprétation est avérée et indubitable;" er hat dann vor jedem Abschnitt, der durch das Verzeichnis der Münzen eines Kaisers gebildet wird, ein Sammelsurium von „lettres, nombres et symboles qui se trouvent sur les médailles de N. N." gesetzt, und die Liste der Zeichen gesicherten Verständnisses, die er für den sechsten Band versprochen hatte (VI 591—593), enthält ein mageres Verzeichnis, das in der neuen Auflage VIII (1892) 490—492 von seinen Herausgebern nahezu unverändert wiederholt worden ist, obwohl inzwischen eine lange Reihe einschlägiger glücklicher Untersuchungen veröffentlicht worden war.

Eckhel, der einen Paragraphen seines Kapitels De numis inferioris aevi (D. n. v. VIII 518 ff.) den Abschnittbuchstaben und sonstigen Serienzeichen der spätrömischen Kaisermünze gewidmet hat, ist gern bereit, was sicher oder wahrscheinlich ist, anzuerkennen; aber Sicheres verrate sich von selbst und mit den unsicheren und rätselhaften Zeichen wolle er sich nicht weiter befassen, „cum nulla sani sensus eruendi spes adfulget". Er macht sich lustig über die verkehrten Versuche älterer Forscher, in dieses Dunkel ohne geeignete Hilfsmittel hineinzuleuchten und läßt an ihrer Spitze einen spätbyzantinischen Schriftsteller mit seiner[1]) ergötzlichen Erklärung der Abschnittbuchstaben CONOB auf dem frühbyzantinischen und spätrömischen Gold aufziehen.

Allerdings sind die Fortschritte, die die auf Eckhels Zeit nachfolgenden Dezennien für das Verständnis der Serienzeichen gebracht haben, spärlich gewesen und haben so wenig das allgemeine Interesse geweckt, daß Longpérier noch im Jahre 1860 (Revue num. 1860, 80) es für nötig erachtet, einen von

---

[1]) Oder vielmehr hat Kedrenos, der kein Latein weiß, offenbar auch diese Erklärung einer älteren Quelle entlehnt, wie schon aus der Art der Einführung hervorgeht. Kedrenos löst p. 322 P die Zeile auf in

τὸ K κιβιτάτες
τὸ O ὄμνες
τὸ N νόστραι
τὸ O ὀβέδιαντ
τὸ B βενερατιόνι

und übersetzt diesen Satz, der allerdings wegen der Verwendung des Wortes *veneratio* (sonst so viel als Hochachtung oder Würde) ebensowenig von einem des Latein kundigen Mann herrühren kann, so: αἱ πόλεις πᾶσαι τῇ ἡμετέρᾳ πειθαρχείτωσαν προσκυνήσει. Dieses Kunststück erinnert an ähnliche Spielereien oder Leistungen noch älterer Zeiten. Ich erinnere an den Alexanderroman des Pseudokallisthenes (I 32), der es zuwege bringt, die Nummern der Stadtviertel des ägyptischen Alexandreia als Anfangsbuchstaben eines Satzes zu erklären; das Akrostich der Wörter dieses Satzes Ἀλέξανδρος βασιλεὺς γένος Διὸς ἔκτισεν ergibt die Ziffernfolge ΑΒΓΔΕ. Wie wunderlich das in der lateinischen Übertragung durch Julius Valerius (Ausgabe von Kübler, 1888, III 60) sich ausnimmt, mag man dort nachlesen.

Lagoy im Jahre 1838 geschriebenen Artikel zu reproduzieren, in welchem Stellung zu den Mißdeutungen von uns heute so elementar anmutenden Serienzeichen genommen wird, wie zum Beispiel

P AR = *pecunia Arelatensis*
S AR = *signata Arelate*
T AR = *tertia Arelatensis*
Q AR = *quinta Arelatensis*

und zum erstenmal eine einheitlich konzipierte Erklärung von P S T Q aufgestellt wird. Es ist auch heute lehrreich, diesen Artikel Longpériers nachzulesen; er sieht schon klarer in die Organisation der Serienzeichen und behandelt die Gruppe *sacra mon(eta) urb(ica) Augg. et Caess. nn.* in den vier Abteilungen der Münzstätte Rom bereits mit feiner Abstimmung zu den geschichtlichen Vorgängen jener Zeit, in der die genannte Gruppe geprägt worden ist. Und um den raschen Aufschwung zu vergleichen, den diese Studien seither genommen haben, vergleiche man, was Mowat in seinem Aufsatz Combinaisons secrètes de lettres dans les marques monétaires de l'empire Romain (Revue Numismatique 1897, 67 und 127) zu vereinigen imstande war: ein herzerquickender Überblick über das bisher Gewonnene, dann Versuche weiterzudringen, denen das Zeugnis emsiger und verständiger Arbeit, wenn auch nicht immer glücklicher Behandlung der Münzen, erteilt werden kann. Es darf aber auch nicht vergessen werden, daß die wesentlichsten Fortschritte, die Mowat verzeichnet, der Wiener Vereinigung verdankt werden: Kolb und Missong haben der Forschung das Tor erschlossen. Und noch ein anderes soll nicht verschwiegen werden: Mowat, auch ein Nichtzünftiger, den seine eminente Begabung und hingebende Freude an der Aufhellung der kaiserzeitlichen Kultur und Geschichte aus rein praktischem Beruf erst in reiferen und zum Teil sehr späten Jahren zu vortrefflichen Arbeiten geführt hat, deren Ertrag nicht durch einen Seitenblick auf technische Mängel, wie sie Arbeiten von Autodidakten anzuhaften pflegen, herabgesetzt werden darf, und deren wichtigste (ich meine die über die Goldmedaillons von Tarsos) einem die ganze Frage Nachprüfenden noch einen erheblichen Aufstieg ermöglichen wird: Mowat hat seine Arbeit und sein Interesse an den Serienbuchstaben ganz auf die Aufdeckung einiger, wenn ich so sagen darf, pikanter Kombinationen eingestellt. Die Kraft der Anregung, die in einem solchen Verfahren liegt, soll ebensowenig geleugnet werden, als daß eine umfassende Durchackerung des ganzen Gebietes notwendig ist, um zu solchen Resultaten zu gelangen. Freilich bleibt dann, wenn die amüsanteren Partien für die Veröffentlichung herausgenommen werden, die Gefahr bestehen, daß die scheinbar nicht so dankbaren Partien unbeachtet liegen bleiben; daß weiters die Fernstehenden, die solche Ergebnisse für die geschichtliche oder kulturgeschichtliche Darstellung zu verwerten Anlaß haben, Spielereien (dieses Wort ist tatsächlich gefallen) der antiken Münzmeister darin wittern und das Ganze zu bagatellisieren für gut finden; und daß endlich denen, die es angeht, auch nicht eine Ahnung davon aufdämmert, daß die eminente Bedeutung eines vollständigen Ordnungsversuches der einschlägigen Münzen darin liegt, daß er ein empfindliches, ja überhaupt das empfindlichste Instrument für die Chronologie der durch diese Münzen berührten Zeit und Zeugnisse liefern kann.

II. Zur Entwicklung der einschlägigen Studien

Ich sagte, es habe ein widriges Geschick bisher über diesen Studien geschwebt. Am ehesten ist bisher der Öffentlichkeit sichtbar gewesen, was ein Kreis von Männern geleistet hat, der sich um den Wiener Notar Alexander Missong († 1885) gesammelt hatte und mit Verteilung von Regierungsabschnitten seit Kaiser Gallienus zunächst bis auf Diocletian, später bis einschließlich der Constantine auf ein gemeinsames Ziel zugesteuert war. Ihr Unternehmen und die Regiekosten wurden durch gemeinsame Ausnutzung einzelner Münzschatzfunde erleichtert, und der Teehändler Franz Trau († 1905), der zu diesem Kreise gehörte und selbst eine ebenso umfangreiche als vornehme Münzsammlung anlegte, innerhalb deren die Constantine besondere Pflege erfuhren, war durch seine Handelsbeziehungen zum Orient eine wichtige Stütze bei der Aufsammlung des Münzmaterials. Von Paris her sekundierte Felix Feuardent als Chef der größten Münzhandlung der Welt mit allem erdenklichen Eifer und mit verständigem und tatkräftigem Eingehen in die Wünsche der Wiener Sammler;[1]) die Warenkenntnis und die Erfahrung dieses Mannes, dem ich im Jahre 1904 als hochbetagtem, aber körperlich und geistig ungeschwächtem Greis in wiederholtem und längerem persönlichen Verkehr nähertreten durfte, habe ich in ehrlicher Hochachtung würdigen gelernt.

In der Wiener Vereinigung fehlten, um mich so auszudrücken, zünftige Historiker und Fachleute. Aber sie ging mit der richtigen Direktion auf ihr wichtiges, geschichtswissenschaftlich klar umschriebenes Ziel los, ernst und überzeugt, und aus der Freude über ihre zusehends wachsenden Erfolge neue Kraft und Schaffenslust schöpfend. Der lebhafte, großenteils mündliche Verkehr dieser Männer untereinander verbürgte sowohl die Klärung ihrer Anschauungen und die Verfeinerung als auch insbesondere die Einheitlichkeit ihrer Methode, so daß jedes Mitglied dieses Unternehmens, das für einen einzelnen Menschen viel zu groß gewesen wäre, seine besondere Aufgabe mit dem durch das Ganze geschulten Blick zu verfolgen imstande war. Aber von allen diesen Männern hat bloß Theodor Rohde das Glück gehabt, in zusammenfassender Darstellung und mit den nötigen Tabellen die Früchte seiner Bemühungen um den Versuch der Katalogisierung der Münzen des Kaisers Aurelianus darzulegen,[2]) und er ist noch um ein gut Stück weiter gegangen, als seine Aufgabe erheischte, indem er einen Überblick über die Verbreitung der Offizinsbezeichnungen und -unterteilungen bis einschließlich Constantin d. Gr. in Tabellenform anschloß; diese Tabellen sind freilich ohne Erklärung oder sonst ein Begleitwort geblieben und haben also nur für den Fachnumismatiker technisches Interesse. Aber das

[1]) Feuardent, der in seinen jüngeren Jahren als numismatischer Fachschriftsteller auf verschiedenen Gebieten sich nicht geringe Verdienste erworben hat, hatte sich auch literarisch mit Fragen dieser Münzperiode befaßt; vergl. seinen Aufsatz „Médailles de Constantin et de ses fils, portant des signes de Christianisme", Rev. num. 1856, 247—255. Vergl. auch Babelon Traité I 229.

[2]) Die Münzen des Kaisers Aurelianus, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra, zuerst 1870 erschienen, dann neuerdings 1881/82.

Buch behandelt die wichtige Epoche des Überganges von einer ganz verwilderten Prägung zu leidlicher Ordnung; in der aurelianischen Epoche breitet sich mit einem Male die bis dahin nur in geringem Umfang geübte Signierung zu Mannigfaltigkeit, relativer Vollständigkeit und Klarheit aus, an der die nächstfolgenden Jahrhunderte (für uns kommt hier nur das unmittelbar anschließende Jahrhundert in Betracht) festhalten. Die Periode der Reichsprägungen Aurelians, deren Studium Rohde mit dem der gleichzeitigen palmyrenischen und alexandrinischen Münzungen verbunden hat, wird von Rohde einwandfrei in drei Abschnitte geteilt; das nachweisbare Münzmaterial wird mit aller technischen Geschicklichkeit sortiert, geprüft und so gut es geht auch in kleinere Abfolgen innerhalb jener drei Zeitabschnitte zerlegt. Wenn dem Buch Übersichtlichkeit nur in einem gewissen Ausmaß zu eigen ist, und wenn vor allem seine Ausführlichkeit einer bequemen Benutzung im Wege zu stehen scheint, so konnten diese beiden Dinge den großen Achtungserfolg nicht schmälern, den der Verfasser reichlich verdient hat. Im Notfall hätte sich ja ein übersichtlicher Auszug mit Befreiung von allem nur den numismatischen Sammler interessierenden Detail, zum Beispiel von den Bemerkungen und Urteilen über Besonderheiten einzelner Exemplare, anfertigen lassen, und Rohde hat tatsächlich einen ungefähr derartigen Auszug bei der Übergabe seiner Sammlung an das kunsthistorische Hofmuseum in Wien handschriftlich ausgeführt, der dann in einigen Exemplaren für amtliche Zwecke und in einer kleinen Anzahl darüber hinaus durch autographischen Druck vervielfältigt worden ist. Ich sehe es als ein besonderes Glück an, daß gerade Rohde jener Kaiser als spezielle Aufgabe zugefallen ist, und daß er die Energie aufgebracht hat, die nötig war, um durch völligen Abschluß seiner Untersuchungen auch für den Druck das Arbeitsverfahren der Wiener Gruppe weiteren Kreisen sinnfällig darzustellen und seine Ersprießlichkeit und Notwendigkeit zu empfehlen. Ihm hat Trockenheit des Stoffes niemals Schrecken eingejagt, weit eher heimliche Freude gemacht.

Die Trockenheit des Stoffes, welche bei Aurelian ebensowohl aus der ziemlichen Einförmigkeit der Münzgepräge als auch aus der Zerstücktheit der geschichtlichen Überlieferung und der Jämmerlichkeit des betreffenden Abschnittes der scriptores historiae Augustae hervorgeht, ist aber freilich nicht geeignet gewesen, die Aufmerksamkeit weiterer Kreise unter den Geschichtsforschern anzuziehen; es fehlt diesem Abschnitt der römischen Münzprägung vor allem auch reichere Gestaltung, wie sie etwa für die konstantinische Periode aus der größeren Zahl der zum Bildnisrecht auf Münzen qualifizierten oder richtiger gesagt: durch den Willen des absoluten Herrschers mit einbezogenen Persönlichkeiten und aus unserer unvergleichlich besseren Information über die persönlichen Verhältnisse und über die geschichtliche Entwicklung der politischen Ereignisse hervorgeht.

Missong selbst ist zu früh weggestorben, um einigen kleineren Aufsätzen und insbesondere seinem wichtigen Aufsatz über „Die Vorläufer der Wertzahl OB auf römischen Goldmünzen“ [1]) ein Gesamtbild der Münzperiode des Kaisers Probus folgen zu lassen, und ebenso haben die anderen Mitglieder des Wiener Kreises höchstens die eine oder die andere Frage literarisch erörtert und nur

[1]) Zeitschrift für Numismatik VII (1880) 240—296.

einzelne Kapitel ihrer Sonderaufgaben ausreifen lassen. Derjenige Mann unter ihnen, der am raschesten völlige Selbständigkeit gewonnen und am stattlichsten über seine Genossen hinausgewachsen ist, und der am meisten dazu berufen war oder ist, die Früchte der Wiener Studien in geordneter und zusammenhängender Darstellung zu veröffentlichen und durch diese Quellenedition für die Benutzung durch den Historiker eine unverrückbare Grundlage zu schaffen, hat es bis zum heutigen Tage vorgezogen, in einer längeren Reihe von Untersuchungen größeren oder geringeren Umfanges, die in der Technik des Ordnens meisterhaft angelegt sind, einzelne Fragen zu klären; durch Veröffentlichung des römischen Katalogs der Münzensammlung des Fürsten Ernst Windischgrätz hat Otto Voetter außerdem (1903) ein Spezimen eines wissenschaftlich brauchbaren Münzverzeichnisses vorzulegen beabsichtigt. Was bei dieser mäßig großen und an keinem Punkt etwa Vollständigkeit der Emissionen beanspruchenden Sammlung sich nur in bescheidenem Ausmaß und, wie gesagt, nur als Spezimen hatte dartun lassen, hat Voetter dann in großem Stil bei Herstellung des Katalogs seiner eigenen Sammlung (über 30.000 Stücke) spätrömischer Münzen anläßlich ihrer Überweisung an die kaiserliche Sammlung in Wien zur Ausführung gebracht.

Die Reichhaltigkeit der ohne ängstliche Berücksichtigung von Varianten und Kleinigkeiten angelegten Sammlung hat ihm die erwünschte Gelegenheit gegeben, diesen (handschriftlich in elf Bänden deponierten) Katalog zu einem umfassenden und eindringenden Überblick über die Münzen der römischen Kaiser seit dem Jahre 193 bis zur Teilung des Reiches unter die Söhne des Theodosius zu gestalten und damit eine wesentliche Vorbereitung für die immer notwendigere und dringlichere Quellenedition zu schaffen.

Nur sekundäre Bedeutung kommt dem zu, was innerhalb der gleichen Zeit in Deutschland und in Italien durch einzelne Forscher für den nämlichen Zweck geschaffen worden ist; es erhebt sich nur in wenigen Aufsätzen, unter denen vor allem die Felix Hettners zu nennen sind, weil sie durch Schärfe der Beobachtung und Weite des Blickes ausgezeichnet Anregung bieten, über die Bedeutung von Beobachtungen, die bei der Verarbeitung neuer Münzschatzfunde für die Veröffentlichung angestellt werden. Irgend breitere Wahl des Stoffes oder gar eine umfassende Darstellung des Gesamtgebietes, ohne welche die an verschiedenen Stellen verstreuten Einzeluntersuchungen zu allgemeinerer Kenntnis und Ausgleichung nun einmal nicht gelangen können, ist nicht angebahnt worden.

An Einzelbeobachtungen und guten oder minder guten Einzelartikeln hat es also gewiß nicht gefehlt. Was vermißt werden mußte, war Zusammenfassung und einheitliche Formulierung der gewonnenen Resultate und eine Ausfüllung der verbliebenen Lücken. Das Bedürfnis nach zusammenfassenden Übersichten und vor allem nach handbuchartigen Darstellungen, die größere Gruppen umfassen: ein Bedürfnis, das sich in jeder Disziplin nach Ablauf einer Anzahl von Jahren infolge des Anwachsens der Literatur, der Quellensammlungen und der Forschungserfolge wie von selbst einstellt, macht sich auf numismatischem Gebiet derzeit vielleicht noch viel lebhafter als anderwärts geltend, vor allem wegen der großen Anzahl der nicht schulmäßig auf den Gebieten der Geschichte und Altertumskunde vorgebildeten Mitarbeiter, die aber nun einmal dem wissenschaftlichen Betrieb der

Numismatik zum mindesten ebenso ersprießliche Dienste leisten wie der dilettierende Sammler und Beobachter naturwissenschaftlicher Gegenstände dem Studienbetrieb der Naturkunde. Dieses Bedürfnis gilt nun aber insbesondere für die kaiserzeitliche und die byzantinische Münzgeschichte.

Ein Handbuch für die Münzgeschichte der römischen Kaiserzeit ist seit Eckhels Tagen nicht geschrieben worden, und gar für die byzantinische Zeit haben wir eigentlich seit Ducanges Dissertatio de inferioris aevi numismatibus, wenn man diese als Handbuch statt als Beitrag zu einem Handbuch passieren lassen will, rein nichts empfangen. Den Schaden hat man dann jedesmal wieder vor Augen, wenn man sieht, daß ein tüchtiger Münzkenner und Münzsammler, ohne die für ein Handbuch nötigen Vorarbeiten wenigstens der Hauptsache nach zu eigenem privaten Gebrauch angestellt zu haben, neuen Stoff lehrhaft vorlegen will; wie wir das jetzt zum Beispiel mit dem großen Prachtwerk des Grafen Iwan Tolstoi „Monnaies Byzantines" erleben.[1])

Anderes, allerdings erst in den letzten drei Lustren, ist in Frankreich für die spätrömischen Münzen vorgearbeitet worden; aber die bis zur ersten Hälfte des dritten Bandes gediehene, sehr achtungswerte und nützliche Numismatique Constantinienne (die Münzung der Jahre 305 bis 337 umfassend) von Jules Maurice, die auf breiter literarischer und geschichtskundiger Vorbereitung aufgebaut ist, wird erst durch Indizes und durch eine allgemeine Übersicht über den auf einem enger begrenzten Teil dieses Forschungsgebietes behandelten Stoff ihre Brauchbarkeit erweisen müssen. Ich will daher zunächst auch von den sachlichen Einwänden absehen, die Voetter gegen Maurices Arbeitsverfahren vorgebracht hat.[2])

Umso bedeutender erhebt sich auf englischem Boden ein Forscher, dessen Name aber in numismatischen Kreisen des Kontinents kaum erst bekannt geworden ist: der count John Francis William de Salis, Nachkomme eines Deutschen, der im Jahre 1748 wegen seiner Verdienste angeblich „am Hof der Königin Anna"[3])

---

[1]) Vgl. unten den Exkurs 3 (S. 187).

[2]) Num. Zeitschr. XLVI (1913) 129—142: Die Numismatique Constantinienne von Jules Maurice. — Aus einer der letzten Nummern der Berliner philologischen Wochenschrift ersehe ich, daß Maurice noch in einem Hefte des Jahrganges 1914 der Revue Numismatique auf Voetters Einwendungen geantwortet hat. Nach Wien ist dieses Heft nicht gelangt, wie hier überhaupt die Abschließung von der literarischen Publikation des nichtdeutschen Auslandes den Verhältnissen entsprechend rascher als im Deutschen Reiche durchgeführt worden zu sein scheint. — Einen guten Teil dessen, was die Indices und die Tabellen, die zu Maurices Werk nötig erscheinen, bieten sollen, hätte eine andere Ausnützung der in der ausgezeichneten Druckerei vorhandenen Satzmittel unschwer leisten können; auch hätten knappere Fassung des Textes, größere Sparsamkeit in den Wiederholungen und häufigere Selbstzitate die Brauchbarkeit erhöhen können. Es muß einem leid tun, zu sehen, daß die unermüdliche Sorgfalt, die der Verfasser auf die Gewinnung und Verarbeitung des Stoffes aufgewendet hat, durch den Mangel an rein äußerlicher Ökonomie um den verdienten Erfolg augenblicklicher Wirkung auf den Leser verkürzt wird. Vgl. übrigens auch den unten folgenden (5.) Exkurs über die nachkonstantinischen Münzen der Frauen des Kaisers Constantius Chlorus: Theodora und Helena.

[3]) So der gleich (S. 140, 1) zu zitierende Nekrolog, zugleich mit einem anderen ähnlichen Versehen. Ich erwähne das, um daran zu erinnern, wie leicht wir uns scharfen Tadel erlauben, wenn wir Verwechslungen homonymer Personen einem antiken Autor nachweisen, der doch nicht so zahlreiche und vor allem ebenso zuverlässige als bequeme Nachschlagebehelfe verwenden konnte, wie wir sie heute allerorten in Hülle und Fülle besitzen.

zum Reichsgrafen erhoben worden war. Anscheinend in sehr behaglichen Verhältnissen lebend, eine Zeit lang als Friedensrichter zu Middlesex tätig, ist er 1871 vor Vollendung seines 45. Lebensjahres nach mehrjähriger Lähmung gestorben. Wenn man von einem kurzen, aber ausgezeichneten Nachruf in den Proceedings [1]) der Numismatischen Gesellschaft in London, von seinen wenigen und wenig umfangreichen gedruckten Artikeln und von gelegentlichen Erwähnungen durch seine Zeitgenossen, vor allem durch Männer wie Madden und Keary absieht, konnte man sein Gedächtnis als völlig verschollen betrachten. Fast vierzig Jahre vergingen, bis die Einleitungen zu den Katalogen der römisch-republikanischen, der kaiserlich-byzantinischen und der frühen westgermanischen Münzen des Britischen Museums zu unserem Staunen kundgetan haben, daß der gesamte Besitz des Britischen Museums an römischen Prägungen, wie er zu Salis' Zeiten und durch seine reichlichen Zuwendungen ergänzt bestand, seit den Anfängen römischer Münzung bis in ihre spätesten Verästelungen, da der Völker und Länder fressende Gigant zusammenzubrechen begann (oder wenn man will aufhörte) und kräftige Erben sich in seinen Besitztümern und nach seiner Art sich einzurichten versuchten, daß also dieser kaum übersehbare Stoff von Salis im Laufe von nicht mehr als zehn Jahren (1859 bis 1869) neu umgelegt worden sei, und daß diese Neuordnung in Verbindung mit den sie motivierenden Notizen als zureichende Grundlage und zuverlässiger Ausbau des wissenschaftlichen Systems angesehen worden sei, nach welchem das Britische Museum seine römischen Katalogbände definitiv einzurichten und zu veröffentlichen beschlossen habe.[2]) „Alle Ehre", habe ich in der Byzantinischen Zeitschrift XXIII (1913) 204 geschrieben, und ich wiederhole es hier, „jenen Männern, die frei von bürokratischen Skrupeln dem unvergleichlich begabten und nicht im Verband des Museums stehenden Manne die Erlaubnis gegeben haben, in so eingreifender Weise seine Ideen zu veranschaulichen".

Nach dem Urteil des Verfassers des Nachrufes [3]) hat Salis bei der Ordnung der römisch-republikanischen Münzen sich an die von Mommsen und vom Herzog de Blacas aufgestellten Prinzipien angeschlossen.[4]) Grueber hat indes jetzt Wert

---

[1]) 1872, 11 fg.

[2]) Gruber I prolegomena p. XII—XIV; Wroth Byzant. I proll. p. CXII und Vandals proll. p. XCIII, beidemal am Schluß der Prolegomena und in besonderer Widmung und Danksagung an diesen „generous benefactor" des Britischen Museums und an „his rare numismatic acumen". Das Nachlesen dieser Stellen ist auch in methodischer Hinsicht sehr zu empfehlen.

[3]) Er war mir zur Zeit, da ich die Anzeige des Londoner byzantinischen Katalogs schrieb, entgangen gewesen.

[4]) Ich glaube gut daran zu tun, den wichtigsten Abschnitt dieses Nachrufes hier in extenso zu wiederholen: „His collection, consisting of many thousand specimens, he presented to our National Museum, and he was for years a daily frequenter of the Medal Room, where he spent his time in perfecting the arrangement of the Roman Series according to a system of his own. In the Consular Cabinets he adopted, with certain modifications, the chronological arrangement of Mommsen and the Duke of Blacas, entirely abolishing the old alphabetical classification according to families. The coins of the empire he arranged under the mints at which they were struck, dividing the coins of each Emperor into geographical classes according to their mint-marks, and in default of these, by their style and fabric. The barbarous imitation of Roman coins he treated in a similar way; and upon this class, which forms the link between the Roman and Mediaeval money, he bestowed especial study. We may here

darauf gelegt, zu konstatieren, daß die beiden genannten Männer nicht als Vorgänger von Salis beim Ordnen der republikanischen Münzen anzusehen seien, da Mommsens Geschichte des römischen Münzwesens ein Jahr später erschienen sei, nachdem bereits Salis den Vorständen des Britischen Museums seine Grundsätze vorgetragen und seine Arbeit in Angriff genommen habe; er will also wohl damit stillschweigend die eben erwähnte Bemerkung des Nachrufes berichtigen, und seine Berichtigung ist, wenn sie bloß buchstäblich genommen wird, allerdings vollständig begründet. Aber ich zweifle immerhin, daß der sehr verständige Verfasser des Nachrufes mit seiner Auffassung von Salis' und Mommsens Verdienst um die neue Bewegung vollständig ins Unrecht gesetzt worden ist, und daß durch Gruebers Richtigstellung unsere Auffassung von der Entwicklung des Studiums der römischen Münzen wirklich gefördert wird.

Der Mann, dem dereinst die dankbare Aufgabe zufallen wird, aus vollerem Material schöpfend als mir heute möglich ist, die Entwicklungsgeschichte dieser numismatischen Studien darzustellen, wird sich auch damit abzufinden haben, daß Kenner in seinem Nachruf auf Missong,[1]) nachdem er dessen Sammelmethode auf dem Gebiet der Münzen der römischen Kaiser in wenigen Worten zu würdigen versucht hat, „jene überraschende Wendung (Missongs), die der Sammeltätigkeit in Österreich, im Vergleich zur älteren Epoche, eine neue eigentümliche Richtung und Signatur gegeben hat", „erst im Jahre 1860" erfolgen läßt. „Die Ergebnisse waren größer als man erwartete. Die wegen ihres geringen Kunstwertes und wegen der ermüdenden Menge von Varianten, deren inneren Zusammenhang man nicht kannte, mit Geringschätzung behandelten Münzen erwiesen sich nunmehr auch in den ganz gemeinen Exemplaren als eine kostbare Quelle für die Chronologie und Geschichte einer Epoche, deren Kenntnis bisher recht armselig bestellt war; sie erschloss uns eine neue Perspektive auf den riesigen administrativen Apparat des römischen Reiches" usw. Was soll jenes Datum „erst im Jahre 1860" wohl anderes besagen, als daß die Richtung des (damals 23jährigen) Missong durch das Erscheinen von Mommsens Geschichte des römischen Münzwesens, auf die übrigens Kenner in jenem Nachruf sonst mit keinem Worte hindeutet, bestimmt worden ist? Mommsens Werk, ein großartiges Geschenk eines Nichtnumismatikers an die Numismatiker, denen er freilich es arg verdenkt, daß sie „fortfahren, den Metrologen und den Historikern zu

---

mention that it is a matter of great regret to all who take an interest in Roman coins that Mr. de Salis did not live to complete the great work which he had in hand, in which he intended to explain his reasons for assigning certain coins to certain localities by their fabric. The authorities of the Medal Room, respecting the scientific principles on which Mr. de Salis based his arrangement, have maintained his classification intact, although it possesses certain disadvantages for a public collection, inasmuch as it is not always easy to find a given coin at a moment's notice; it is, however, acknowledged by all that the system is the only really scientific one, all that is needed being a thorough index to it, which we hope some day to see completed. Had Mr. de Salis been spared, he would doubtless have furnished some such index in the work upon which he was engaged. He contributed many valuable papers to our own Chronicle and to the french Revue, and his loss will be deplored by Numismatists, not only in England, but throughout Europe."

[1]) Num. Monatsblatt (1885) n. 20.

ihrer eigenen Arbeit auch noch die numismatische Arbeit aufzuerlegen",[1]) hatte als Grundsatz (p. XV) ausgesprochen: „Aller wissenschaftliche Gebrauch der Münzen ist abhängig von ihrer wenigstens annähernden chronologischen Anordnung". Mommsen hat Cavedonis Ragguaglio (1854) p. XVI als „den ersten Versuch" gerühmt, „über die alte Unmethode der alphabetischen Folge der Familiendenare hinaus zu wirklich historischer Ordnung zu gelangen". Und wenn auch Mommsen diese Forderung nicht noch ausdrücklich für die römische Kaiserzeit erhebt, „weil Eckhels gerade in diesem Abschnitt vor allem musterhaftes Werk auch heute noch wesentlich genügt", und wenn er sich, um das noch ausdrücklich hier einzuräumen, mit den Münzsignaturen der späten Kaiserzeit überhaupt nicht befaßt, so hatte er doch die wichtigste wissenschaftliche Forderung klar formuliert und durch seine vortreffliche „chronologisch geordnete Übersicht der sämtlichen im Namen der römischen Gemeinde geschlagenen Münzen von der Einführung des leichten As und des Denars bis zum Anfang des cäsarischen Bürgerkrieges" anschaulich exemplifiziert. Also führen beide Nekrologe, der auf den Grafen Salis und der auf Missong, beide selbständig, beide in der frischen Erinnerung an die Persönlichkeit und ihre Äußerungen geschrieben, beide vollkommen objektiv, das historische und geographische Ordnungsprinzip auf Mommsen zurück.

Darüber hinwegzukommen will mir schwer fallen, und daß de Salis den Wunsch, die Münzen des Britischen Museums in chronologische Ordnung zu bringen, einige Monate oder auch ein ganzes Jahr früher formuliert hat, als Mommsens Werk im Druck abgeschlossen und ausgegeben war, wird für denjenigen nicht viel sagen, der Mommsens große Mitteilsamkeit und seinen brennenden Eifer kennen gelernt hat, andere für die Beschreitung von ihm neu eröffneter Wege und für die Lösung paralleler Aufgaben zu interessieren. Es ist also, und mehr will ich auch nicht behaupten, seit Mommsens Anregung, die sowohl auf das chronologische als auf das örtliche Prinzip gerichtete Sichtung der römischen Münzen der Allgemeinheit als Thema empfohlen gewesen. De Salis in London und Missong in Wien haben, so meine ich, diese Anregung aufgenommen, jeder in seiner Art und jeder nach Maßgabe seiner Mittel und seiner Muße.[2]) Salis hat den ganzen Umfang der römischen Münzen, so wie er in einer der reichsten Sammlungen der Welt vorlag, praktisch geordnet, und ist vielleicht nur durch Krankheit und Tod daran verhindert gewesen, die Prinzipien darzulegen, auf denen seine Ordnung basierte; Missong hingegen hat von vornherein seine Leistungsfähigkeit auf ein ganz enges Arbeitsgebiet eingestellt, und seit er eingesehen hatte, daß seine durch Amt und bürgerliche Verpflichtungen eingeschränkte Zeit für ein energisches Sammeln von Material Heranziehung befreundeter Kräfte erheische, in glücklicher Weise Bundesgenossen für das erschaute Ziel erwählt. Was de Salis geleistet hat, läßt auf eine unglaubliche Sicherheit divinatorischen Vermögens schließen; er fand den richtigen Weg, wie der Held im Märchen; Missong und seine Gefährten hingegen haben aus einer,

---

[1]) (In allerdings anderem Zusammenhang gesagt) R. M. p. XVIII.

[2]) Während des Druckes erfahre ich, daß Salis und Missong ein oder mehrere Male zu London in persönlichem Gedankenaustausch und seither in brieflichem Verkehr gestanden seien; ich habe aber nichts von dieser ihrer Korrespondenz gesehen und nichts von ihrer Wirkung gespürt.

wenn ich so sagen darf, schöpferischen Sammeltätigkeit heraus mit neu gewonnener und stetig sich erprobender Methode den historischen Aufbau überzeugend errichtet. Ein weiterer Vergleich wird vielleicht dann möglich werden, wenn wir aus dem angekündigten Katalog der kaiserzeitlichen Münzen des Britischen Museums genaueren Einblick in die Erfolge gewinnen, die Salis auf dem Spezialgebiet der Wiener Sammler erreicht hat. Salis' Aufsätze im Numismatic Chronicle 1867, 57 ff. und 321 ff. über „die in England geschlagenen Römermünzen" können anscheinend nicht zum Ersatz herangezogen werden, weil sie nur allgemeine Information anstreben und kaum irgendwo ins Detail gehen. Aber ich erwarte mit Bestimmtheit, daß eine genauere Erkundung der Verhältnisse die Vorstellung rechtfertigen wird, die ich im Laufe der Zeit von der dämonischen Kraft des de Salis mir gebildet habe. Daß Percy Webb in seinen Abhandlungen über die Prägungen des Carausius und des Allectus im Numismatic Chronicle 1906 und 1907 kaum auf de Salis Rücksicht zu nehmen scheint, was zunächst befremdet, besagt nichts; erklärt Webb doch bei gegebener Gelegenheit ausdrücklich 1907, 49 seine prinzipielle Zustimmung mit dem Zusatz, daß Vorsicht geboten sei, wenn man von den Ansätzen und Folgerungen des de Salis abzuweichen unternehme.[1])

III. Praktische Fragen

Um auf Gruebers Urteil über das Verhältnis zwischen Salis' Arbeit und Mommsens Geschichte des römischen Münzwesens noch mit einigen Worten zurückzukommen, so bemerkt Grueber im selben Zusammenhang, daß man bis auf Salis die Münzen des römischen und des byzantinischen Kaiserreiches nach Kaisern und innerhalb dieser Abschnitte nach Metallen und dann nach der alphabetischen Abfolge der Legenden auf den Rückseiten, nicht nach Zeit und Herstellungsort geordnet habe. Chronologische und zugleich geographische Ordnung habe Salis unternommen, was niemand vorher versucht habe. Was hier gesagt wird, ist nun nicht ganz richtig und trifft wenigstens nicht für das kaiserliche Münzkabinett in Wien zu, wo lange vor Salis, wie schon ein Blick auf Arneths Synopsis (1842) zeigen kann, in Anlehnung an Eckhels unsterbliches Werk, dessen griechischer Teil sehr mit Unrecht allein gerühmt zu werden pflegt,[2]) die zeitliche Abfolge der kaiserlichen Prägungen strenge durchgeführt worden ist; außerdem ist in Wien innerhalb der zeitlichen Folge das Material nach Münzstätten, diese allerdings nur in alphabetischer Reihung gesichtet, über die man bisher nirgend in breiter Front hinauszudringen vermocht hat, obwohl sich bereits Ansätze zu engerem Zusammenschluß einzelner Münzstätten gezeigt haben.[3]) Also lange bevor man in London daran ging, das große Wagnis zu ver-

---

1) „That distinguished numismatist devoted great attention to the identification of the mints of the third and fourth centuries, especially by means of the peculiarities of style and fabric which distinguished them, and it is only necessary to examine the coins of this period in the National Collection, which were arranged by him, to be convinced of the accuracy of his knowledge and the hesitation with which dissent from his conclusions must be expressed."

2) Zutreffendere Würdigung durch Mommsen R. M. p. XVII.

3) Vgl. z. B. in Voetters Abhandlung über Constantinus II (Num. Zeitschr. XLII).

suchen, war es in Wien[1]) schon zur Tat geworden, wenn auch, was gerne zugegeben werden soll, in weit beschränkterem Ausmaß als dies in London geschehen zu sein scheint, und es ist außerdem nicht auch auf die römische Republik ausgedehnt worden. Dann haben sich freilich auch in Wien, wie dies der Nachruf auf Salis für die durch diesen in London hergestellte Ordnung bemerkt, die Nachteile einer solchen Ordnung bei der administrativen Gebarung immer und immer wieder fühlbar gemacht, am unangenehmsten dort, wo die zeitlichen oder örtlichen Unterschiede nicht mit genügender Sicherheit definiert werden konnten. Es wird aber eben die Frage sein:

a) ob diese Anordnung wirklich allen elementar berechtigten wissenschaftlichen und praktischen Ansprüchen entspricht; freilich darüber kann nun überhaupt kein Zweifel bestehen, daß eine große Münzsammlung nicht nach einander durchkreuzenden Grundsätzen geordnet werden darf;

b) ob die Anlage nach einem wissenschaftlichen System nicht unbedingt auch die sofortige Ausführung eines wissenschaftlichen Kataloges und ausgiebiger Indizes zu diesem nach sich ziehen müsse.

Ad *a)* halte ich eine den ganzen Bestand einer großen Sammlung eines bestimmten Gebietes, zum Beispiel der gesamten Prägung des römischen Kaiserreiches zerteilende Anordnung nach Metallen für eine unabweisliche Forderung. Es scheint mir verkehrt zu sein, daß Scheidemünze mit Wertgeld kunterbunt durcheinander zu liegen kommt. Die allgemeinen Gesetze und das Gesamtbild der geschichtlichen Entwicklung der Geldgestaltung eines Staates werden verwischt, wenn man zum Beispiel in den byzantinischen Reihen die drei Metalle nebeneinander nach kleinsten Abschnitten von Ort und Zeit zerschlägt. Gold hat in Byzanz als primäres Metall, wenn auch in stetiger und langsamer aber gleichmäßiger Veränderung nach Form und Reinheit, den Wechsel der Herrscher, ihre und ihrer Mitregenten Regierungsantritte überdauert. Ebenso zeigt das Silber nach Gestaltung des Schrötlings, nach Ausführung der Typen und nach der Eigenart der Textierung seiner Legenden eine (vom Gold getrennte) Fortdauer, welche (wenn man sich nur nicht von dem steten Wechsel der Vorderseiten in Porträt und Text irremachen läßt) das Kommen und Gehen der Herrscher überlebt. Das Kupfer der frühbyzantinischen Periode hat, wie aus dem Münzhabitus selbst und aus dem ganzen Rechenverfahren hervorgeht, das uns vor allem in den Geschäftsurkunden auf Papyrus entgegentritt, keinen Einfluß auf die Geldwirtschaft im großen und ganzen gehabt, gerade so wenig wie etwa unsere heutige Scheidemünze in Nickel oder Kupfer. Auch werden Gold und Silber nicht etwa wie Kupfer in allen Münzämtern geschlagen, und die Art ihrer Signierung ist verschieden genug von der des Kupfers. Also müßte auch ein Katalog byzantinischer Münzen kürzer übersichtlicher und gewinnreicher ausfallen, wenn er die Metalle vollständig auseinander hält; würden doch zum Beispiel beim Gold alle die vielen Wiederholungen sich ersparen lassen, die bei jedem Regierungsantritt oder Regierungsabschnitt im byzantinischen Katalog des Britischen Museums

[1]) Und wohl auch in Kopenhagen, sofern der nach Eckhels Vorgang geordnete Catalogus numorum veterum musei regis Daniae von Ramus (erschienen 1816) einen Schluß darauf gestattet.

notwendig geworden sind.[1]) Was für die byzantinische Zeit gilt, trifft, wie deutlich jede Probe zeigt, erst recht für die römische Kaiserzeit zu. In die Organisation der Münze haben wir auch trotz aller Trümmerhaftigkeit der Überlieferung doch immerhin soviel Einblick erhalten, daß wir erkennen, daß die Herstellung des Geldes getrennt nach Wertmetallen einerseits und Scheidemünze anderseits vor sich gegangen ist. Und das gleiche Verfahren ist von Rechtswegen auch über die Anfänge der römischen Monarchie zurück zu verfolgen. Von den praktischen Vorteilen, die die Trennung der Wertmetalle von Kupfer in den großen Sammlungen mit sich bringen kann, brauche ich hier nicht zu sprechen; und ebensowenig davon, wie viel es für sich hat, daß die Auslese an Gold mit Rücksicht auf den hohen inneren Wert der Goldmünzen begreiflicherweise sehr viel sparsamer als die Auslese von Kupfermünzen zu erfolgen pflegt, bei dessen Erwerbung der Kostenstandpunkt vergleichsweise nur wenig zur Geltung kommt, so daß schon deshalb der Gesamtstand einer Münzsammlung eine unrichtige Vorstellung von jenem Verhältnis von Gold zu Kupfer geben kann, das aus den Funden selbst herauswachsen müßte.

Ad *b)*. Ich möchte diese Gelegenheit benützen, um der Notwendigkeit der Publikation der Münzkataloge nach einzelnen Sammlungen das Wort zu reden; trotzdem das Corpus numorum in Angriff genommen worden ist, und sogar gerade um seinetwillen. Ich kann versichern, daß ich sehr wohl weiß, wie groß und gewagt diese Forderung ist. Aber sie muß doch geleistet werden, wenn die öffentlichen Münzsammlungen nicht noch für lange Zeit fast zur Gänze todtes oder unfruchtbares Gut bleiben sollen, und namentlich dort, wo wie in vielen italienischen Sammlungen in praxi niemand zu den Münzschränken Zutritt erhält, und wo schriftliche Auskünfte oder Abdrücke zu erhalten ebenso schwierig ist.[2])

Freilich sieht man, welche lange Reihe von Jahren es gebraucht hat, um den Katalog der griechischen Münzen des Britischen Museums seinem Ende

---

[1]) Vorläufig habe ich nur in der Byzantinischen Zeitschrift XXIII (1913) 202 ein paar Worte über diesen Gegenstand gesprochen, dort aus Anlaß der Besprechung des übrigens sonst ausgezeichneten und jedes Lobes würdigen Kataloges der byzantinischen Münzen des Britischen Museums. Ich wiederhole einige Worte aus dem Anfang und dem Ende meiner dortigen Ausführung: „Wenn Wroth (Imp. p. XII) die von Sabatier befolgte Einteilung nach Metallen als unwissenschaftlich ansieht, bin ich nicht so recht in der Lage, ihm zuzustimmen. Im Gegenteil, ich halte für die jeweilen innerhalb des byzantinischen Reiches geschlagenen Münzen gerade die Einteilung nach Metallen für die wichtigste." — „Das Material muß nun einmal von verschiedenen Gesichtspunkten aus geordnet und studiert werden, sowohl nach den Metallen als nach den Münzstätten und nach den Zeiten. Diese Arbeiten können durch Indizes oder Tabellen und durch Einzeluntersuchungen geleistet werden. Sie alle durch einen Katalog zu ersetzen ist ebenso unmöglich wie etwa durch Einlegen innerhalb einer Münzsammlung. So wie in Münzsammlungen jene Methode den Vorzug verdient, die das rascheste Auffinden und die größte Sicherheit der Einlage gewährleistet, so sollte ein Katalog die rascheste Orientierung über den Bestand ermöglichen und das Zerreißen auffällig zueinander gehöriger Stücke vermeiden."

[2]) Vgl. Salomon Reinachs Klage über die wissenschaftliche Unzugänglichkeit gewisser italienischer Sammlungen, Revue archéologique XLI (1902) 430 fg.; nur ist zu bemerken, daß die Berechtigung solcher Klagen nach Zeit und Personen wechselt; am genius loci liegt es nicht.

näher zu führen. Auch darf man nicht vergessen, daß die Beamten der großen Münzsammlungen durch ihre Amtsobliegenheiten überaus in Anspruch genommen zu sein pflegen, weit mehr als im Durchschnitt die Beamten anderer Musealsammlungen, so daß die Publikation wissenschaftlicher Kataloge der von ihnen verwalteten Bestände nicht leicht auch noch ihnen auferlegt werden kann. Indessen muß sich doch die Einsicht einmal Bahn brechen, daß mit dem Aufsammeln und Verwalten einer Münzsammlung nur ein Teil der Verpflichtungen erfüllt wird, die ein Münzkabinett der Öffentlichkeit gegenüber hat, und man wird eben darum für die Dauer des Bedarfes einen oder zwei Beamte lediglich für diese Publikationszwecke verwenden müssen und mag weiterhin dafür sorgen, daß sie nach Erfüllung ihrer Aufgabe an einem Orte dann anderen Münzkabinetten desselben Staates oder desselben Interessenkreises die gleichen Dienste leisten können. Auch ist für unseren Fall zu berücksichtigen, daß die große Masse der Kaisermünzen sich sehr viel rascher als die griechischen Prägungen katalogisieren läßt. Hat die Energie eines einzelnen Mannes, noch dazu im Nebenamt, die treffliche und in mancher Hinsicht, insbesondere durch wissenschaftliche Einzelbeobachtungen, ertragreiche Katalogisierung der Griechenmünzen der Hunterschen Sammlung innerhalb weniger Jahre durchgesetzt,[1]) so mag man beurteilen, ein wie viel größeres Pensum an römischen Kaisermünzen innerhalb der gleichen Zeit bewältigt werden kann, wenn eine geschulte Arbeitskraft ohne Nebenverpflichtung ihm zur Verfügung gestellt wird.

Ein Haupterfordernis für die Nutzbarmachung der großen und planmäßig angelegten Sammlungen spätrömischer Kaisermünzen hat der Verfasser des Nachrufes auf Salis in die Worte gekleidet: alles was noch nötig ist, ist ein durchgreifender Index (a thorough index to it). Dieselbe Anforderung habe ich, ohne damals jenen Nachruf zu kennen, immer und immer wieder vertreten und andeutungsweise in meiner Besprechung der von Wroth verfaßten Byzantinerkataloge vertreten.[2])

IV. Graf Westphalen

Nun will ich mich aber zu jenem Gegenstand wenden, dem ich eigentlich diese Zeilen zugedacht habe. Graf Klemens Westphalen, geboren 5. September 1836, † 20. Oktober 1887, ist erst in seinen letzten Lebensjahren zu numismatischen Studien gelangt, etwa in der Mitte seiner Vierzigerjahre, und zu einer Zeit, da er als Generalbevollmächtigter[3]) des regierenden, ihm seit den gemeinsamen Studienjahren an der Universität Bonn in Freundschaft verbundenen Fürsten Johann II von und zu Liechtenstein wirtschaftlichen technischen und administrativen Angelegenheiten den erheblichsten Teil seiner Arbeitskraft widmete. Der ihm sehr zugetane fürstliche Rat und Archivar Josef Köhler hat in dem trefflichen Nekrolog, der im Numismatischen Monatsblatt (n. 52 November 1887,

---

[1]) In den drei stattlichen Quartbänden, die George Macdonald verfaßt hat, 1899—1905; die Sammlung umfaßt über 12.000 Stücke.

[2]) Byz. Zeitschrift a. a. O. 202 fg.

[3]) „General-Mandatar im Bereiche der Güterverwaltung" (Allg. Zeitg.).

S. 217) erschienen ist,[1]) berichtet, daß Graf Westphalen seit 1881, „durch ein Münzgeschenk seines Freundes, des Herrn Grafen v. Wilczek, Exzellenz, angeregt", die Münzen der römischen Kaiserzeit gesammelt, „später aber ausschließlich mit der Periode vom Regierungsantritt Diocletians bis zum Tode Julians sich beschäftigt" habe. „In diesem knappen Zeitraum hat er Bewunderungswürdiges

Aus einem von Canon gemalten Porträt des Grafen Clemens Westphalen.[2])

geleistet." So erzählt der Biograph, und wir, die wir heute in größerer Entfernung stehen und Westphalens Studienerfolge bequem mit den Bemühungen und

[1]) Einen zweiten Nekrolog hat die Augsburger Allgemeine Zeitung (1887 Beilage 348), wie ich wohl annehmen darf, aus derselben Feder gebracht; dort wird auf breiterer Grundlage und in sehr wirkungsvoller Gestaltung die Persönlichkeit und das Lebenswerk des Grafen Westphalen gewürdigt.

[2]) Den Nachweis dieses im Besitz des Fürsten Liechtenstein befindlichen Porträts verdanken wir der Güte des Direktors des Troppauer Landesmuseums Dr. Eduard Braun, der auch die Erlaubnis zu seiner Reproduktion erwirkt hat.

Erfolgen Anderer vergleichen können, dürfen ohne Zögern Köhlers Wertschätzung als richtig bestätigen. Köhler setzt dann weiter auseinander, in welcher Ausdehnung Westphalen gesammelt habe, und daß er sein Sammeln nicht als Amateur sondern als Forscher betrieben habe.

Über Westphalens Verhältnis zu Missong und zum Missongschen Kreis habe ich selbst nun leider weder durch Umfragen noch durch Durchsicht eines Teiles der numismatischen Korrespondenz Westphalens Näheres in Erfahrung gebracht. Der Verbleib der Missongschen Korrespondenz ist mir, falls überhaupt noch etwas davon vorhanden ist, trotz verschiedener Umfragen, bis jetzt unbekannt geblieben, und sie scheint leider niemals für numismatische Zwecke exzerpiert worden zu sein. Der im Nachlaß des Grafen Westphalen liegende einzige Brief Missongs behandelt lediglich geschäftliche Dinge. Auch hat Westphalen, da Missong schon 1884 starb und durch seine Todeskrankheit längere Zeit vollständig behindert war, vermutlich nicht viel mehr als etwa zwei Jahre mit Missong in numismatischem Verkehr gestanden. Um so reger war der Verkehr mit Trau und Feuardent; außerdem hat Voetter aus seinem damaligen Stationsort Komorn in wiederholten schriftlichen Mitteilungen seine Ansichten über Zweck und Anlage einzelner Tabellen entwickelt oder auch wohl solche selbst entworfen; eine und die andere dieser Mitteilungen hat Umfang und Charakter einer Abhandlung.[1])

Josef Köhler hat, wie sich aus der nachgelassenen Korrespondenz ergibt, in treuer Mitarbeiterschaft die Studien Westphalens verfolgt, seine Aufstellungen kritisch und geschickt geprüft und durch Beischaffung des literarischen Materials und der Exzerpte aus den antiken Autoren in stiller unverdrossener Mitarbeit unterstützt.

Wer wüßte nun heute auch nur das Geringste von den numismatischen Studien Westphalens und hätte auch nur eine schwache Vorstellung von seinem wissenschaftlichen Können, wenn nicht eine Verkettung von Umständen es Hermann Schiller ermöglicht hätte, im zweiten Band seiner römischen Kaisergeschichte (erschienen 1887) die Ergebnisse Westphalens soweit auszunützen, als Schiller für seine Zwecke für förderlich ansah und als Westphalen durch ausführliche Ergänzungen zu Schillers Manuskript und Korrekturen nachhalf? Viele eingehende Bemerkungen und Darlegungen in diesem Band sind, wie sich aus Westphalens Aufzeichnungen ergibt, fast wörtlich aus dessen Mitteilungen geflossen. Sie fallen eigentlich schon äußerlich in Schillers Werk auf, ja sie fallen wenn man so sagen darf, aus ihm heraus, das wie wir gelegentlich erfahren mit fieberhafter Eile niedergeschrieben worden ist und sonst nur Platz für Zitatzahlen oder magere Andeutungen von Beweisen hat; sie fühlen sich augenschein-

[1]) Eine von ihnen ist mehr als zwanzig Jahre später, selbstverständlich vervollständigt und erheblich erweitert, veröffentlicht worden: Constantinus iunior als Augustus, Num. Zeitschrift XLII (1909) 1 ff.: durch den beigefügten Atlas seine beste Arbeit. Die Zuschrift Voetters an den Grafen Westphalen ist vom 27. April 1887 datiert. Man ersieht übrigens auch aus diesen Daten, daß Westphalen sich noch lange nach dem Abschluß seines Manuskripts mit den Fragen der konstantinischen Münzen befaßt hat, und kann vielleicht daraus schließen, daß er einzelne Abschnitte noch kräftiger ausreifen lassen wollte, bevor er sich endgültig zu ihrer Drucklegung entschließen mochte.

lich, nicht bloß in typographischer Hinsicht, in ihrer Umgebung nicht gerade wohl. Ich will nicht auch meinerseits an der Kritik des Schillerschen Bandes mich beteiligen, einmal weil er heute durch Seecks Untergang der antiken Welt überflüssig werden dürfte und überdies dem Vernehmen nach durch eine Neubearbeitung eines kundigen Gelehrten ersetzt werden soll, dann aber auch, weil er zur Zeit seines Erscheinens den Wert eines Nachschlagbuches hatte, wenn auch eines wenig vollständigen oder zuverlässigen, und schließlich weil jeder von uns durch steten Gebrauch sich ein festes Urteil über dieses Buch selbst gebildet haben dürfte. Einer der Kritiker jener Tage hat, was das Buch Gutes mit sich bringe, auf ein Nachschreibheft nach einem Kolleg Mommsens und auf Westphalens Beiträge beschränkt, und aus einem in Westphalens Nachlaß liegenden Brief eines Bonner Professors erfahren wir, daß Heinrich Nissen den Wert der Westphalenschen Studien auf Grund von Manuskripten, die er anscheinend ganz zufällig in die Hand bekam, sehr hoch eingeschätzt, aber auch erklärt habe, „daß er bedauern würde, wenn diese Funde nur in den Bemerkungen eines Buches eines historischen Dilettanten stehen sollten".

Aus Westphalens Papieren ist zu seinen Lebzeiten nur ein kleiner Aufsatz in der Revue Numismatique 1887, 26 bis 42 unter dem Titel „La date de l'événement au trône de Constantin le Grand suivant Eusèbe et les médailles" veröffentlicht worden. Die Übersetzung aus dem Deutschen war von Artur Engel angefertigt worden, und einleitend hatte die Redaktion der Revue Num. die Bemerkung hinzugefügt: „M. le comte de Westphalen, qui possède la plus belle et la plus nombreuse collection connue des follis (so nannte man damals diese Münzen und nennt sie mehrfach auch heute so) de cette époque, promet de communiquer à la Revue d'autres notices sur cette série de monnaies à peine étudiées jusqu'à ce jour." Aber die Fortsetzung unterblieb nach Westphalens Tod.

„Diese Abhandlung (die in der Rev. num. erschienene) bildete, sagt der Nekrolog im Num. Monatsblatt, einen der Anhänge zu einer großen Münzbeschreibung mit zahlreichen erläuternden Ausführungen und gelehrten Exkursen, welche der Verewigte dem Professor Hermann Schiller in Gießen zur Verfügung stellte, und welche von diesem bei der Abfassung des zweiten Bandes seiner römischen Kaisergeschichte benützt worden ist." Meines Wissens ist dies überhaupt die letzte Erwähnung der Handschrift, die Westphalen vollendet und meiner Meinung nach für die Veröffentlichung fertiggestellt hatte. „Mit hoher Befriedigung", sagt der Nekrolog, „wird die (Wiener num.) Gesellschaft Kenntnis davon nehmen, wie Graf Westphalen fast sterbend Sorge getragen hat, daß seine Sammlung nicht in alle Welt zerstreut werde, indem er den regierenden Fürsten von und zu Liechtenstein zum Universalerben seines Nachlasses einsetzte." Aus den dem Nachlaß beiliegenden Schriftstücken, in die ich Einblick nehmen durfte,[1]) ist auch zu ersehen, daß die Absicht bestand, durch planmäßige Ergänzung der Sammlung und durch Publikation seines nachgelassenen Manuskripts in verständiger Weise für das Erbe zu sorgen. Diese Absicht scheint aber, da man nicht alsobald eine geeignete Person auffand, welcher diese Aufgabe hätte anvertraut

[1]) Vgl. unten S. 153 ff.

werden können, in den Hintergrund getreten zu sein, und im Jahr 1894 überwies Fürst Liechtenstein aus eigenem Antrieb und ohne andere Empfehlung den größten Teil der Münzsammlung, der ungefähr das gesamte wichtigere Material an Billon und Kleinkupfer umfaßte, ohne daß irgend welche Verhandlungen vorausgegangen zu sein scheinen, an das Wiener Münzkabinett als Geschenk. Otto Voetter begann die Ausführung eines geordneten Kataloges, ungefähr in der Art, wie er später (1903) die Sammlung des Fürsten Windischgrätz veröffentlicht hat, und vollendete schon im Jahre 1895 die kleinere Hälfte des Manuskriptes seines Katalogs, die die Münzstätten (in alphabetischer Abfolge) von Alexandria bis Lugdunum umfaßte.[1])

So lagen die Dinge vor meinem Eintritt in das kaiserliche Münzkabinett. Erst einige Jahre später konnte ich mir von der Sachlage eine genauere Vorstellung verschaffen und nach dem handschriftlichen Nachlaß Westphalens mich erkundigen, sowie mit Erlaubnis der Direktion der fürstlichen Kanzlei einen Katalog der in der hochfürstlichen Rechnungskammer zurückgebliebenen Bestände der gräflich Westphalenschen Münzsammlung anfertigen. Etwa zehn Jahre später durften konkrete Wünsche formuliert werden, die auf rein wissenschaftliche Erwägungen gestützt, Seiner Durchlaucht vorgebracht wurden, und sich auf die Aushändigung des gesamten schriftlichen numismatischen Nachlasses für die Dauer des Bedarfs an das kaiserliche Münzkabinett und auf die Erlaubnis bezogen, die etwa nötigen Abformungen nach den beim Fürsten verbliebenen Münzen vorzunehmen. Ein weiteres Jahr später erfolgte außerdem ganz spontan die Erlaubnis, aus den Originalen selbst alles zu wählen, was nur irgend zur Ergänzung der Serien der kaiserlichen Sammlung, also des alten Hauptstockes und der mit ihm nun verbundenen Spezialsammlungen einschließlich der gräflich Westphalenschen, dienen könne. Durch dieses hochherzige Geschenk wurde es möglich, noch 212 Gold-, 41 Silber- und 47 Kupferstücke und 95 Falsa,[2]) zusammen 309 Stücke, als sehr erhebliche und hoch willkommene Ergänzung der großen Schenkung des Jahres 1894 zu verbuchen.

Dieser Zuwachs kommt, wie nicht anders zu erwarten stand, in erster Linie der Zeit der beiden Tetrarchien und des konstantinischen Hauses zugute. Der Augenblick lädt zur Rückschau ein, um sich Rechenschaft über das Tempo und den Umfang des Zuwachses an spätkaiserlichen Prägungen während der letzten Dezennien zu geben, und sich zu fragen, ob die Vorbereitung für die große wissenschaftliche Arbeit, die auf dieser Basis geleistet werden soll, weit genug gediehen ist und Aussicht auf rasches weiteres Gedeihen hat. Diese Rückschau ist umso wünschenswerter, als kaum ein Zweifel daran bestehen kann, daß auch, wenn über kurz oder lang der Janustempel wieder geschlossen werden sollte, die Wiederkehr der alten Freizügigkeit bei gelehrten Arbeiten noch geraume Zeit unterbunden bleiben oder wenigstens nicht so bald über das im idealen Wettbewerb langsam und mühsam gewonnene Maß hinaus sich wird entfalten können und das Wiener Unternehmen in der Hauptsache auf seine eigenen

[1]) Jetzt Eigentum des Hofmuseums.

[2]) Als Falsa schon von Westphalen abgesondert.

Kräfte angewiesen bleiben werde. Und da muß es mit Zuversicht erfüllen, wenn man auch nur das letzte Dezennium überblickt und sich beispielsweise auf Kaiser Konstantin den Großen und seine engere Familie, Gattin und leibliche Söhne, beschränkt und wenn man nur den Eingang an Goldmünzen dieser Personen berücksichtigt, und nun dessen gewahr wird, daß, abgesehen von den Einzelerwerbungen die Wiener Sammlung aus drei Privatsammlungen allein nicht weniger als 136 Goldstücke bei strengster Auswahl unter dem Gebotenen erworben hat:

	Baron Bachofen	Herzfelder	Graf Westphalen
Konstantin d. Gr.	16	1	31
ebd. mit Söhnen	1	.	.
Fausta	1	.	1
Crispus	1	.	.
Constantin II.	9	.	10
Constans	3	.	6
Constantius II	21	21	14

Allein aus der Sammlung des Grafen Westphalen, um nun weiter nur von ihr zu sprechen, sind durch die neueste Zuwendung 18 Goldmünzen für diese Personen in die Wiener Sammlung gelangt, die dort bisher überhaupt gefehlt haben, von denen also dort auch nicht einmal Varianten nach Münzstätten oder Offizinsbuchstaben vorhanden gewesen waren:

Für Constantin den Großen:

Cohen — [1]) *consul p p proconsul* $\frac{\text{☆}|\quad}{ant}$, der Kaiser stehend, mit Kugel und Stab, (verletzt und gelocht) 4·95 *g*.
Fehlt auch bei Maurice.

576 (aus Sammlung Westphalen zitiert) *victore aug n*, im Abschnitt *ptr* Victoria mit Schild (*X*|*XX*), Tropaeum und zwei Gefangene, 4·46 *g*.
Wie es scheint Variante zu Maurice I 414 (XXIV).

Var. 618 *victoria constantini aug*, im Abschnitt *con*, Victoria mit Schild (*vot*|*XX*|*XX*), den Amor hält, 4·24 *g*.
Vgl. Maurice II 540 (XX).

624 *victoriae augg nn*, im Abschnitt *smn*, Victoria mit Schild (*vot*|*X*|*mul*|*XX*), 5·18 *g*.
Vgl. Maurice III 49 (XII 2).

649 *victorib augg et caess nn*, im Abschnitt *smk* ϵ, Victoria mit Schild (*vot*|*XX*), Tropaeum und zwei Gefangene, 4·18 *g*.
Fehlt bei Maurice.

---

[1]) Zum Aureus des Licinius, Cohen n. 10, mit ⌣ *consuli pp procos* ×, im Abschnitt *sma* Σ, derselbe Rückseitentypus, 5·30 *g* (jetzt Wien = Bachofen von Echt n. 2421), der von Maurice III 185 (unter III 4) angezogen wird, sind als Verbesserungen anzuführen: Rs. CONSVLI, im Abschnitt Σ (nicht ≶), und • im rechtsseitigen Felde.

682 *virtus augusti n,* im Abschnitt *ptr,* reitender Kaiser mit zwei Feinden, einer gefallen, der andere um Gnade flehend, 4·42 *g.*
Maurice I 400 (XII).

683 (aus Sammlung Westphalen zitiert) *virtus augustorum nn,* im Abschnitt *ptr,* derselbe Typus, 8·30 *g.*
Fehlt bei Maurice.

Var. 754 *votis XXX,* im Kranz, im Abschnitt *ts* ϵ, 5·30 *g.*
Maurice II 478 (VIII).

Für Constantinus II:

?
Cohen 169 *resti(t)utori* LIBERIIVTIS, im Abschnitt *ptr,* thronende Roma reicht dem Prinzen die Weltkugel, 4·14 *g.*
Fehlt bei Maurice; vgl. Maurice I 400 für Constantin d. Gr.

— *victoria nob caes,* im Abschnitt *pr,* Victoria mit Tropaeum und Palmzweig, 4·25 *g.*
Fehlt bei Maurice.

|579 Constantini Magni] *victoria aug* $\frac{* \mid LXXII}{sman}$, Victoria mit Tropaeum und Palmzweig, 4·44 *g.*

— *victoria aug et caess nn,* im Abschnitt *sirm,* Victoria mit Kranz und Palmzweig zwischen zwei Gefangenen, 5·18 *g.*
Bei Maurice II 411 (IX) nur für Constantin d. Gr.

215 (aus Sammlung Westphalen angeführt) *victoriae ddd nnn auggg,* im Abschnitt *sis* ⁎, zwei Victorien mit dem Schild (*votis*|*XX*|*multis*|*XXX*), 4·49 *g.*

Für Constans:

Cohen 121 (aus Sammlung Westphalen zitiert) *victor omnium gentium,* im Abschnitt *tr,* Kaiser mit Feldzeichen und Schild, drei Gefangene, 4·42 *g.*

147 *victoria constantis aug,* im Abschnitt *sis* ⁎, Victoria sitzend mit Schild (*vot*|*V*|*mult*|*X*), den Amor hält, 4·45 *g.*

190 *virtus exercitum,* im Abschnitt *tes,* Kaiser mit dem Tropaeum zwischen zwei Gefangenen, 4·46 *g.*

Für Constantius II:

Cohen 107 *gloria reipublicae,* im Abschnitt *sman* ϵ, Kaiser zu Pferd, der ihm huldigenden Stadtgöttin begegnend, 4·37 *g.*

207 *victoria aug nostri,* im Abschnitt *tr,* Victoria linkshin eilend, auf den mit Kugel und Stab stehenden Kaiser zurückblickend, 4·54 und 4·66 *g.*

Unter den übrigen Münzen will ich nur eines Aureus des Kaisers Maxentius gedenken:

Cohen 78 *herculi comiti augg nn*, im Abschnitt *smt*, Herkules mit Löwenfell und Bogen, sich auf seine Keule stützend, von Cohen aus der Sammlung Wiczay zitiert, Maurice II 230 (IX) nur aus dem Katalog der Sammlung Beger bekannt,

und zwar deshalb, weil er mit anderen Aurei in die kaiserliche Sammlung zurückgewandert ist. Er war im Jahre 1859 um einen namhaften Betrag aus dem Handel angekauft und — gegen alles Herkommen — aus dem Inventar mit anderen Stücken nun wieder ausgeschieden und dem Grafen Westphalen zugewiesen worden. Da kein Aktengang in dieser Hinsicht nachweisbar ist bleibt nur die eine Vermutung möglich, daß über mündlichen Auftrag diese Aushändigung geschehen ist und also auch wohl mündliche Verabredungen über das künftige Geschick der Sammlung des Grafen Westphalen erfolgt sind: Verabredungen, deren Inhalt und Richtung aber heute nicht mehr festzustellen sind.

Der münzgeschichtliche Nachlaß des Grafen Westphalen umfaßt, soweit er handschriftlich vor mir liegt:[1])

a) Tabellarische Übersichten über die Bestände der gräflichen Sammlung von Diocletian bis auf Julian; sehr sorgfältig ausgeführt, aber kein eigentlicher Katalog.

b) Die Haupthandschrift, sowohl im Konzept als in einer durch den Grafen selbst revidierten, von einem gewandten Schreiber besorgten Reinschrift; sie zerfällt in drei Teile:

1. Die Münzen Constantin des Großen	259	Folioseiten,
2. die Münzen der Epigonen Constantin des Großen	167	„
3. Beilagen	155	„
zusammen	581	Seiten.

Als Beilagen erscheinen:

α) „Zeitpunkt des Regierungsantrittes Constantin des Großen“ (34 SS.), abgedruckt in der Revue Num. 1887[2]); vor ihrem Abdruck exzerpiert bei Schiller II 167, 1.

Diese für Westphalens Art sehr charakteristische Abhandlung hat allerdings kaum irgendwo Beachtung gefunden, vielleicht weil ihr Material zu wenig bequem einem Nachprüfenden vorgelegt erscheint. Daß Westphalen das für die Frage entscheidende Lemma des Philocalus-Kalenders zum 25. Juli *n(atalis) d(ivi) Constantini* = Polemius Silvius *natalis Constantini* für die Erörterung zu verwenden übersehen hat, ist ja gewiß bedauerlich. Aber man darf nicht außeracht lassen: eigentlich nutzbar ist dieser Passus erst durch die Behandlung Theodor Mommsens geworden, der eine falsche Lesung

[1]) Vgl. unten S. 179 den Exkurs 4.

[2]) Vgl. oben S. 149.

des Polemius Silvius (CIL I p. 372) berichtigt und, sonst allerdings in Anlehnung an die Numismatiker[1]), die Sachlage geklärt hat.[2]) Auch Schiller verweist wie billig (II 170, 2) auf diese Kalendereintragung, aber leider ohne Zusammenhang mit Westphalens Beobachtungen, die er (wie bereits zitiert: II 167, 1) ein paar Seiten früher skizziert und anscheinend nun doch wieder aus dem Gesichtskreis verloren hat.

Auf Westphalens Aufstellungen sind dann weder Seeck noch auch (soweit ich sehe) Maurice (I p. LIV) zurückgekommen.[3]) Ebensowenig Benjamin in Pauly-Wissowas Realenzyklopädie IV 1015; bei Benjamin will das übrigens wenig bedeuten, da er sich auch sonst keine Mühe gegeben hat, die numismatischen Behelfe für die konstantinische Zeit genauer zu erwägen, und z. B. meint, daß jene Berichte, die Constantinus damals zum Caesar und nicht zum Augustus ausrufen ließen, wenig wahrscheinlich seien, „wenn er sich anscheinend[4]) zunächst auch persönlich mit dem geringeren Titel eines Caesar begnügt hat (vgl. die Britannische Inschrift Dessau 682)", also die ganze Menge von Münzen des Constantinus aus seinem eigenen Machtbereiche, z. B. London oder Trier, mit dem ausdrücklichen Titel eines *nobilissimus Caesar* nicht in Rücksicht zieht.

β) „Über die Ursache der Goldabundanz im letzten Dezennium der Regierung Konstantins" (11 SS.); sie verwendet vor allem das Zeugnis des „ehrlichen" Sozomenos II 5, der mit „bündiger Klarheit" gegenüber unseren anderen Quellen bezeuge, daß Konstantin die ehernen Statuen aus den heidnischen Tempeln für die Ausschmückung seiner neuen Gründung Konstantinopel verwendete, die aus wertvollerem Stoff aber einschmelzen und ausmünzen habe lassen.[5])

γ) „Über die Frage, ob in der konstantinischen Zeit der Wert des Geldes gesetzlich normiert war" (11 SS.); Westphalen glaubt, die Frage könne mit unseren Mitteln nicht gelöst werden, die Wahrscheinlichkeit ihrer künftigen Bejahung hält er übrigens für gering.

c) Die numismatische Korrespondenz des Grafen Westphalen und einige nach seinem Tod abgefaßte Gutachten.

---

[1]) Vgl. Eckhel VIII 72 und seine Berufung auf Ducange.

[2]) Vgl. CIL I p. 379 = I² p. 302, und dazu die allgemein orientierende Bemerkung in der Abhandlung über den Chronographen vom Jahre 354 (= Abhandlungen der k. Gesellschaft der Wiss. Leipzig II 1850) p. 565, 1 = Gesammelte Schriften VII 538, 1.

[3]) Maurice zitiert das Kalender-Lemma a. a. O. unrichtig, und die Art seines Verweises auf Mommsens Ausgabe erlaubt die sichere Annahme, daß, wer sich in Mommsens Anordnung seines Stoffes nicht eingearbeitet haben sollte, also ungefähr die große Masse der Benützer des Mauriceschen Werkes, nicht begreifen wird, warum der *n(atalis) d(ies)* — so nämlich, gewiß nicht richtig, löst Maurice die Siglen auf — zu der Interpretation als *dies imperii* berechtigen soll.

[4]) Dieses Wort habe ich sperren lassen.

[5]) δημόσια ἐγίνετο χρήματα. — Zur Sache vgl. Jakob Burckhardt, Die Zeit Konstantin des Großen (1853) 407 fg. und Seeck, Gesch. des Unterganges der antiken Welt III (1909) 558, 30.

Mein Interesse hat sich notgedrungen vorläufig auf das systematische Manuskript beschränkt. Seine Durchsicht hat meine Erwartungen gerechtfertigt und meine Vorstellung von dem Scharfblick und der ausgezeichneten Begabung des (von seinen persönlichen Bekannten auch sonst nach seinen Kenntnissen in Geschichte und Kunst hochgeschätzten)[1]) Grafen bestätigt. Die Fragen sind von ihm klar gefaßt, ihre Beantwortung wird mit scharfem Urteil versucht. Daß er durch Hypothesen[2]), die zu jener Zeit eifrige Vertreter fanden, sich nicht beirren ließ, gibt dem Ganzen eine Empfehlung mit auf den Weg. Westphalen sieht sich (I 94) als den ersten an, „der angefangen hat, dieses Verhältnis[3]) durch die Legung der Münzen nach Prägeorten klar und richtig zu stellen; denn früher hat man die Münzen immer dem Kaiser zuerkannt, dessen Bild und Namen sie auf dem Avers trugen." Eine wichtige und, sobald sie nur einmal ausgesprochen vorliegt, ohne weiteren Beweis einleuchtende Feststellung.

Als ein Beispiel feiner uud ansprechender Beobachtung führe ich aus dem Manuskript an, daß (II 148) das Bild Julians auf dem Kupfer stets bärtig erscheine, nicht so auf Gold und Silber; also, vermutet er, hat Julian zu Anfang seiner Regierung die Kupferprägung eine zeitlang suspendiert, wie Westphalen meint, um in diesen Abteilungen der Münzämter Ordnung zu schaffen, während die Prägung in Silber und Gold in der bisherigen Übung fortgesetzt worden sei. Eine für die Bedeutung der Typenwahl wichtige Frage, gegen deren auch heute übliche Behandlung man doch einmal wird ernstlich Einsprache erheben müssen, berührt er so (I 102): „Ob der Kaiser selbst oder ein Präfekt oder ein Münzmeister bestimmte, welcher Revers zu prägen sei, das ist fraglich. Ich halte es für wahrscheinlich, daß ein hoher Münzbeamter, der mit den Lebensideen und dem Geschmack seines Monarchen vertraut war, das Detail der Bilder anordnete und auf die größeren Ereignisse und Taten seines Monarchen Rücksicht nahm. So betrachte ich mehr die Münze als Bilder ihrer Zeit, weniger als Bilder des direkten Willens Seiner Majestät."

Die ungewöhnliche Schnelligkeit, mit der Graf Westphalen sich in seinen Stoff gefunden und ihn gemeistert hat, kann nur beim ersten Hören in Staunen setzen. Bei genauerer Überlegung wird man einsehen, daß bei dieser Art von Studien alles auf die Kraft der Intuition ankommt, daß nach einer ersten Unterweisung oder Orientierung die richtige Begabung und ein scharfes Auge den Weg allein findet, und daß die Rätsel, die dem mit bloßer Gelehrsamkeit und nicht zugleich mit Stilgefühl und Finderglück Gewappneten ungeberdig sich entgegenstellen, dem Begnadeten sich wie von selbst entschleiern. Allerdings

---

[1]) Der Nekrolog in der Allg. Ztg. betont auch Westphalens besondere kritische Veranlagung: der kleine Klemens, heißt es dort, sei eines Tages, Caesars gallischen Krieg in der Hand, zu seinem Vater gekommen und habe auf die Frage, warum er weine, geantwortet: „O Vater, wie der Kerl lügt!"

[2]) Vor allem die Auffassung der Sigle OB als Wertzeichen.

[3]) Nämlich, daß die Teilherrscher in ihren Ländern zugleich für alle anderen von ihnen anerkannten Herrscher, also in gewissem Sinn ihre Mitherrscher, prägen ließen, und daß ein Ausüben von Herrscherrechten und also auch des Münzrechtes, in einem anderen als dem wirklichen Herrschaftsbezirk vorauszusetzen, eine Verkehrtheit sei.

muß sich zur Gabe der Beobachtung auch die höchste Anspannung von Fleiß und Interesse gesellen.

Also sind die Gründe, aus denen Westphalens Erfolge abzuleiten sind, klar abzuschätzen.

Natürlich entscheiden diese Vorbedingungen nicht allein und nicht über alles. Eigentlich fruchtbar werden sie erst durch eine vollständige Beherrschung der Arbeitsmethode und aller der Quellen, die für die einschlägige Geschichtsperiode uns überhaupt erhalten sind. Das ist eine große Aufgabe, gewöhnlich zu groß für einen Einzelnen. Man wird daher vom Numismatiker, namentlich vom dilettierenden — dies im guten Sinne gemeint — genug geleistet glauben dürfen, wenn er aus den Münzen heraus, bei einer allgemeinen und wenigstens für die Hauptsachen ausreichenden Kenntnis auch des übrigen Quellenmaterials, die Tabellen für die Entwicklung und Ausdehnung der Prägungen innerhalb seines Studiengebietes herzustellen imstande ist. Auch das kann eine große und bedeutende Leistung sein. Ihre weitere Verwertung muß dann durch das Herantreten jener vollzogen werden, die die literarischen und monumentalen Quellen zu würdigen gelernt haben. Nur so werden die numismatischen Leistungen in der Allgemeinheit das richtige Verständnis und die gebührende Schätzung gewinnen. Das sind allerdings Gemeinplätze, über die unter den Kennern solcher Studien nur eine Meinung bestehen kann; aber es scheint nicht überflüssig, sie auch auszusprechen. Selbst der ausgezeichnetste und vollständigste Versuch, die Münzen irgend eines geschichtlich wichtigen Kreises unter subsidiärer Benützung der übrigen Überlieferung zum Sprechen zu bringen, vermag nicht mehr als einen Beitrag zu der Hauptaufgabe darzustellen, zu der Aufgabe der geschichtlichen Auffassung dieses Kreises. Die Geschichte des Geldes einer bestimmten Zeit und eines bestimmten Staatswesens ist ein wichtiges Studienobjekt; aber das Geld ist doch nur ein begrenzter Komplex besonderer Erscheinungen der öffentlichen und der wirtschaftlichen Zustände; und die Ausstattung und die Legenden der Münzen, sie mögen uns noch so viele Dinge erzählen, von denen wir auf anderen Wegen nichts oder fast nichts erfahren, sind in ihrer Art nicht weniger eingeschränkter Quellenstoff. Alles kommt auf das Zusammenarbeiten der zueinander gehörigen Disziplinen an. Diese Erkenntnis freue ich mich dem Grafen Westphalen besonders hoch anrechnen zu können. Er war sich seiner Kraft und seines vorzüglichen Könnens, aber auch der seiner Kraft gezogenen Grenzen vollauf bewußt und hat in freigebigster Art und bis zu ungewöhnlicher Selbstentäußerung die Früchte seiner Tätigkeit Mitarbeitern, die von anderen Disziplinen kamen, zur Verfügung gestellt, lehrend und lernend. Daß er an Hermann Schiller einen ungleichen Partner gefunden hat, ist wohl zu beklagen und ist ein Hemmnis für ihn selbst geworden; aber ist es z. B. Mozart anders ergangen?

Westphalens Manuskript war im Jahre 1895 fertiggestellt und, so glaube ich, für den Druck abgeschlossen.[1]) Die Absicht der Drucklegung schließe ich weniger

[1]) Damit braucht nicht in Widerspruch zu stehen, daß der Nekrolog in der Allg. Ztg. behauptet, der in der Rev. Num. erschienene Exkurs selbst ein Stück der großen Handschrift sei, „nicht von vorneherein zur Veröffentlichung bestimmt“ gewesen; auch nicht, daß Graf

aus der Tatsache, daß eine Reinschrift nach ihm angefertigt und vom Grafen selbst durchgesehen worden ist, als aus dem Schlußpassus (II 167): „Hiemit schließe ich die Beschreibung meiner Münzen. Wie weit es mir gelungen ist, durch die Ordnung derselben der Geschichtsforschung einen Beitrag zu liefern, überlasse ich anderen zu beurteilen. Gearbeitet habe ich sine ira et studio."

Nun freilich diese letzte Wendung trifft gerade so gut oder so wenig zu, wie bei jenem Manne, der dieses geflügelte Wort uns in seiner lateinischen Gewandung geschenkt hat. Auch Graf Westphalen hatte aus dem Studium der literarischen Überlieferung ein bestimmtes Verhältnis zu den Personen gewonnen, mit deren Münzen er sich in seinen Mußestunden befaßte. Das war auch nicht anders von einem Mann von Lebenserfahrung und warmem Gefühl für alle ethisch wichtigen Kulturströmungen, obendrein selbst auf einem umfangreichen und bedeutsamen Gebiet des praktischen Lebens organisatorisch tätig, zu erwarten, wenn er in das Studium des Widerstreites der großen Kulturkämpfe eintrat, die dem vierten nachchristlichen Jahrhundert seinen besonderen Charakter aufprägen. Und so trocken und allen Gemütsbewegungen abhold sein Stoff auch sein mag, Graf Westphalen hat ihn cum ira et studio dargestellt, weil er ihn zugleich als Historiker und Kulturpolitiker zu verwerten sich bemühte. Gewiß ist er in allen sachlichen Feststellungen bemüht, die Wahrheit zu finden und zu sagen, rein und ohne Vorbehalt; er will objektiv denken, aber seine Seele ist erfüllt von der Palingenesie des römischen Reiches im Sinne Constantin des Großen und daher ergrimmt gegen die beiden Söhne des Constantius, des Bruders Constantin des Großen, Constantius Gallus und Julianus Apostata, von denen der eine durch seine persönliche Verworfenheit, der andere durch seinen Doktrinarismus der Vollendung des Sieges der großen Idee im Wege steht. Grimmige Geringschätzung, die ihm diese beiden Personen einflößen, drückt Westphalen in den kräftigsten, auch vielleicht allzukräftigen Worten aus.

Ich zweifle daher nicht, daß die Veröffentlichung seines Werkes schon aus diesem Grunde zu lebhafter Diskussion in der Öffentlichkeit geführt haben würde, und ich würde auch aus diesem Grunde einen postumen Abdruck seines Werkes tale quale nicht zu befürworten wagen. Des Julianus gelegentlich unkaiserliches Handeln und Reden ist ein Zeugnis der Nervosität, die den für die Lebensanschauungen einer Minorität gegen den Zeitgeist ankämpfenden Reformator in seinem Bangen um den endlichen Erfolg befallen hat. Gegen die Reinheit seiner Absichten, anders als gegen die — um mich mild auszudrücken — skrupellose und nicht durchaus landesväterliche Art und Methode ihrer Verwirklichung, scheint uns kaum eine Einwendung möglich zu sein. Man mag auch auf die Urteile strenger Richter hinweisen, wie Seeck, Untergang IV (1911) 357: „In einem schwächlichen, sittlich entarteten Zeitalter war er ein reiner Mensch von kraftvollem Tatendrang, dessen größter Fehler ein verstiegener, aber ehrlicher Idealismus war"; und Geffcken, Kaiser Julianus (= Das Erbe der Alten VIII 1914) 127 rühmt ihn als „eine Erscheinung voll Kraft und Wahrheit"; „bei aller Aufgeregtheit und

Westphalen das Manuskript etwa zwei Jahre vor seinem Tode abgeschlossen und anscheinend nichts über seinen Druck verfügt hatte.

Unruhe voll frischester Todesverachtung hat er durch seinen Soldatentod seiner Torheiten und Mißgriffe eine Menge gesühnt".

Stachlin[1]) sagt in Christs Griech. Literaturgeschichte (= Iw. v. Müller, Handbuch VII[5]) II 2 (1913) 1183, 1: „Die gehässige Tradition über Julianus hat Gregor von Nazianz († um 390) geschaffen. Andrerseits wird Kaiser Constantius über das Maß erhoben und nur seine ἀπάνθρωπος φιλανθρωπία[2]) getadelt, daß er dem Julianus die Herrschaft übergeben habe".

Auch sonst durchziehen Eigenheiten der Diktion das Manuskript, die bei einer postumen Drucklegung sich nicht leicht aufrecht erhalten oder rechtfertigen lassen; eine Rücksicht, die umso mehr ins Gewicht fällt, als kein dem verstorbenen Grafen näher stehender Faktor die Publikation etwa verlangt hat oder verlangt.

Aber es wird doch eine Rechtfertigung gegenüber den Mitforschern nötig sein, wenn man es geflissentlich unterläßt, einer tüchtigen und nützlichen Arbeit den Weg zur Drucklegung zu öffnen. Der Verfasser meint z. B. (I 18), daß die Geldstücke des Macrianus, Quietus, Regalianus usw. die Vermutung gestatten, daß diese Kaiser die bleiernen Knöpfe der Uniformen als Münze ausgegeben haben dürften: Blei (I 19), welches man heute Billon nennt. Münzen des Sol beschreibt er (I 52) so: „— —,[3]) auf der Schulter eine kleine Serviette, in der Rechten eine Kugel, als wolle er gerade alle Neun werfen", und Crispus (I 100): „die linke Hand greift auf die Brust, als wolle er sich den Rock zuknöpfen". Das hat ein Mann geschrieben, der in antiker Kunst und antiken Denkmälern sehr genau Bescheid wußte, also sicher auch empfinden mußte, daß auf diese Weise nach schulmäßigen Begriffen eine objektive Darstellung des Münzbildes nicht möglich sei. Aber eben durch diese schalkhaft scherzende Behandlung charakterisiert Westphalen die Stileigentümlichkeiten der betreffenden Münztypen mit sonst unerreichbarer Schärfe und Anschaulichkeit. Freilich darf nur der Lebende, der der Kritik zu begegnen oder ihre Zurechtweisungen als überflüssige Schulmeisterei zu verachten gewillt ist, derlei Selbstherrliches drucken lassen, und niemand anderer.

Ebensowenig darf wundernehmen, daß verschiedene Fragen, welche das Werk behandelt, heute durch Untersuchungen anderer erheblich gefördert worden sind, so daß die einschlägige Darstellung überhaupt nicht mehr oder wenigstens nicht mehr in der vorliegenden Ausführlichkeit abgedruckt werden kann. Also da nun einmal das Werk nicht, wie es verdient hätte, vor fast dreißig Jahren in Satz gegeben worden ist, wird sich heutzutage ein unveränderter Abdruck noch weniger empfehlen.

Diese Worte sollen und können, wie deutlich aus dem ganzen Zusammenhang hervorgeht, den Wert der Handschrift und ihre Nutzbarkeit für die Zukunft selbstverständlich in keiner Weise herabmindern. Ich erkläre auch ausdrücklich, daß ich mich zu ihrer Kritik nicht berechtigt sehe. Vielmehr

---

[1]) Ich finde es ausreichend, hier nur Meinungen anderer anzuführen und mein Urteil zurückzustellen.

[2]) Unmenschliche Menschenfreundlichkeit.

[3]) Ich erlaube mir, hier zwei Worte des Manuskripts zu unterdrücken.

bewundere ich die Selbständigkeit und den scharfen Blick, mit dem die die zeitliche Abfolge bedingenden Merkmale erfaßt worden sind, das Stilgefühl für die Verwandtschaft der Typen und Münzstätten und die Umformung all' dieser Beobachtungen in geschichtliche Werte. Es ist eine Leistung, die nicht bloß für die Ordnung der aus Westphalens Besitz in das kaiserliche Münzkabinett gelangten Münzen in seinem Geist als Kommentar gute Dienste verbürgt, sondern auch in ihren wichtigsten Teilen und Sätzen als wissenschaftlicher Erfolg gerettet und zugleich zu einem literarischen Denkmal für den heutzutage mit Unrecht in Vergessenheit geratenen Münzforscher ausgestaltet werden soll.

Wie diese Aufgabe gelöst werden soll, braucht hier nicht erörtert zu werden. Nur darüber, daß etwas geschehen muß, kann kein Zweifel bestehen. Der Wiener Sammlung ist die große und dankbare Aufgabe zugefallen, aus den Spezialsammlungen und den Papieren der, um der Kürze halber so zu sprechen, um Missong' gescharten Männer und des Grafen Westphalen ein Tabellenwerk zusammenzustellen, das als Grundlage wissenschaftlicher Untersuchungen fortzuwirken, als bequemster, handlichster Behelf für die Bestimmung und Einordnung einzelner Gepräge zu dienen, jedem der an seiner Entstehung Beteiligten sein Prioritätsrecht zu wahren und das ungewöhnlich hohe Verdienst zu würdigen, welches eine Anzahl von Österreichern oder in Österreich ansässigen Münzforschern während der letzten Jahrzehnte in aller Zurückgezogenheit und bloß um der Wahrheit willen und in begeisterter Freude ihrer Feststellung dienend sich erworben haben. Müßte die Veröffentlichung schließlich doch unterbleiben oder abgebrochen werden, so geschähe bitteres Unrecht jenen Männern, welche ihr Bestes in diese Münzarbeiten gesteckt haben, und wahrlich ein noch größeres Unrecht den gegenwärtigen und den künftigen Münzforschern.

Exkurse

1. Aequitius, Jovius, Herculius

Eine glückliche Beobachtung Missongs, die von anderen überprüft und ergänzt worden ist, hat gelehrt, daß in den Münzstätten Tarraco und Roma, in Tarraco gewiß durch erheblich längere Zeit als in Rom, sogenannte Einundzwanziger hergestellt worden sind, auf denen außer der Abteilungsnummer und der Wertzahl einzelne Buchstaben in das Feld so gesetzt sind, daß in den sechs Abteilungen des Münzamtes Tarraco auf die feste Folge der Abteilungsnummern

entweder	A	E	Q	V	I	T	
	p(rima)	*s(ecunda)*	*t(ertia)*	*q(uarta)*	*V*	*VI*	
oder	E	Q	V	I	T	I	entfallen

und daß in den sieben Abteilungen des Münzamtes Roma

die Ziffern	A	B	Γ	Δ	Є	S	Z
und die Buchstaben	A	E	Q	V	I	T	I

in fester Verbindung miteinander stehen. Es kann also kein Zweifel darüber bestehen, daß der Name *Aequiti,* um das wiederholt dafür gebrauchte Wort zu

verwenden, in diese Serien hineingeheimnist worden ist. Die beiden Schreibungen *Aequit* und *Equiti* in Tarraco sind Varianten des Versuchs, den Namen mit sechs Buchstaben — entsprechend den sechs Unterabteilungen des Münzamtes — unterzubringen. Mommsen hat die schöne Beobachtung Missongs nach Gebühr gewürdigt. Aber zunächst schlugen alle Versuche, das Wort *Aequit* oder *Equiti* zu erklären, fehl.

Das Richtige hat Henze in Pauly-Wissowas Realencyclopaedie II (1896) 2517 ermittelt, indem er auf die Epitome de Caesaribus 32, 2 verwies; das Heer habe als Nachfolger des Kaisers Tacitus in Aussicht genommen: *Equitium Probum, militiae peritum*; „eine Notiz, die bisher unbeachtet geblieben ist, jedoch durch ein Zusammentreffen mit einem numismatischen Ergebnis an Interesse gewinnt"; „da nicht anzunehmen ist, daß dem Autor der Epitome eine solche Kenntnis von den Geheimnissen probianischer Münzprägung zu Gebote stand, so gewinnen wir vielleicht darin aber einen nicht offiziellen Beinamen des Probus selbst und damit zugleich den Schlüssel für die Geheimniskrämerei oder Spielerei bei diesen Prägungen." Ein Jahr darauf empfahl dieselbe Lösung des Rätsels durch dieselbe Verwertung der Epitome Mowat Revue Num. 1897, 81, ohne von Henzes Erklärung erfahren zu haben.

Seither haben Mommsen (Hermes XXXVII 1902 S. 442 ff.), Diehl Rhein. Museum LXII (1907) 390 ff. und Lambertz Glotta IV (1913) 78 ff. und V (1914) 99 ff. — soweit ich weiß, vorläufig der Letzte in dieser Reihe — das Erscheinen von nicht offiziellen Spitz- oder Schlagnamen verfolgt, die auf Inschriften gewöhnlich *signum*, vereinzelt auch *supernomen* oder ähnlich genannt werden und neben dem bürgerlichen oder offiziellen Namen und Namenkomplex ein besonderes Leben führen und allem Anschein nach einen besonderen weihe- und kraftvollen Inhalt besitzen; wenigstens denke ich mir diese Einrichtung so aus. Daß nun Equitius das Signum des Probus gewesen sei, liegt heutzutage nach dem Stand unseres Wissens fast auf der Hand; und Arthur Stein hat daher recht gehabt, bei Behandlung des Namens Equitius (Pauly-Wissowa VI 1909 S. 324) diese in den letzten Jahren gewissermaßen herangereifte Wahrscheinlichkeit zum Ausdruck zu bringen, und hat auch weiters recht daran gehabt,[1]) einen jetzt im Museum von Spalato aufbewahrten Altar aus dem Legionslager von Delminium mit der Inschrift CIL III 2706 (= 9724), gesetzt im Jahre 247 von einem Centurio der cohors VIII voluntariorum, italienischer Abkunft und mit dem *sig(num) Equiti*, zum Vergleich anzuführen, wenn auch damit nicht meinerseits einer Prüfung der Frage vorgegriffen werden soll, ob dieser Fall eines Equitius mit dem des Kaisers Probus überhaupt etymologisch und begrifflich zusammenhängt.[2])

Aber ich sehe nicht ein, warum hier abgebogen und von den beiden überhaupt wichtigsten, bekanntesten und lehrreichsten Beispielen eines Signum achtlos abgesehen werden sollte: ich meine Jovius und Herculius als Beinamen Diocletians

[1]) Aber meines Erachtens nicht gut daran getan, Inschriften wie III 3653. 5670 a. 9506. 10596 zu zitieren, die sich auf den Konsul des Jahres 374, früher *magister utriusque militiae per Illyricum* und im Donauland vor allem durch die Wehrbauten gegen die Germanen uns geläufig, beziehen.

[2]) Vgl. unten S. 163.

und Maximians sowie der in legitimer Fortsetzung an beide Männer angeschlossenen Herrscher. Noch vor Ernennung der Caesaren Constantius Chlorus und Galerius, und zwar erheblich früher, begann die Münze diese Signa in ähnlicher Weise wie früher bei Probus für die Rückseite der Münze zu verwenden, in den verschiedenen Münzstätten nach verschiedenem Schlüssel. Aufsehen hat einst die zufällig gemachte Entdeckung Kolbs gemacht, daß die drei Abteilungen der Münzen in Siscia (Serdica glaubte Kolb, und so ist auch noch in Babelons Traité I 1023 fg. zu lesen, während Voetter Num. Zeitschr. XXXI 1899, 286 ff. die richtige Zuteilung bietet) eine Zeitlang

	A	B	Γ
für Diocletian	I	O	BI
für Maximian	HP	KOY	AI

die Wörter Jovi und Herculi, gleichsam als Rohstoff für die Marken, aufteilen. IOBI steht meines Erachtens nicht für *IOVI(us)*, wie Babelon druckt; hätte man den Nominativ gemeint, so wäre die Aufteilung in IO BI OC bequem möglich gewesen und eine ungleiche Verteilung des Wortes vermieden worden, und ebenso hätte HPK OYA IOC sich gleichmäßig in drei Gruppen von je drei Buchstaben abteilen lassen. Da auch für den Dativ nichts zu sprechen scheint, bleibt nur die Interpretation als Genetiv möglich, ganz entsprechend der Verwendung von *Aequiti* bei Probus.

Aus den Münzreihen ersehen wir, daß Diocletian und Maximian sich bereits vor dem Jahr 293, da Constantius Chlorus und Galerius zu Caesares erhoben worden sind, als Jovius und Herculius bezeichnet haben. Ein sehr frühes Datum hat Mommsen (Z. f. Num. XV 1887, 241 Anm. 3) aus der Subskription eines in den frg. Vatic. 284 exzerpierten Aktenstückes gezogen, das *III I(dus) Oct(obres) Heraclea Thracum Maximo et Aquilino conss.* = 13. Oktober 286 angefertigt worden ist, indem er sehr entsprechend den neuen Namen der Stadt Perinthos auf den Kaiser Maximian bezogen hat. Es wird also aller Wahrscheinlichkeit nach spätestens zugleich mit der Erhebung Maximians zum Kaiser für diesen das Signum Herculius festgesetzt worden sein.[1]) Die beiden Caesares, die am 1. März 293 dazu traten, haben als Adoptivsöhne der Augusti deren Beinamen übernommen. Dies geht zum Beispiel aus sekundären Beizeichen hervor, die auf verschiedenen Münzreihen erscheinen und übersichtlich von Voetter Num. Ztschr. XXXIII (1901) 147 ff. zusammengestellt worden sind; so sehen wir in der Münzstätte Karthago[2])

A Diocletian	B Maximian	Γ Constantius Chlorus	Δ Galerius
I |	H |	H |	I |

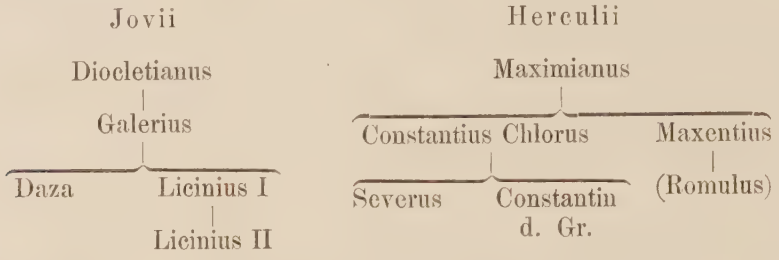
wo ABΓΔ die Nummern der Münzabteilung, I und H die Anfangsbuchstaben der Beinamen Jovius und Herculius darstellen.

---

1) Aurelius Victor setzt allerdings Caes. 39, 18 diese Festsetzung als späteren Akt an: *Maximianum imperatorem iubet; huic postea cultu numinis Herculio cognomentum accessit, uti Valerio Jovium.*

2) Voetter a. a. O. 148.

Im weiteren Verlauf nehmen auch die durch Galerius auf Diocletian sich zurückleitenden Regenten den Namen Jovius, die durch Constantius Chlorus mit Maximianus zusammenhängenden den Namen Herculius an, wie das die hier folgende Verzweigung zeigt:[1])



Als Zeugnis für Severus[2]) und Daza führe ich die Reihe mit der Legende *salvis Augg. et Caess. fel(ix) Kart(hago)* an, die zum Beispiel bei Maurice I 344 fg. (vollständiger als bei Mowat) nachgewiesen wird

A Constantius A, B Galerius Γ Severus A, Γ, Δ Daza
H| I| H| I|

Als Belege für Maxentius und Constantin d. Gr. zitiere ich gleichfalls Karthago (Voetter a. a. O. 148) mit

A Maximianus B, Γ Maxentius Δ Constantinus
H|ER H|ER H|ER

für die Licinii die Münze mit der Umschrift *dd. nn. Jovii Licinii invict(i) Aug(ustus) et Caes(ar)*; für Daza füge ich noch die Medaillons mit *Jovius Maximinus nob(ilissimus) Caes(ar)* hinzu. — Nur für Romulus fehlt, wie mir scheint, ein Zeugnis für den vorauszusetzenden Deszendenznamen Herculius.

Also ist die Tatsache richtig, die in dem höhnisch-triumphierenden Satz steckt, den wir in der vor den Christenverfolgungen des Licinius verfaßten Schrift des Lactanz c. 52 lesen: *Ubi sunt modo magnifica illa et clara per gentes Joviorum et Herculiorum cognomina, quae primum a Dioclete ac Maximiano insolenter assumpta ac postmodum ad successores eorum translata viguerunt?* Die Jovier und Herculier treten fast wie geschlossene Einigungen auf. Die Jovii et Herculii *religiosissimi Augusti* und *Caesares*, die zu Carnuntum das Heiligtum des Mithras wieder herstellen (Kubitschek und Frankfurter Führer durch Carnuntum[5] 1904, Abb. 11; CIL III 4413 = Dessau 659),[3]) haben ihre allerdings viel armseligere Parallele in dem Grabstein der Syncratii *(Syncratiorum)* in Praeneste CIL XIV 3323 = Dessau 8990, die ein Aurelius Vitalio so apostrophiert: *hoc peto aego Syncratius a*

[1]) Hier vollständiger als bei Maurice I Introduction p. 177.

[2]) Severus ist kein Jovier, wie Voetter a. O. XXXIII 148 annimmt; „in Karthago", sagt er, „wird auf die im Osten regierenden Jovier: Galerius Valerius Maximianus Augustus, Severus Augustus, Maximinus Caesar in dieser Periode gar nicht Rücksicht genommen." Vielmehr ist Severus Kaiser im Westen, und auf ihn kann in Karthago nicht mehr gemünzt werden, seit Maxentius im Kampf gegen ihn steht; vielleicht war Severus damals bereits unterlegen.

[3]) Wenn Mommsen diese Weihung mit der Zusammenkunft von Kaisern zu Carnuntum und der Erhebung des Licinius zum Augustus am 11. November 308 richtig verbindet, so sind unter den Jovii Diocletian, Galerius, Licinius und Maximinus, unter den Herculii Maximianus und Constantinus zu verstehen.

bobis unibersis sodalibus, ut sene bile refrigeretis. Das wichtigste äußere Merkmal, das dem Signum zu eigen ist, daß es als Individualname den ganzen Namenkomplex des Individuums ersetzt, und ein zweites, vielleicht nicht einmal ursprüngliches, dann aber anscheinend sehr verbreitetes Merkmal, nämlich der Vereinigung einer Art Bruderschaft in diesem Namen, trifft bei Jovius und Herculius zu; vgl. zum Beispiel den Bogen von Saloniki mit der Inschrift Dessau 634 *Jovius [et Herculius] Augg. [e]t Herculius et Jovius nobb. Caess.* Alles, was von den Jovii und den Herculii geschaffen wird, Stadtgründungen Bauten Truppenkörper, kann nun ihren Namen erhalten; *unde etiam militaribus auxiliis longe in exercitum praestantibus nomen impositum*, sagt der liber de Caesaribus an der oben (161, 1) zitierten Stelle 39, 18.

Daß Kaiser Probus schon vor seiner Erhebung auf den Thron den Namen Equitius oder Aequitius sich beigelegt habe, darf als unbefangene Interpretation der Überlieferung angenommen werden. Aber in *Equitius* kann nur eine orthographische oder vielmehr unorthographische Variante von *Aequitius* gesehen werden, halb erzwungen durch die besonderen Verhältnisse eines bestimmten Münzamtes, nämlich durch die inkommensurable Zahl der Münzabteilungen von Tarraco. Ist *Aequitius*,[1]) wie ich annehme, das Signum des Probus, dann darf es doch wohl von *Aequitas* abgeleitet werden, so wie *Dulcitius* von *dulcitas* oder wie *Juventius* von *iuventas* oder *iuventus*. So lange irgend ein bestimmter Anhaltspunkt fehlt, wäre es wohl müßige Unterhaltung, den eigentlichen Grund dieser Namenswahl zu vermuten, gleichviel ob Probus den Namen ad personam angenommen oder als Mitglied einer Vereinigung erhalten hat. Die Beziehung auf die Göttin Aequitas muß prinzipiell ebenso statthaft sein, wie sie auf Mars und Venus von Mavortii und Venerii geboten ist, ohne daß jedesmal damit der Gedankengang, der dieser Beziehung zugrunde liegt, definiert werden könnte. Aurelius Victor leitet den Namen Herculius von dem besonderen Kult ab, den Maximianus sich angelegen sein läßt. Wer würde also irgend etwas dagegen einwenden wollen, wenn uns ausdrücklich bezeugt wäre, daß Diocletian auch schon vor der Übernahme des Imperiums sich Jovius genannt habe, eben weil er für einen besonderen Kult Juppiters sich verpflichtet habe? Freilich, daß gerade ein Jovius und ein Herculius zu dem Bund zusammentreffen, der die Sicherheit des Staates verbürgen soll, scheint dem Zufall nicht überlassen werden zu dürfen. Also wird Maximianus sich Herculius genannt haben, eben weil und nachdem Diocletian seine Wahl getroffen hatte. An Jovius, erschiene es als Gentile, wäre kaum Anstoß zu nehmen,[2]) also auch nicht an einem Cognomen Jovius,[3]) und das Cognomen Jovinus, gebildet wie etwa Martinus, ist häufig genug gebraucht. Freilich jene Interpretation des Namens, die wir aus einer bei Durazzo gefundenen

---

1) Das Vorkommen des Namens *Aequiti* möge in den Addenda zum Thesaurus linguae Latinae nachgetragen werden.

2) CIL XII 213 *C. Jovio Julio Ligu[ri J]ovia Santippe fili[o]*; III 1022 *Jovius Tusculanus, praefect equit. alae Ityr.*; der erste Buchstabe des Gentile ist aber nur in seinem unteren Teil erhalten. VIII 7940 *C. Jovius* ist nicht verwendbar; der *Orius Bassus*, aus dem Seneca Controv. I 3, 4 exzerpiert wird, ist durch Konjektur in *Julius Bassus* verwandelt worden.

3) Das ich aber nicht nachweisen kann.

Inschrift CIL III 710, Dessau 629 erfahren: *diis genitis et deorum creatoribus dd. nn. Diocletiano et [Maximiano invict]is Augg.*[1]) ist selbstverständlich erst möglich gewesen, seit beide Männer den Purpur trugen. Und ungefähr der gleiche Gedanke schwebt Lactantius vor, wenn er c. 52 von ihren *cognomina . . insolenter assumpta* spricht.

Jener Hauptmann aus Benevent, der den Votivstein CIL III 2706, heute im Museum von Spalato, errichtet hat (oben S. 160), nennt sich *M. Ippi[us] Vitali[s], sig[no] Equitii.* Dieses Signum auf der nämlichen Grundlage zu erklären, wie das des Kaisers Probus, fällt mir natürlich nicht bei. Diehl hat Rhein. Museum LXII (1907) 400, 1 es besprochen, 409 von *equitium* abgeleitet und in ihm eine Anspielung auf Rennklubs vermutet, sowie etwa bei Namen wie *Euippius Volantius Celerius.* Ich weiß wohl, daß Diehl damit sowie mit ähnlichen Erklärungsversuchen von Signa nur eben mögliche Vermutungen vortragen will. Aber ich glaube, daß er die Kombination Equitius nicht aufrecht erhalten haben würde, wenn ihm die Vermutung Joh. Schönes Griechische Personennamen als religionsgeschichtliche Quelle S. 6 vorgelegen hätte (Programm des Düsseldorfer städt. Gymnasiums 1906; daraus zustimmend Lambertz Glotta IV 134. V 105, 2), daß nämlich *Equitius* den in *Ippius* vorausgesetzten Begriff ἵππος wiederholt.[2])

Es kann nicht meine Aufgabe sein, in einem Parergon zu dem Aufsatz über die Bestrebungen zur Sammlung der spätrömischen Kaisermünzen das Thema Signum ausführlicher und eindringender zu behandeln; ich habe nur, da eine andere Gelegenheit mir dazu sich nicht bieten dürfte, mich verpflichtet gesehen, auf die Wichtigkeit der drei Kaisersigna Equitius Jovius Herculius hinzuweisen. Der Gegenstand ist, seit Mommsen im Hermes zum erstenmal in größerem Zusammenhang erörtert und Adolf Wilhelm durch vortreffliche und sehr ansprechende Erörterungen im Bormannheft der Wiener Studien (XXIV 1903) gefördert hat, vor allem durch Diehl in seinem (hier mehrmals erwähnten) Aufsatz im Rhein. Museum 1907 ausführlicher und anregend behandelt worden. Aber es steht außer Frage, daß der wichtige — auch im Sinne der einstigen Träger des Signum wichtige — Gegenstand noch erst einer vollständigeren Sammlung und Klassifizierung der Beispiele bedarf, bevor eine sichere Lösung der ganzen Frage und der mit ihr zusammenhängenden Nebenfragen erhofft werden kann. Lambertz hat in seinem Aufsatz in der Glotta IV und V beachtenswerte Aufklärungen vorgebracht und ist in verschiedenen Punkten von Diehl abgerückt. Auch ich kann Diehls Ausführungen mir nicht aneignen; insbesondere denke ich über die Herkunft des Signum und die Wege und Mittel seiner Verbreitung anders als Diehl.

---

[1]) Die von Mommsen a. O. gegebene und von Dessau wiederholte Erklärung, daß die Götter, welche von Diocletian und Maximian gezeugt worden seien oder noch gezeugt werden würden, zunächst die leiblichen Kinder dieser Kaiser (vorhanden wären also damals Valeria und Maxentius) seien, ist mir nicht wahrscheinlich. Vielmehr glaube ich, daß das richtig ist, was Mommsen ablehnt, nämlich die Beziehung auf die Caesaren; dann muß diese Inschrift, zu deren Wortlaut Mommsen nachträglich ebd. p. 990 eine glückliche Parallele aus Seneca ad Marciam c. 15, 1 hizugefügt hat: *qui dis geniti deosque genituri dicantur* — gemeint sind die verflossenen und die künftigen Kaiser — beibringt, erst anläßlich der Kreierung der neuen Caesares verfaßt sein.

[2]) Über Equitius als Gentilnamen vgl. Wilhelm Schulze Eigennamen S. 355.

Nur möchte ich nicht mit allem Übrigen folgende zwei beiläufige Bemerkungen unterdrücken:

1. Für Diehl sind die beiden ältesten Zeugnisse des Signum die Inschriften CIL IX 1161 als etwa aus der Zeit des Pius und X 1729 aus der des Traian. Dagegen möchte ich bemerken, daß auf der einen dieser Inschriften die Konstatierung des Signum nicht außer Zweifel steht, und daß die Bestimmung der dort genannten Personen und damit auch überhaupt der Ansatz in die Zeit des Pius fraglich ist. Die andere Inschrift lautet: *d(is) m(anibus)* | *Gregorio* | *M. Ulp(i) Nicephori Aug(usti) lib(erti) prox(imi) comm(entariorum)* | *ann(onae), qui vixit ann(is) XVIII m(ensibus) VIII* | *d(iebus) XI Nicephorus et Ulpia Pro* | *futura parentes miseri* | *filio piissimo.* Mommsen erklärt, keine ganz gleich stilisierte Inschrift zu kennen, und interpretiert im Index p. 1061 M. Ulp. Nicephorus Aug. lib. = Gregorius, und so muß auch Diehl gedacht haben. Ich halte diese Interpretation für unwahrscheinlich und meine,[1]) daß zu *Ulp(i) Nicephori* das Wort *filio* hinzuzudenken ist, verteile also die Namen so:

M. Ulp. Nicephorus Aug. lib. ——— Ulpia Profutura
prox. comm. ann. |
Gregorius, *vix. ann. XVIII*

und leugne daher das Signum. Hingegen möchte ein, meines Erachtens sicheres Signum, in der stadtrömischen Inschrift CIL VI 2120 = 32398 a aus dem Jahr 155 anmelden; es schreibt ein Pontifex an den Promagister des Pontifikalkollegs: *Velius Fidus • Iubentio Celso col* | *legae suo salutem • Desideri, fra* | *ter* usw.; im CIL (und daraus auch zum Beispiel in Hübners Exempla scripturae n. 1047) wird interpretiert „*desideri(um) frater*"! Diese Interpretation scheint sprachlich unzulässig. Es kann heute kein Zweifel mehr bestehen, daß Desiderius Signum des Celsus ist, und so hat es auch, wie ich nachträglich bemerke, Dessau gehalten n. 8380.[2]) Dazu stimmt auch die Art der Satzinterpunktion: zuerst der Name des Briefschreibers, dann Interpunktion; das nächste Kolon: Adressat und Gruß, dann Punkt; dann folgt die Ansprache und vielleicht (so möchte ich annehmen) wieder ein Punkt; während nämlich CIL nur den Punkt nach *salutem* zeigt, haben die Exempla beide Punkte, reichen aber nicht über die zweite Zeile hinaus und geben also nicht auf die eben aufgeworfene Frage Antwort.

2. Diehl sagt S. 415: „Durch die Vereinsnamen auf *-ia, -ium* bedingt, entstand eine große Zahl neuer Namen auf *-ius*: das spezifische Suffix der Gentilicia und eines Teiles der Praenomina, die Endung, die die lateinische Sprache für Cognomina Jahrhunderte hindurch gemieden." Ich will nicht gegen die Fassung des Satzes mich aussprechen, möchte aber vorschlagen, dessen eingedenk zu sein, daß das Eindringen von Namen auf *-ius* in die Reihe der Cognomina durch das Signum lange nicht so sehr begünstigt worden ist, als durch die griechischen Formen auf -ιος, durch die Verwendung von Praenomina als Cognomina (dies wohl hauptsächlich auf dem Weg aus dem griechischen Osten), durch die Verdoppelung oder Häufung von Gentilicia, und überhaupt durch die Verbreiterung des Bereiches, aus dem Cognomina sich schöpfen ließen; ich habe die auffällige Verwendung des Cognomens *Augustus* bei Privaten, wohl durchaus geringen Ranges, aus der den Römern nach griechischem Muster allmählich geläufiger werdenden Sitte Monatsnamen heranzuziehen erklärt (Jahrbuch der k. k. Zentralkommission II 1 (1904) 283 ff.), und das gab mir Gelegenheit zur Annahme, daß die Cognomina *Julius Junius Martius*, die auch als Gentilicia geläufig sind, in vielen nicht immer genauer zu bestimmenden Fällen nicht eine (nach unserer Empfindung mißbräuchliche) Verwendung von Gentilicia beweise.

---

[1]) 26 Kilometer weiter gegen Norden ist eine Grabschrift gefunden worden, die ähnlich das Wort *filius* unterdrückt und den Vater wiederholt; CIL X 4014 *Anthus Suetti, vixsit annos XV, frugi, pudens; P. Suettius pater Antho suo fecit* usw.

[2]) Freilich mit Vorbehalt. Aber es scheint auch nicht möglich, wie vorgeschlagen worden ist, *desideri(um)* als Akkusativ oder *desideri* (Genetiv) von der Ansprache *frater* abzulösen und in den ersten Satz des nun folgenden Briefes einzubeziehen.

Dann wird man auch fragen dürfen:

1. ob der Name *Faleri*, dem wir auf Prägungen des Gallienus begegnen, in dem eine persönliche Beziehung zu Gallienus immer vermutet worden ist (vgl. namentlich Voetter Num. Zeitschr. XXXIII 93), dessen Erklärung aber bisher nicht gelungen ist (die letzten mir bekannten Versuche von Babelon Revue Num. 1896, 397 ff. und von Blanchet, vgl. Num. Zeitschr. XXXIV 315), nicht gleichfalls als Signum aufzufassen ist. Hieher gehören:

das Medaillon mit *pietas Faleri* in Silber, Khell Suppl. p. 178. 180 (daraus Cohen V² 492, 9); Gnecchi 154 Tf. 27, 8; und in Gold Babelon Rev. num. 1896, 397 und Gnecchi I 8 Tf. 3, 7; und

der Antoninian mit *virtus Faleri* Cohen V² 468, 1325 fg. und Voetters Atlas zu Gallienus Tf. 28, 30;

2. ob nicht auch die *Arnasi-* oder *Arnazi*-Frage auf den Medaillons des Trebonianus Gallus Cohen V² 239, 23 fg., Gnecchi II 102. III 50 und des Volusianus ebd. 268, 17 fg. Gnecchi III 50 einer Lösung unter diesem Gesichtswinkel entgegen zu blicken scheint.

Bei fast allen den in diesem Exkurs behandelten Fällen habe ich Vererbung des Signums angenommen. Wer den schönen Aufsatz gelesen hat, den Dessau soeben im Hermes LI (1916) 65 ff. über Pontius, den Biographen des hl. Cyprian, veröffentlicht hat, wird allenfalls geneigt sein, einen Gegensatz zwischen ihm und meiner Voraussetzung zu erkennen. Denn Dessau lehrt S. 74, 1: „das Signum vererbt sich nicht vom Vater auf den Sohn", während ich oben S. 162 einen förmlichen Stammbaum der Träger der Namen Jovius und Herculius aufgestellt habe. Wenn ein solcher Gegensatz wirklich bestehen sollte, so will ich ihn nicht dadurch zu verwischen trachten, daß ich darauf hinweise, daß Dessau damit keinen neuen Satz aufstellen, sondern nur ein Wort Mommsens wiederholen will. Mommsen behauptet, wenn ich ihn recht verstehe, weniger als Dessau: „das Signum wird sicher durch Erbgang nicht übertragen worden sein, was ja auch bei dem Cognomen nur in sehr bedingter Weise der Fall ist". Aber einmal gibt es doch eine gewisse Vererbung des Cognomens; dann ist der Stammbaum von S. 162 fast gar nicht auf leibliche Deszendenz gestellt, sondern von ideellen und politischen Rücksichten diktiert gewesen; drittens sind in dem, was wir heute Signum nennen, wenigstens zwei verschiedene Entwicklungen (Einzelname und Gruppenname) zusammengeflossen, und schließlich hat schon das III. Jahrhundert Signum und Cognomen als verwandte Dinge behandelt; denn wohl in diese Zeit gehört eine neugefundene Grabinschrift aus Lyon, die sich in diesem Sinn ausdrückt und doch gleichzeitig dem Signum eine besondere Bedeutung zu geben scheint, ohne die wir uns es im Gegensatz zum Cognomen ja auch gar nicht denken können; es ist die Grabschrift eines sechsjährigen Knaben[1]) C. Martius Valerius, *qui et Viventi vano signo cognominatus.*

---

[1]) Veröffentlicht Comptes rendus Paris 1911, 432 (daraus Revue archéol. XIX 466, 46) und Annales de l'Université de Lyon 1911 fasc. 25 (Les fouilles de Fourvière) S. 95.

2. *deus et dominus* als Titel des Kaisers

Die Studien auf dem Gebiet der kaiserzeitlichen Münzen, wie jeder andere wissenschaftliche Fortschritt, führen zu unerwarteten Fragen. Auf ein solches Kapitel möchte ich mit einem einzelnen Beispiel hinweisen. Wir sehen es als selbstverständlich an, daß die Münzen als Erzeugnisse staatlich organisierter Fabriken und unter staatlicher Aufsicht und aus staatlicher Initiative hervorgegangen, uns alle erdenkliche Bürgschaft für die richtige Wiedergabe jener Gedanken zu bieten scheinen, die die Regierung durch Aufschriften und Abbildungen auf den Münzen jeweils kundzugeben für gut gefunden hat. Also darf man erwarten, daß genau so viel objektive Wahrheit in ihnen enthalten ist, als mitzuteilen eben in den Absichten der Regierung lag; man wird somit bereit sein, es als wahr anzusehen, daß die römische Regierung einen Sieg als erfochten angesehen wissen wollte, wenn auf den Münzen eine *victoria Germanica* eintritt;[1]) man wird es gerne glauben, daß die Regierung die Bürger und Untertanen ihrer Fürsorge für die Verpflegung oder für eine allgemeine Freiheit oder für die Gerechtigkeit versichern wollte, wenn sie solche Schlagwörter auf den Münzen vorbrachte. Man wird umsomehr noch es begreifen, daß ein neuer Amts- oder Ehrentitel des Kaisers oder die Wiederholungsziffer eines der gezählten Titel oder einer Liberalitas als wirkliches Faktum und als Datierungsbehelf zu behandeln ist, sobald dies (Titel oder Ziffer) auf den Münzen erscheint. In diesen Dingen liegt doch anerkanntermaßen der beste und sicherste Teil dessen, was die Münzen für die historische Chronologie bieten können, und zugleich die verläßlichste Kontrolle aller andersartiger Berichte, insbesondere bei den Geschichtsschreibern oder den Zeitgenossen.

Die Sicherheit, welche auf diese Art durch die Reichsmünzen gewährleistet wird, wird — auch das kann leicht zugegeben werden — größer sein als jene, die die Münzen der verschiedenen größeren oder kleineren Provinzstädte gewähren können. Das wird vermutlich jeder von uns bei irgend häufigerer

---

[1]) Um mehr glauben zu dürfen, wird man jeden einzelnen Fall prüfen müssen. Man braucht zwar nicht gleich mit soviel Skepsis sich zu waffnen, als z. B. die Einwohner von Antiochia offiziellen Siegesmeldungen in der nächsten Zeit nach dem vollständigen Sieg der Truppen Elagabals über Macrinus entgegengebracht haben dürften; der Schauplatz der Niederlage Macrins war nur wenig über 30 Kilometer von Antiochia entfernt, und zuverlässige Kunde mußte innerhalb einiger Stunden einlangen; aber Macrin zieht, um sich wenigstens hinter den Mauern der Stadt behaupten zu können, als Sieger in Antiochia ein (Dio LXXVIII 39). Aber der heute noch vielfach (z. B. auch in der sonst sehr tüchtigen Doktordissertation von Walter Thiele, De Severo Alexandro imperatore, Berlin 1909) geübten Praxis, die Siegesmünzen auch noch des dritten Jahrhunderts der Kaiserzeit auf bestimmte Siege zu beziehen und für deren chronologische Fixierung zu verwenden, muß einmal gründlich widersprochen werden. Für die römische Republik und für den Victoriat (Quinar) der Kaiserzeit habe ich bereits einmal in meinen „Studien zu Münzen der römischen Republik“ (1911) S. 34 und 50 fg. zu diesem Widerspruch aufgefordert. Ich habe mich seither immer mehr davon überzeugt, daß auch unter den übrigen Siegesgeprägen der Kaiserzeit eine nicht geringe Anzahl steckt, die doch nur in „irgend einem allgemeinen Zusammenhang mit Roms Größe und mit dem gegenwärtigen Machthaber“ (ebd.) stehen.

Verwendung der sogenannten Kolonialprägungen für die Reichsgeschichte empfunden haben; ob es irgendwo schon behauptet worden ist, weiß ich nicht zu sagen. Am ehesten und gründlichsten kann man sich davon überzeugen, daß jene Faktoren, die an der Schaffung solcher Münzen beteiligt waren, nicht immer genau Bescheid wußten, wessen Bild auf der Münze gebracht werden durfte, wie der zu Porträtierende wirklich aussah, wie er hieß und welche Titel ihm zukamen: und zwar dies alles, obwohl die Herstellung städtischer Münzen an die Erlaubnis und Aufsicht der Provinzialregierung gebunden war. Ich bin überzeugt, daß, wenn jemand, mit den nötigen Vorkenntnissen ausgerüstet, die Sichtung der Kopflegenden vornehmen möchte, zum mindesten eine sehr instruktive Musterkarte von Provinzialismen und Mißverständnissen uns aufgetan werden könnte.[1]) Aus der gleichen Fehlerquelle, nämlich mangelndem Verständnis und unzureichender Kenntnis der bestehenden Einrichtungen, also wohl aus zu starker Abschnürung vom großen Verkehr, erklären sich die nämlichen Erscheinungen wie auf Münzen so auch auf Inschriften, die durch einzelne Gemeinden oder von Privaten gesetzt worden sind. Denn man bilde sich ja nicht ein, daß wir Besseres auf Inschriften als auf den Münzen des Ostens erwarten dürfen, und wenn wir vergleichsweise viel seltener Fehler dieser Art aus epigraphischem wie aus numismatischem Material nachweisen können, so liegt das doch vor allem daran, daß eben jenes so viel spärlicher als dieses uns zur Verfügung steht.

Aber was so aus den städtischen Prägungen sich handgreiflich und reichlich ergibt, fehlt nicht so vollständig, als man glauben möchte, den Prägungen der Reichsregierung. Dabei mag man absehen in sachlicher Beziehung: von Perioden der Reichsteilung oder von jenen Zeitdifferenzen, die durch die mehr oder minder langsame Beförderung amtlicher Mitteilungen an entlegenere Münzstellen sich ergeben mußten; und in formeller Beziehung von den Abweichungen in phonetischer Schreibung und in Buchstabenformen. Es bleiben aber auch dann noch genug zahlreiche und genug bedeutsame Abweichungen der verschiedenen Münzämter untereinander, so daß man erkennen kann, daß — notabene aber nur für eine bestimmte oder vielmehr noch zu bestimmende Zeit — eine einheitliche Oberleitung der staatlichen Münzämter nicht bestanden hat. Das versteht sich (im Hinblick auf die Sonderstellung Ägyptens) am ehesten für das kaiserliche Münzamt im ägyptischen Alexandrien, und ich habe wiederholt (am ausführlichsten in Num. Zeitschr. XLI 1908, 104) darauf hingewiesen, wie verkehrte Anordnungen diesem Amt gelegentlich erteilt worden zu sein scheinen, und wie hartnäckig solche Verkehrtheiten beibehalten worden sind. Das ist um so leichter begreiflich, als Alexandria in gewisser Hinsicht lange eine Mittelstellung zwischen den übrigen kaiserlichen Münzämtern und den städtischen Prägestellen, für die gewiß außerdem in ziemlich bedeutendem Umfang die Privatindustrie eingetreten sein

[1]) Einiges hat jetzt zu dieser Frage Münsterberg in seinem Aufsatz „Fehlerhafte Kaisernamen“ (Monatsblatt IX 1914, 255) zusammengetragen; auch hat er durch einen Hinweis auf einen von Gardner im Numismatic Chronicle 1875, 39 ausgesprochenen Satz ganz mit Recht daran erinnert, wie stark eine eindringlichere Prüfung der Münzaufschriften uns von dem unbedingten Vertrauen abbringen muß, das man noch vor einem Menschenalter diesen Quellen entgegengebracht hat.

wird (vgl. meine Bemerkungen Num. Zeitschr. XXXVIII 250), eingenommen hat; allerdings nicht völlig begreiflich, da die direkte Leitung der Münze von Alexandria m. E. in die Hände eines Mannes gelegt war, der, wie wir wenigstens für das Ende des II. und für das III. Jahrhundert, einstweilen auch ohne Zeugnisse, annehmen dürfen, innerhalb der ritterlichen Karriere stand, dem also nicht ohne weiteres mangelnde Erfahrung oder mangelnde Kenntnis als Entschuldigungsgrund zugebilligt werden darf.

Indes auch die übrigen staatlichen Münzämter gehen ihre eigenen Wege, und nicht immer richtige. Das würde am deutlichsten eine Analyse der Prägungen irgend einer Kaiserherrschaft darlegen können; es ist noch keine solche ausdrücklich gegeben worden, und dieses Experiment zu versuchen, ist hier wohl nicht am Platz. Es läßt sich aber jetzt schon, bevor auch nur der erste hiefür brauchbare Index geschrieben oder vorgelegt worden ist, behaupten, daß Prägungen von Provinzialmünzstätten nicht durchaus und nicht ohne weiters als direkt von der Zentralregierung diktiert oder beeinflußt angesehen werden dürfen. Ein Beispiel möge genügen:

In der letzten Zeit der Gemeinsamkeit der Licinii und der Constantini wird Kleinkupfer geprägt, gleichmäßig für alle wirklichen oder nominellen Teilnehmer an der Regierung, mit den Aufschriften *Jovi conservatori* im Osten des Reiches, im Westen mit einem Kranz, der die *vota* einschließt und von der Umschrift *d. n. Constantini Max. Aug.* oder *d. n. Licini Augusti* oder *Caesarum nostrorum* umgeben ist. Für Licinius und Constantinus werden *vot(a) XX*, für die drei Caesaren Licinius Crispus Constantinus *vot(a) V* bzw. *X* genannt; das ist für das Jahr 324 insofern richtig, als Licinius (Constantin will ich der Einfachheit wegen fortlassen) sein 20. Regierungsjahr am 10. November 328 abgeschlossen haben würde, für die nach 324 erübrigenden Caesaren der 28. Februar 327 den Schluß des ersten Jahrzehntes hätte bilden sollen. Nun bringt das Jahr 324 den Kampf gegen Licinius und dessen Untergang. Dann wird noch eine Zeitlang mit den Vota fortgeprägt und spätestens im Jahre 325 in allen Münzstätten des Reiches ein neuer Typus mit *providentiae Augg.*, bzw. mit *providentiae Caess.* eingeführt, in mehreren Münzstätten nach Einschaltung einer Zwischenstufe. Die vota werden sonst überall richtig in der bisherigen Art fortgeführt, nur Tarraco bildet eine Ausnahme. Dieses prägt nach wie vor mit *dominorum nostrorum Caesarum*[1]) und eine Zeitlang auch noch mit *vot. XX* für den Augustus, mit *vot. X* für die beiden Caesares. Dann aber springt die Zählung auf *vot. XXX* und *vot. XX* über,[2]) die somit in keiner Weise gerechtfertigt werden können.

Und man bilde andererseits sich nur auch nicht ein, daß auf Geheiß kaiserlicher Provinzialämter für Inschriften ausgegebene Formulare in jedem einzelnen Fall einer genaueren Prüfung standhalten müssen. Als auffälligstes Beispiel einer Fehlerserie möchte ich das Formular oder die Formulare bezeichnen, die von der raetischen Statthalterei für die Meilensäulen gegen Ende der Regierung

[1]) Nur hier so; in allen anderen Münzämtern *Caesarum nostrorum.*

[2]) Vgl. Voetter, Constantinus iunior Tf. 14; warum Maurice über dieses Vorkommnis, das sowohl beim Augustus als für die Caesares durch je alle vier Münzabteilungen verfolgt werden kann, so viel ich sehe stillschweigend hinweggeht, verstehe ich nicht.

Caracallas ausgegeben worden sind: CIL III 5980. 5997. 5999 und Vollmer Inscriptiones Bavariae Romanae (1915) n. 479 A.[1]) Hier werden Titel und Daten aus dem Jahre 195 mit solchen des Jahres 213 beziehungsweise 215 so gründlich durcheinander gemengt, daß nur die eine Annahme möglich ist, daß ein untergeordneter und völlig unorientierter Mann ohne Kontrolle durch seine Vorgesetzten diesen baren Unsinn den Steinmetzen eingehändigt habe.

Und schließlich darf man nicht überschen, daß selbst in Rom, noch dazu auf einem so hervorragenden Bauwerk, wie es der Severusbogen am Forum darstellt, die offizielle Bauinschrift sich nicht an die Regeln des Kurialstils hält; dort ist der Kaiser als *M(arci) fil(ius)* statt *divi Marci filius* und Caracalla als *L(uci) fil(ius)* statt *imperatoris Caesaris Augusti* (oder ähnlich) *filius* bezeichnet.

Diese Einleitung ist mir für die folgende Darlegung nötig erschienen. Mommsen lehrt in einleuchtender Weise, auf welchem Wege der Aufstieg des lebenden Kaisers zur Göttlichkeit sich vorbereitet und entwickelt habe, und daß dann durch den Einfluß des Christentums seit konstantinischer Zeit diese Bewegung abgeschlossen worden sei.[2]) „Den Abschluß machte auch hier," sagt Mommsen, Röm. Staatsrecht II[3] 762, „Aurelianus; auf seinen Münzen erscheint zuerst, wie der Kaiser Gott, so auch der Kaiser Herr." „Aurelian", sagt Paul Wendland Hellenistisch-römische Kultur (= Lietzmanns Handbuch zum Neuen Testament I 2) 1912[2] 151, „hat sich als *dominus et deus* proklamiert und damit die Entwicklung des Prinzipats zum Absolutismus vollendet". „Offiziell gab sich in Rom erst Aurelian den Titel ‚Herr und Gott' *(dominus et deus)*", lehrt Ludwig Hahn, Kaisertum (= Das Erbe der Alten VI 1913) 19 fg. Und breit spinnt, um von anderen Vertretern des gleichen Gedankens zu schweigen, Homo dieses Motiv in seinem dickleibigen Buch über Aurelian (= Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome LXXXIX 1904) 191 ff. aus: Vor Aurelian habe kein Kaiser zu Lebzeiten offiziell den Titel eines *deus* angenommen; selbst Caligula und Commodus hätten sich damit begnügt, Namen olympischer Götter sich beizulegen; Domitian habe sich *dominus* und *deus* nennen lassen wollen, aber diese Bezeichnungen nie offiziell geführt; erst Aurelian, in diesem Belang der erste unter den römischen Kaisern, sei offiziell als Gott auf Erden angesehen worden. Freilich haben sich im Laufe der Zeit einzelne Stimmen erhoben, denen diese Form der Vergöttlichung des lebenden Kaisers nicht zu dem geraden und einfach soldatischen Charakter des Kaisers zu stimmen schien; aber die so entstandenen Zweifel werden durch das Gewicht der Zeugnisse erstickt. Als solche werden vor allem anderen angesehen (Mommsen a. O. 760, 2) „Münzen mit der Aufschrift *deo et domino nato Aureliano Aug.* (Eckhel VII 482. Cohen Aurel. $^{1}170 = {}^{2}200$) und *deo et domino Caro Aug.* (Cohen Car. $^{1}44 = {}^{2}27$)".

Daß in *deo et domino nato* das Adjectivum auf beide Substantiva sich bezieht, und daß *deus natus*, zum mindesten den „menschgeborenen Gott", um Mommsens Wiedergabe anzuführen, bezeichnet, steht außer Frage; vielleicht

[1]) Die aus dem Corpus zitierten drei Inschriften bei Vollmer n. 459. 488. 487.

[2]) Allerdings glaube ich, daß, was Mommsen über Diocletian und die späteren Herrscher sagt, nun infolge der hier entwickelten Sätze einer Revision bedarf.

steckt in *deus natus* noch mehr, der menschgewordene Gott, die Epiphanie eines Gottes. Die erste Münze[1]) ist in einem einzigen Exemplar (des Pariser Münzkabinetts) bekannt, das oft veröffentlicht und behandelt worden ist; Rs. *restitut(or) orbis* $\frac{*}{KA\Delta}$; sie wird aber in gewissem Umfang bestätigt durch den ähnlichen Kopfstempel *imp. deo et domino Aureliano Aug.*[2]) mit der nämlichen Darstellung und derselben Legende auf der Rs., indes aus einer anderen Abteilung der nämlichen Münzstätte geprägt, mit $\frac{*}{KA\cdot\Gamma}$, von Rohde in einem Exemplar gekannt (n. 317), von Voetter in einem zweiten. Beide Stempel, der mit und der ohne *nato,* sind in Serdica hergestellt worden, wie uns Rohde gezeigt hat. Dieser Feststellung verdankte es Artur Stein (bei Pauly-Wissowa V 1905 Sp. 1406), daß er, was ich erst nachträglich bemerkt habe, Mommsens Satz nicht einfach als gültig hinnehmen mußte und im Gegensatz zu Homo die „Reichsgültigkeit dieser Vergöttlichung" bestreiten konnte, „da alle anderen Inschriften und Münzen Aurelians, auch seiner letzten Zeit, ihn nicht als Gott und Herrn von Geburt, sondern mit der üblichen Kaisertitulatur bezeichnen". In Serdica, meint Stein, „mag Aurelian als Neugründer der Provinz sich selbst einen Kult eingerichtet haben, in dem er als lebender Gott verehrt wurde, und zwar seinen religiösen Anschauungen gemäß, wohl als Repräsentant des Sonnengottes auf Erden; die Ausdehnung dieses persönlichen Kultes über das übrige Reich wurde zwar gerne, wie die beiden Inschriften aus Spanien und Afrika (CIL II 3832 Sagunt und 4877 Thubursicum) beweisen, aber noch nicht als staatliche Forderung aufgestellt". Ich glaube wir sind den Grundsätzen gesunder Kritik es schuldig, noch weiter als Stein zu gehen, und überhaupt jede offizielle Gültigkeit der angeblichen Vergottung des lebenden Aurelianus zu leugnen; die oben behandelten beiden Münzen aber sind als ohne Zusammenhang mit der Reichsregierung entstanden zu denken, und lassen ebensowenig auf deren Absichten schließen, als die von Stein nach dem Vorgang anderer angeführten beiden Inschriften,[3]) deren Urheber das eine Mal die Gemeindevertretung einer Landstadt, das andere Mal überhaupt nicht erkennbar ist.

---

[1]) Rohde n. 318; abgebildet auf Tf. 4 in Cohens V. Band 1. Auflage (und daraus vergröbert in der 2. Auflage zu n. 200); Selecta Numismata antiqua ex museo Petri Seguini [2](1684) 324 mit Abb.; Molinet, le cabinet de la bibliothèque de Sainte-Geneviève (1692) p. 85 und auf der zugehörigen Tafel 21 n. 11; Spanheim [2](1671) 418 mit Abb., und weitere Literatur und Kritik in dem postumen Druck (Amsterdam 1717) II 484 fg.; Banduri II 371 mit Literatur und Kritik, außerdem II 388; Mionnet De la rareté et du prix führt die Münze sowohl unter Moyen bronze II 103 (Schätzung 15 Francs) als auch unter Petit bronze au II 105 (Schätzung 6 Francs); dagegen polemisiert Cohen in der Anm. zu [1]170 = [2]200, und es kann kein Zweifel bestehen, daß Mionnet durch irgend einen Irrtum dazu geführt worden sein muß, von mehr als einem bekannten Exemplar zu sprechen; Cohens Schätzung, es ist ganz amüsant das zu sehen, steigt also bis auf 20 Francs. Was Dessau n. 585, 1 (nach Eckhel VII 482) gibt: *deo et domino nostro Aureliano Aug.,* wird von Banduri, was Eckhel übersehen hat, entschieden bestritten und kann, schon mit Rücksicht auf Banduris erprobte Zuverlässigkeit, nicht in Betracht kommen.

[2]) War Mommsen noch nicht bekannt.

[3]) Die Inschrift aus Sagunt, im XVI. Jahrhundert abgeschrieben, seither verloren, lautet: *deo Aureliano*; die von Tibursicum *deo Aureliano r(es) p(ublica) c(oloniae) Tu(bursicitanae),* einmal abgeschrieben. [Hier würde eine Revision sich empfehlen.] Ich kann mich der Meinung nicht ganz erwehren, daß keine von beiden Inschriften den Kaiser Aurelian meint, weder den

Hoch haben ferner Homo und Stein für diesen Zusammenhang eine Widmung der Stadt Pisaurum eingeschätzt (CIL XI 6308; Dessau 583) *Herculi Aug(usto), consorti d(omini) n(ostri) Aureliani invicti Augus[t(i)]*. Aber *consors*, das sonst engere Gemeinschaft bedeutet, zum Beispiel zwischen Geschwistern Ehegatten Herrschaftsgenossen Wohngefährten, ist hier gewiß synonym mit *comes*, das wir zum Beispiel auf Münzen für das Verhältnis eines Gottes zum Kaiser finden: es ist dieser Gebrauch dem des *conservator* auf Münzen parallel: dadurch, daß der Gott den Kaiser geleitet, schirmt er ihn vor Gefahr, er ist sein *fautor*, sein *propugnator*. Aber man vergegenwärtige sich, daß die Verbindung *comes Augusti* im Alltagsleben eine bestimmte Bedeutung gewonnen hatte, und zwar für eine (damals noch) halbamtliche Funktion und einen gesellschaftlichen Rang, der gewiß hoch einzuschätzen war, aber doch eine Unterordnung bedeutete. „Es ist charakteristisch, sagt Seeck in einer Übersicht über die göttlichen *comites* der Kaiser, die weit besser ist als alles, was Numismatiker bisher über diesen Gegenstand gesagt haben (bei Pauly-Wissowa IV 629), daß Juppiter zwar sehr oft als *conservator Augusti*, aber niemals als *comes Augusti* auftritt. Bei dem höchsten aller Götter erschien dem frommen Sinne jener Zeit die Genossenschaft eines Menschen denn doch herabwürdigend. Um so mehr ist Herkules bevorzugt, weil er als gottgewordener Held dem Kaiser am nächsten verwandt zu sein schien.“ Schon unter Commodus wird gelegentlich die Rs. einer Münze *Herculi comiti* (Cohen n. 186), wenn man so sagen darf, gewidmet; das war eine Zeit, in der Hercules und Commodus gewissermaßen ineinanderflossen und von einem *Hercules Commodianus* gesprochen werden konnte (Cohen n. 176).[1]) Unter Gallienus erscheinen *Serapidi comiti Aug.* Cohen 975, wenn Vaillant uns

---

lebenden noch den toten (auf beide sind diese Inschriften verteilt worden), will aber keines Mitforschers Zeit durch Begründung meines Zweifels und eines anderen Erklärungsversuches in Anspruch nehmen. Denn ich würde, wie die Dinge heute liegen, vermutlich niemanden überzeugen, und obendrein weist man noch immer auf eine Inschrift hin, in der — vielleicht unter Probus oder unter Carus — Aurelian als *deus* bezeichnet worden ist, oder vielmehr bezeichnet worden sein soll; das ist die Inschrift des *balneum Aurelianum* zu Caesena CIL XI 556 (Dessau 5687), für dessen Bau *deus Aurelianus* die Verwendung der Zinsen eines bestimmten Kapitals genehmigt hatte. Aber diese Inschrift ist nach dem XV. Jahrhundert nicht wieder abgeschrieben worden, und unsere Zeugnisse geben nebeneinander DEVS und DIVVS oder DOMINVS. Im CIL ist, vielleicht weil Mommsen in *deus* eine Bestätigung seiner Auffassung vom Gottkaisertum Aurelians gesehen hat, für die Lesung *deus* optiert worden; ich würde aber eher die Annahme vorzuschlagen mir gestatten, daß DIVS oder DIVS auf dem Stein erkennbar gewesen sei, und daß *divus* oder *div(u)s* seinerzeit geschrieben worden war. Daß in den *Natales Caesarum* des Philocalus-Kalenders *divi Aureliani*, nicht *dei A.*, geschrieben ist, für meine Auffassung zu verwenden, erscheint mir natürlich unstatthaft.

Dem bei Beurlier Le culte impérial (1891) 51 fg. und von Stein sowie von Blumenthal in den unter S. 178 zu erwähnenden Schriften gesammelten Material möchte ich ein anscheinend übersehenes und mir gerade erinnerliches Fragment anfügen; in Rom gefunden, gehört es zu einer seltsamen, vermutlich auf Caracalla oder Elagabal bezüglichen Inschrift, die mit den Worten *[pro salute et v]i[cto]ria deo imp(eratori) Caes(ari) M. Aurel[io.....]* beginnt, CIL VI 1080 = 31236, dazu Bücheler Anthолog. n. 274.

[1]) Auch Cohen 180 ist *Herc. Com(modiano)*, nicht *com(iti)* zu lesen, wie aus der Vergleichung von Legende und Typus hervorgeht.

richtig informiert hat[1]) und *Soli com(i)ti Aug.* Cohen 978 = Voetter Num. Zeitschr. XXXIII 95 Tf. 29, 38 (in Siscia geprägt). Unter Postumus, der ein Jahr vor Gallienus gestorben ist, treten bereits mehrere Götter als *comites* des Kaisers auf, fast durchwegs auf sehr seltenen Münzen: *Herculi comiti Aug.* Cohen 113 vgl. 15, *Nept(uno) comiti* 204, *Sarapi* oder *Serapidi comit(i) Aug.* 357 bis 360 und *Vict(oria) comes Aug.* 370. Um die späteren gallischen Herrscher zu übergehen, bemerke ich nur, daß unter Probus (Hercules 108 bis 110, Minerva 102 bis 107, Sol invictus 639 und 698 = Gnecchi II 120, 41) und dann in breiterer Reihe (Minerva, Mars, Hercules, Sol, Dioskuren), unter den Tetrarchien die *comites* der Kaiser aus der Götterwelt vor unseren Augen vorbeiziehen. Und da sollen wir es dem Aurelian ankreiden, daß mitten in einer über etwa fünf Jahrzehnte sich erstreckenden Zeit, die (aus heute nicht erkennbaren Gründen) immer mehr sich in den Gedanken hineinlebte, gewisse Götter als *comites* des Kaisers anzusehen, ohne sein Wissen und ohne sein Zutun irgend eine kleine Landstadt an der Ostküste Italiens Hercules als *consors* des Kaisers feiert? Und sollen nicht vielmehr hervorheben, daß in keinem einzigen offiziellen Beleg aus Aurelians Zeit die Götter aus gütig gewährenden Herrschern zu — wenn auch freiwilligen und vornehmen — Dienern im Hofstaat des Kaisers erniedrigt werden?

Stein (a. O. 1406, vgl. 1393) zählt hieher noch, „daß sich Aurelian auf Münzen als Mercur darstellen läßt", und verweist auf die Antoniniane bei Rohde 147. 186. 190. 401, die das Brustbild des Kaisers (abgesehen vom Strahlenkranz) mit nacktem Oberkörper, Umwurf und Caduceus darstellen. Diese Münzen, auf deren Seltenheit schon aus dem Fehlen in Cohens Sammelwerk geschlossen werden kann, verteilen sich auf Siscia und eine unbekannte, von Rohde auf dem Balkan und zwar an einem Küstenorte vermutete Münzstätte.[2]) Wir dürfen aber (bei aller Anerkennung des von Stein aufgewendeten Fleißes und Spürsinnes) nicht vergessen, daß gerade Siscia und Serdica unter allen Münzstätten

[1]) Daraus Gnecchi Medaglioni III 53, 52.

[2]) Rohde stützt den Balkan-Ansatz vor allem darauf, daß die Hermesbüste sonst bloß noch in Serdica und Siscia vorkomme, p. 405. Diese Prämisse ist insofern zu berichtigen, als das Hermesbild für Serdica wegzufallen scheint. Für Serdica scheinen Rohde, soweit ich erkenne, die n. 171 und 172 maßgebend gewesen zu sein, aber ein Blick auf die Originale zerstreut jede Möglichkeit einer Verteidigung der Annahme, daß Aurelian hier Attribute des Mercur führe. Zu den Stücken aus der angedeuteten unbekannten Münzstätte hat Rohde später noch eine (anscheinend noch unpublizierte) Münze mit *imp. Aurelianus Aug.*, Rs. *concordia militum*, im Abschnitt Γ, erworben; das trefflich erhaltene Stück zeigt auf der Vs. das Brustbild des Kaisers mit Strahlenkranz, nackt außer dem (an der Schulter mit der Knopffibula genestelten) Mantelüberwurf, einen bloßen Stab mit der Linken schulternd, gewiß keinen Caduceus; es ist daher nicht ausgeschlossen, daß die Münze *Jovi conser.* B , Rohde n. 186, die nicht gut genug ausgeprägt oder erhalten ist und nur aus der Handbewegung auf die Geste des Schulterns schließen läßt, gleichfalls nur einen kurzen Stab und nicht den Caduceus zeigen soll. Hingegen ist für die oben erwähnte, unbekannte Münzstätte auf den beiden Exemplaren mit *virtus militum*, im Abschnitt einmal Γ und das anderemal dem Delphin, Rohde n. 401, der Caduceus trefflich erhalten. — Übrigens soll noch besonders betont werden, daß die Gestaltung der Brustbilder dieser unbekannten Münzstätte sich überhaupt am ehesten an Siscia und Serdica anschließen läßt.

dieser Zeit sich durch die reichste Gliederung und Abwechslung des Kaiserporträts auszeichnen, und daß das Hermeskostüm (oder vielmehr die Entlehnung aus dem Hermeskostüm) nur eine einzelne Ausdrucksform des Kunstschemas bildet, die neben Aegis oder Adlerszepter oder Marskostüm nicht eben sonderlich auffallen kann.

Aber schlagen wir das erstbeste Handbuch über römische Kaiserprägungen auf! In Fröhners Médaillons de l'empire Romain weist das alphabetische Sachregister, wenn wir von den Kaiserinnen absehen, die als Venus oder Diana oder wenigstens mit göttlichen Attributen ausgestattet erscheinen, auf: Verus und Commodus als Juppiter, Commodus mit Juppiter zu einer janusartigen Verbindung zusammengezogen, Hadrian Pius und Commodus als Hercules ausstaffiert, Septimius Severus als Mars! Wir sehen Commodus mit Minerva oder einer amazonenhaften Roma zu einem gleichartig abgestimmten Porträtpaar vereinigt. Stein verweist selbst a. O. für das Mercurkostüm auf Steuding in Roschers Lexikon der Mythologie II 2818. Dort ist ein Medaillon des Gallienus aus Cohen V² 348, 10 mit *adlocutio Augusti* zitiert, dessen Vs. das Brustbild des Kaisers mit der Chlamys und dem Kerykeion zeigt; ein anderes mit *virtus Augusti* bringt Gnecchi Tf. 115, 3; das ist derselbe Vorgänger Aurelians, den seine Münzmeister als Mars, Hercules und vielleicht auch als Juppiter darzustellen nicht müde werden. Steuding zitiert a. a. O. zwei Diostellen für Commodus, die umso beachtenswerter in diesem Zusammenhange sind, als der lebendige Eindruck der Wirklichkeit sovielmal kräftiger als ein Porträt auf einer Medaille gewirkt haben muß. Man denke an den Gegensatz zwischen modernen Herrscherporträts, zum Beispiel des XIX. Jahrhunderts, und dem wirklichen Auftreten der Herrscher, und vergleiche das eben angeführte Bildnis des Gallienus auf seinen Medaillons mit Dios Erstaunen, der im Amphitheater Commodus (LXXII 19) als Hermes gesehen hat.

Dio (LXXII 17) erzählt: „Bevor Commodus sich ins Theater begab, zog er einen weißen, golddurchwirkten Ärmelrock aus Seide an (auch in diesem Aufzug haben wir ihn begrüßt), beim Eintritt legte er einen ganzpurpurnen, goldgestickten Mantel und eine ähnliche nach griechischer Art zugeschnittene Chlamys an, setzte einen mit indischen Edelsteinen geschmückten Goldkranz auf und nahm ein Kerykeion ähnlich dem des Hermes in die Hand. Die Löwenhaut und die Keule wurden ihm auf der Straße vorangetragen und im Theater, gleichviel ob er zugegen war oder nicht, auf seinen vergoldeten Sessel gelegt. Er selbst aber zog im Aufzug des Hermes im Theater ein."

Elagabal gefällt sich angeblich darin (vita 28, 2), auf einem Löwengespann als Mater Magna oder auf einem von Tigern gezogenen als Liber in der Öffentlichkeit zu erscheinen, „in jenem Aufzug, in welchem die von ihm nachgeahmten Gottheiten von den Künstlern dargestellt zu werden pflegen". An solche Erscheinungen hatte man sich allmählich in Rom vor Aurelians Zeiten gewöhnen können, und auch nach Aurelian verklären ähnliche Vorstellungen des Kaisers Porträt; Probus erscheint bald als Hercules, bald als Mars und vielleicht auch als Juppiter ausgestattet und dann wieder, so wie einstens auf seinen Münzen Commodus, mit einem Gott (bald mit Sol bald mit Hercules) zu einem Porträtpaar verbrüdert. Wie kann man also die ganz vereinzelten kleinen

Bildchen des Aurelian, von denen oben die Rede war, als einen Beweis dafür ansehen, daß Aurelian die Göttlichkeit des lebenden Herrschers zum Dogma erhoben oder überhaupt auch nur gewollt habe? Vielmehr kann die ganze Reihe der Prägungen des Aurelian, übrigens samt den kurzlebigen Regierungen seiner allernächsten Vorgänger und Nachfolger, als eine Unterbrechung des Kultes der Göttlichkeit des Kaisers angesehen werden, der unter Gallienus und dann wieder unter Probus uns so kräftig auf den Medaillons veranschaulicht wird!

Man wird also in Zukunft, meine ich, nicht das Recht haben, mit so schwachen Illustrationsfakten die Behauptung zu unterstützen, daß Aurelians Regierung das Gottkaisertum offiziell proklamiert oder, vielleicht wird man das so mildern wollen, zu proklamieren versucht habe. Beide Legenden, *deo et domino* oder *deo et domino nato*, behalten aber ihren Wert als ein Zeichen unterwürfiger und exaltierter Ehrfurcht, in der ein kleiner Teil der Staatsdiener die Majestät der kaiserlichen Regierung ansah; das ist mit Äußerungen in devoten Ansprachen und Widmungen aus verschiedenen Kreisen und Zeiten der kaiserzeitlichen Gesellschaft zusammenzuhalten, bei Dichtern und in gehobener Festesstimmung.

Ihr Analogon findet diese Maßlosigkeit in der Sprache der bildenden Kunst, die den Kaiser auf gleichem Boden mit den unsterblichen Göttern verkehren läßt. Das Christentum hat dann eine weitere Entwicklung des Dranges unterbunden. Das Christentum nimmt den Kaisern den Strahlenkranz vom Haupt, den sie dem Sol entlehnt hatten, und der sehr viel mehr einer Gleichung des Kaisers mit den Göttern den Weg eröffnen mußte als der Hermes-Habitus des Aurelian.

Der Satz, den Mommsen aus den Münzen mit *deo et domino nato* gezogen hat, ein Satz, wie ihn damals vielleicht auch nur er ziehen konnte, war berechtigt, so lange man keine Kenntnis davon hatte, daß dieses Stück heute in nur einem Exemplare vorliege[1]) und daß es also voraussichtlich auch in antiker Zeit nur eine geringe Emission dieser Prägung gegeben habe. Daß wir jetzt außerdem mindestens zwei Stücke mit *deo et domino* (ohne *nato*) kennen, ändert an der Tatsache nichts, daß diese Art von Münzen überaus selten gewesen ist und sich also als Vehikel[2]) offizieller Stimmungsmacherei nicht empfehlen konnte. Erst aus Rohdes Buch über Aurelian war ferner zu ersehen, daß diese Prägungen in Serdica her-

[1]) Aus Cohen V² 197, 200 war das nicht zu ersehen. Ich habe oben S. 131 Cohens Werk und ungemessenem Sammelfleiß ein paar freundliche Worte gewidmet und speziell anerkannt, daß seine Preisansätze ein Regulator des Münzmarktes geworden sind. Cohens Werk hat hierin eine Art Alleinherrschaft auf numismatischem Gebiete erworben, die der rascheren und glatteren Geschäftsabwicklung gewiß zugute kommt. Nur darf man nicht vergessen, daß seine statistischen Vorarbeiten, soviel Mühe Cohen auch auf sein Material aufgewendet haben mag, völlig unzureichend sind, und daß er in vielen Fällen auch nicht annähernd zu sagen weiß, wie zahlreich eine Münze vorkommen mag und ob die Zahl der vernutzten Exemplare im Vergleich zur Gesamtziffer irgend einer Prägung die Rechnung des Münzhändlers zu beeinflussen vermag. So ergeben sich aus dem Mangel einer statistischen Übersicht bei Cohen durchaus nicht selten merkwürdige Irrtümer; nicht wenige Stücke, die als c(ommun) bezeichnet oder mit geringen Preisansätzen verbunden werden, sind Rarissima oder nur in sehr abgenützten Exemplaren erreichbar.

[2]) Man bedenke auch, wie unwahrscheinlich es sein muß, daß eine Regierung durch ein so unansehnliches Mittel wie eine bescheidene Andeutung auf einem untergeordneten Zahlungsmittel für praktische oder hochtrabende Pläne Stimmung machen soll.

gestellt worden sind, und daß Serdica sowie das benachbarte Siscia eine Art Sonderstellung gegenüber anderen Reichsmünzstätten, zunächst Rom gegenüber, eingenommen haben, ebensowohl durch die Wahl des Rückseitentypus samt Legende, sowie auch selbst durch die Ausstattung des Brustbildes auf der Kopfseite und noch mehr, was ja kaum eine individuelle Behandlung zu gestatten scheint, durch die Formulierung der Legende des Kaisernamens. Würde Rohde seinem Buche Indices oder vergleichende Tabellen angeschlossen haben, so würde man zum erstenmal ein anschaulicheres Bild vom Zusammenhang der einzelnen Münzstätten mit der Zentralregierung des Reiches gewonnen haben und daraus schließen können, in welchem Belang überhaupt die einzelnen Münzstätten als ihr Sprachrohr gewirkt haben mögen.

In demselben Serdica sind größere Bronzen mit dem Brustbild des Sonnengottes auf der Vs., und der ganzen Figur des Kaisers auf der Rs. samt der Legende *Aurelianus Aug(ustus), cons(ul)*[1]) geprägt worden; die Kopfseite trägt die (verschieden abgekürzte) Legende *Sol dominus imperi Romani* (Eckhel d. n. v. VII 482; Rohde n. 444—446; Gnecchi III 64, 5—8 Tf. 156, 3. 4. 6). Diese Bronzemünzen sind, soviel wir erkennen können, nur in Serdica geschlagen worden. Da ihre Prägung nicht leicht aus dem Jahre 271, oder vielmehr aus dem Anfang dieses Jahres, entfernt werden kann, sind sie früher anzusetzen als die Antoniniane mit der Rs.-Legende *restitut(or) orbis*, die nach Rhodes überzeugender Beweisführung erst der letzten Periode, der der Reformmünzen, angehören.

Somit hat man in Serdica zunächst den Sol als Beherrscher des römischen Reiches gefeiert, dann für Sol den Kaiser substituiert, der als eifrigster Verfechter des Sonnenkultes sich bewährt hatte. Unter den Münzen mit *restitut. orbis* gehören die Stücke mit *deo et domino* zur Sternklasse, die im Abschnitt nach der Wertzahl KA noch die Abteilungs- (Tisch-) Marke A bis Δ tragen, zunächst die bloße Ziffer, später mit einem Punkt vor der Tischnummer, zuletzt mit je einem Punkt vor und nach der Tischnummer. Vielleicht, so scheint mir wenigstens, gehören die *deo et domino*-Prägungen so ziemlich an den Anfang der ganzen Entwicklung, so daß den überquellenden Kundgebungen des verwegensten Byzantinismus eine lange Reihe von Prägungen aus dem gleichen Typus folgt, die — um das ganz krass auszudrücken — von der Göttlichkeit des Kaisers keine Notiz nahmen. Daraus würde sonst geschlossen werden müssen, daß die Worte *deo et domino* innerhalb der kaiserlichen Titulatur nachträglich beanständet und ihre Fortführung untersagt worden sei. Aber zu unserer Verwunderung tauchen sie, wiederum nur in Serdica, wieder nur ganz selten, unter Probus' Regierung neuerdings auf, aller Wahrscheinlichkeit nach zu Anfang dieser Herrschaft, da die Münzprägung Serdicas bald unter Probus überhaupt eingestellt worden zu sein scheint. Man trifft also nun Antoniniane mit

imp deo et domino Probo Aug., Rs. *clementia temp(orum)*, Stern und im Abschnitt K A·Γ· (Weifert), K A·Δ· (Budapest)

deo et domino Probo invicto Aug., Rs. *virtus Probi Aug.*, im Abschnitt K A·Γ· (Weifert).

[1]) Aurelian bekleidet seinen ersten Konsulat in seinem zweiten Regierungsjahre, den zweiten Konsulat im Jahre 274.

Diese Vs.-Legenden konkurrieren aber außerdem mit Formen wie *bono imp(eratori) Probo invict(o) Aug(usto)* oder mit *perpetuo imp. C(aesari) Probo invict(o) Aug.*, also mit Epithetis, die damals ebensowenig wie *deus et dominus* in die Kurialsprache übergegangen sind. Das ist überhaupt nur unter der Voraussetzung erklärlich, daß der Vorstand eines provinziellen Münzamtes wie des von Serdica sich nur im allgemeinen an bestimmte Weisungen zu halten hatte und im übrigen freie Hand bekam. Muß doch auch darauf der Dativ zurückgeführt werden, der bei einer beauftragten Arbeit unverständlich wäre: ebenso *bono* und *perpetuo imp(eratori)* wie *deo et domino*! Cohens[1]) Liste der Münzen des Kaisers Probus umfaßt nicht weniger als 952 Nummern, und von diesen tragen bloß 11 auf der Vs. eine Legende im Dativ; es sind, wie aus den von Cohen beigesetzten Preisen zu erkennen ist, ausnahmslos Rara oder Rarissima; und geht man auf die Provenienz der Stücke ein, die allerdings aus Cohens Beschreibungen nicht ersichtlich ist, dann ist Serdica, wenn nicht die einzige, so doch die hauptsächlichste Quelle. Also hat man dieser Münzstätte ein Spielen mit ungewöhnlichen Zeichnungen der Kaiserbüste und Formulierungen der Legende nicht unmöglich gemacht, oder man hat sich überhaupt um solche individuelle Eigenmächtigkeiten nicht viel gekümmert.

Gewiß haben spätere Jahrzehnte die Zügel straffer gefaßt; um ein signifikantes Beispiel herauszuheben, das gerade wegen der Nichtigkeit des Gegenstandes umso charakteristischer erscheint, so werden etwa im Jahre 324 für die Gattin des Kaisers Constantin des Großen Prägungen mit den Legenden *salus reipublicae* und *spes rei publicae* in den Münzämtern von Alexandria, Antiochia, Arelate, Cyzicus, Nicomedia, Thessalonica, bloß mit *salus reipublicae* in Sirmium und nach der Überführung seiner Belegschaft nach Konstantinopel ebendort, bloß mit *spes reipublicae* in Heraclea Thraciae Rom Siscia Tarraco angeordnet und gleichzeitig Prägungen für Helena, des Kaisers Mutter, an allen diesen Orten eingerichtet; ihre Zahl ist größer als die der Faustaprägungen, weil für Helena auch nach Faustas Tod fortgemünzt wurde; wenn nun die Legende der Helena in allen Münzstätten ausnahmslos, und zwar nicht bloß auf den Kleinbronzen, sondern auch auf den Goldstücken, *securitas reipublice* (statt *-publicae*) lautet und ein so irrelevanter Schreibfehler nirgends richtiggestellt wird, so ist das als ein Beweis zentralistischen Druckes anzusehen, der auch dort sich äußert, wo er eine Wirkung gar nicht beabsichtigt haben kann.[2])

Unter Probus wurde, wie gesagt, das Münzamt Serdica geschlossen; seine Arbeiter dürften also wohl anderwärts eingeteilt worden sein, vielleicht am ehesten in Siscia. Dort wird unter Carus mit *deo et domino Caro Aug.*, Sonnengott r. und ihm entgegenblickend der Kaiser, Rs. mit *felicitas reipublicae*, und im Abschnitt X·I, geprägt; ferner *deo et domino Caro invict. Aug.*, mit Rs. *felicitas reipublicae*,

[1]) Um dem Leser die Kontrolle zu ermöglichen, muß ich auf Cohen verweisen, obwohl der Katalog der Probusmünzen aus dem Missongschen Nachlaß seit mehr als zwanzig Jahren druckfertig vorliegt; im Reich der Blinden ist ja der Einäugige König.

[2]) Es wird nötig sein, auf diese Eigentümlichkeit zurückzukommen, wenn auf die Dekrete geschlossen werden soll, durch die diese und ähnliche Prägungen generell angeordnet worden sind. — Das oben Gesagte steht nicht im Widerspruch zu S. 169.

im Abschnitt X·I; oder auch mit Rs. *fides militum* $\frac{|P}{XXI}$; durchwegs Rarissima. Ich möchte *deo* nicht auf den Sol beziehen, sondern annehmen, daß der Sonnengott in der Umschrift überhaupt nicht berücksichtigt ist; so wie etwa auf Münzen von Markianopolis das Brustbild des Gottes Sarapis dem des Kaisers Gordianus gegenübergestellt wird und trotzdem in der Umschrift nicht Beachtung findet; wenn diese meine Meinung richtig sein sollte, wären die Carusfälle die direkte Fortsetzung der bei Aurelian und bei Probus beachteten. Aber ich halte es für diesen Zusammenhang gleichgültig, irgendwie noch weiter mich mit ihnen zu befassen.[1])

Der Zweck dieses Exkurses ist vollkommen erreicht, wenn es gelungen ist, die heute herrschende Lehre von dem Gottkaisertum des Aurelianus zu entkräften. Einen kräftigen Anlauf zu dem Ziele, den lebenden Kaiser unter die Götter zu stellen, hat die Politik des Augustus genommen. Stein hat in den während des Druckes dieser Zeilen erschienenen „Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Ägyptens unter römischer Herrschaft" (1915) S. 16 ff. übersichtlich und eindringend das Beweismaterial dafür behandelt und neuerdings den geschichtlichen Zusammenhang mit dem hellenistischen Herrscherkult erörtert. Aber nach Augustus hat der Faden abgerissen, vor allem, weil Tiberius mit absichtlichem Nachdruck ebensowohl jedem Versuch, auch auf ihn den Kult zu erstrecken, entgegentrat, als auch die Ausgestaltung des Augustuskultes endgültig organisierte. Ich pflichte Blumenthal bei, der in seiner Abhandlung zum ägyptischen Kaiserkult (Archiv für Papyrusforschung V 1911 S. 328) den Gegensatz zwischen Augustus und Tiberius hinsichtlich des Herrscherkultes klarer gefaßt hat.

3. Des Grafen Tolstoi Monnaies Byzantines (s. oben S. 139)

Das erste Heft dieses jetzt bis Seite 832 und Tafel 60 gelangten und somit schon über den Umfang der umfassendsten bisherigen Darstellungen aus dem byzantinischen Münzwesen vorgeschrittenen Werkes, das aber vorläufig erst Konstantinos Pogonatos (reg. 668—685) erreicht hat und also etwa knapp bis zur Mitte des ganzen Materials vorgedrungen ist, trägt die Jahrzahl 1912. Nun hat Willers vierzehn Jahre früher in der Wiener Num. Zeitschrift XXX (1898) 221 ff. den zwingenden Beweis dafür angetreten, daß die Sigle PS in den Serienzeichen von Silberstücken, die von Valentinian I bis auf Julius Nepos geschlagen worden sind, als *pusulatum* aufzulösen sei, und soviel ich sehe ist dieser Nachweis allgemein als erbracht angesehen worden. Aber Graf Tolstoi hat davon nicht Notiz genommen und interpretiert immer wieder frisch darauf los RMPS = *Romae prima signavit*, TRPS *Treverorum prima signavit* usf.!

Bei dieser Art des Arbeitens wird dann freilich nicht zu verwundern sein, wenn die Byzantinisten und die Sammler byzantinischer Münzen auch in Zukunft den längst erledigt geglaubten Irrtum am Leben erhalten, obwohl schon das ihnen auffallen müßte, daß in allen dafür in Betracht kommenden Münzstätten bloß die *prima* Silber geschlagen haben soll. Aber ich möchte diese Gelegenheit benützen und betonen, daß Numismatiker, die sich nicht genug in klassische Philologie und in die Hilfswissenschaften der Geschichte eingeführt glauben, doch im Interesse der guten Zwecke, die sie verfolgen, einen antiquarisch geschulten Philologen oder Historiker um Durchsicht ihrer Scripta angehen sollten. Ist es nicht beklemmend zu sehen, daß eine auf so vieler Arbeit beruhende, allem Anschein nach sehr tüchtige und eindringende und außerdem

[1]) Noch weniger natürlich mit der von Homo p. 193 Anm. zitierten Münze des Carausius Cohen n. 81, die etwa an die Carus-Prägungen anknüpfend zu dem aus den Brustbildern des Kaisers und des Sonnengottes gebildeten Paar die Umschrift *Invicto et Carausio Aug.* fügt.

in diesem kostbaren Gewand erscheinende Quellensammlung wie das Tolstoische Werk: eine Arbeit, die auch für den der russischen Sprache nicht Mächtigen nützlich bleibt, unmöglichen Auflösungen und unnötigen Sprachversehen so oft zum Opfer fällt?

SMAQP (S. 38) wird aufgelöst in *signavit monetam Aquileiae prima,* SMHB (S. 42) in *signavit monetam Heracleiae* (so) *secunda,* SMKA (S. 80) in *signavit monetam Kysici quarta*; ANTS (S. 42) soll *Antiochiae signata* sein, so daß ich zumal auch im Hinblick auf verschiedene ungleichmäßige Auflösungen von Siglen der Münzstätte Konstantinopel über das besorgt bin, was der Verfasser in der (noch ganz ausstehenden) Systematik lehren wird; S. 480 NIKOA = Νικομήδειας (so akzentuiert der Verfasser wie es scheint immer, so wie er auch ständig δευτέρη schreibt) ὀφφικίνη πρώτη; S. 157 *d. n. Zeno et Leo nov(i) caes(ares),* statt *nov(ilissimi)*; S. 664 *d(omino) n(ostro) Eraclio et Eraclio Const(antino) p(erpetuis) A(ugustis)*; S. 469 ACC = *Augustissimus*; S. 46 (Solidus der Eudoxia) ist die Umschrift des Reverses *salus orientis felicitas occidentis* (das Feld wird vom Monogramm Christi eingenommen) nicht zu interpungieren, sondern meines Erachtens als Satz so aufzufassen, daß *salus* Subjekt, *felicitas* Prädikatssubstantiv ist, vgl. immerhin meine Zusammenstellungen Num. Zeitschr. XLIII (1910) 48; Tolstoi interpretiert also so, wie auch Salis Num. Chron. 1867, 206 verstanden zu haben scheint: „Eudoxia was *salus orientis* as well as *felicitas occidentis*".

4. Andere Manuskripte des Grafen Westphalen (s. oben S. 153)

In dem wiederholt angeführten Nachruf auf den Grafen Westphalen (Num. Monatsblatt 1887, 217) ist auch von einer Spezifikation „des neuesten bedeutenden Münzfundes" die Rede, die zwei große Gruppen umfasse: vorkonstantinische Kaisermünzen mit griechischer Aufschrift (alexandrinische Prägungen) und Münzen der konstantinischen Zeit mit lateinischen Legenden. „Die Spezifikation dieses Fundes ist vollendet und es liegt auch ein Text dazu von der Hand des Verewigten vor. Beides dürfte demnächst in der Num. Zeitschrift zur Veröffentlichung kommen." Diese Publikation ist nicht erfolgt, und das Manuskript habe ich nicht zu Gesicht erhalten. Die Hoffnung, diese Abhandlung aufzufinden, hatte ich für meine Person bereits aufgegeben, als Herr Franz Trau jun., der die Sammlung und die Sammelprinzipien seines Vaters in glücklicher Treue weiterpflegt, mich auf einen Brief Köhlers aufmerksam machte, der sich in seinem Besitz befindet. Köhler hatte im März 1888 mit diesem Schreiben das Manuskript des Grafen oder eine Reinschrift desselben an Herrn Trau übersandt und seiner weiteren Fürsorge empfohlen, weil sein eigenes körperliches Befinden ihn für längere Zeit solchen Arbeiten sich zu entziehen zwinge. Wie sich aus der Durchsicht des so mir zugänglich gewordenen Materials ergab, handelt es sich um einen in Sagasik (angeblich[1]) im Fayum) gehobenen Münzschatzfund oder vielmehr um drei verschiedene und miteinander zusammengeworfene Fundmassen. Der sogenannte Fayumer Münzschatzfund war aus den Händen des Antiquitätenhändlers Theodor Graf in den Besitz von Franz Trau gelangt. Graf Westphalen übernahm es, die Reinigung der fast durchweg trefflich erhaltenen, aber durch Erdstoffe und Metallinkrustation fast unkenntlich gewordenen Münzen in rationeller Weise durch seine Bediensteten unter seiner Leitung auszuführen. Es ergab sich bald schon aus der verschiedenen Reaktion der Münzen beim Reinigungsverfahren, daß der „Fund" nicht einheitlichen Ursprungs war, sondern wie gesagt aus drei sich scharf von einander trennenden Massen bestand. Diese Fundgruppen noch weiter aufzulösen lag nicht die geringste Nötigung vor, wie aus dem Zustand der Patina und dem Gesamthabitus der Münzen mit genügender Sicherheit sich ergab. Zunächst hob sich eine Gruppe von spät justinianischen und meist noch späteren Zwölfern Alexandrias (902 Stücke) $\frac{\text{I} + \text{B}}{\text{AA}\epsilon\xi}$ und ein Halbstück (S) ab.

[1]) So, Sagasik im Fayum, hat auch Rohde in seinem unten zu erwähnenden Fundverzeichnis geschrieben. Da auf den mir zugänglichen Karten ein Ort dieses Namens nicht zu finden war, habe ich bei Professor Karl Wessely angefragt, der sich mit der Topographie des Fayum auf das Eingehendste beschäftigt. Die Antwort lautet betrübend; es gebe kein anderes Sagasik oder Zagazik in Ägypten außer dem bedeutenden Stationsorte an der Eisenbahn von Kairo nach Suez, etwa 200 Kilometer vom Fayum entfernt.

Der Rest des Kaufes zerfiel klar in zwei Partien:

a) 3927 Prägungen der alexandrinischen Münzstätte, fast nur von L IA des Kaisers Gallienus bis auf L Γ des Kaisers Probus, also über die vierzehn Jahre vom Jahr 263/4 bis zum Jahr 277/8 reichend. Älter als L IA Gallienus sind nur drei Stücke: L A und L B Philipps sowie L Є des Gallienus (Jahr 257/8); später als L Γ des Probus fällt bloß ein vereinzeltes Stück L A des Herculius (Jahr 285/6).

b) 10.460 Prägungen der ersten und der zweiten Tetrarchie, beginnend mit *genio populi Romani* und bis tief in das Jahr 314 n. Chr. reichend.

Die Lücke zwischen beiden Partien beträgt mindestens 27 Jahre. Graf Westphalen hat ein Verzeichnis wenigstens dieser letzten Fundpartie angefertigt, die, wie gesagt, durch den Archivar Köhler Herrn Franz Trau als dem geeignetsten Vermittler für den Abdruck in der Num. Zeitschrift übergeben worden ist. Wie weit Westphalens Fundpublikation gediehen und ob sie wirklich druckreif geworden war, konnte ich nicht feststellen. Gesehen habe ich nichts als eine von Köhler mit kritischen Bemerkungen versehene Abschrift der Einleitung des Manuskripts und eine zweite Kopie der nämlichen Einleitung samt einer sorgfältigen Inventarisierung des ganzen Münzfundes, von Voetters Hand geschrieben.

Eine genauere Durchsicht des Voetterschen Inventars läßt lebhaftes Bedauern darüber erwachsen, daß — vielleicht bloß aus typographischen Gründen — seine Drucklegung unterblieben ist. Die Früchte solcher Arbeiten können nicht einmal von ihren Verfassern zur Zeit der Abfassung übersehen werden, und mancher Aufsatz ist seit 1891 in der Wiener Num. Zeitschrift gedruckt worden, dessen Nützlichkeit nicht so auf der Hand gelegen ist, wie die des Inventars von „Sagasik". Hoffentlich wird es doch noch möglich werden, das Versäumte nachzuholen und das Fundverzeichnis mutatis mutandis wenigstens in der Hauptsache und mit seinen wichtigeren Konstatierungen zur Veröffentlichung zu bringen. Ich will nur noch erwähnen, daß der Fund in seiner Zusammensetzung (Alexandria 4094 Stücke, Antiochia 1456, Aquileia 271, Arelate 16, Heraklea 614, Karthago 282, Kyzikos 796, Londinium 11, Lugdunum 62, Nikomedia 399, Ostia 294, Roma 1070, Serdica 121, Siscia 296, Tarraco 224, Thessalonica 384, Treviri 67, Tripolis(?) 3 Stücke, zusammen 10.460 Münzen) und in dem zeitlichen Aufrücken innerhalb der Münzstätten dieses Kreises ein typisches Beispiel für den Umfang und die Schnelligkeit der Handels- und Geldgebarung jener Zeit darstellt.

Gleichfalls ungedruckt geblieben ist das von Theodor Rohde (vom Datum 23. Februar 1891) abgefaßte Verzeichnis der alexandrinischen Prägungen, die oben unter *a)* bezeichnet worden sind. Wenigstens ein Auszug daraus hätte unbedingt zur Veröffentlichung gebracht werden sollen.

5. Gedächtnismünzen der Kaiserinnen Helena und Theodora

Ein Beispiel, das in sinnfälliger Weise kundtut, um wie viel das von Voetter angewendete Tabellensystem der von Maurice beobachteten Methode des fortschreitenden Kommentars in formaler und in praktischer Hinsicht überlegen ist, hat sich mir neulich bei Gelegenheit einer Überprüfung der Quellenzeugnisse für die Wallfahrt gezeigt, die Constantins greise Mutter nach Jerusalem angetreten hat: jene Pilgerfahrt, die der Legende nach durch die Auffindung des Kreuzes Christi noch besonders belohnt worden ist. Das Datum der Wallfahrt ist nicht sicher ermittelt. Nach Seeck (in Pauly-Wissowas R. E. VII 2822) fällt sie „wahrscheinlich gleich nach der Einweihung von Konstantinopel (11. Mai 330), der Helena wohl noch beigewohnt haben dürfte". Nun wird sonst Helenas Tod gewöhnlich etwa ins Jahr 328 gesetzt; Seeck aber nimmt auch noch nach dem Jahr 330 längeren Aufenthalt in Jerusalem und dann wieder in Konstantinopel an, nur daß Helena ihren Sohn nicht überlebt haben kann.

„Einige ihrer Münzen", sagt Seeck, „die sie nicht *diva Helena*, sondern *Flavia Julia Helena Augusta* nennen, also jedenfalls noch bei ihren Lebzeiten geschlagen sein müssen, sind mit denen des Cäsars Delmatius gleichzeitig (Maurice Numismatique Constantinienne I 261; 498; Revue Numism. 1901, 202); sie kann also nicht vor dem 18. September 335, an dem er den Cäsartitel erhalten hat, und nicht nach dem 22. Mai 337, dem Todestag Constantins, gestorben sein." Seeck stützt sich aber anscheinend weniger auf den Befund bei Maurice als auf die

Energie, mit der dieser einen Zusammenhang zwischen den Bronzemünzchen Theodoras und denen für Delmatius postuliert. Maurice behauptet Rev. Num. 1901, 207 = Num. Const. II 547 von Constantins Stiefmutter geradezu: „Théodora étant l'aïeule de Delmace, la frappe de ses monnaies doit persister aussi longtemps que celle des monnaies de ce prince et cesser avec elle“,[1]) was nebenbei bemerkt schon deshalb unwahrscheinlich klingen muß, weil des Delmatius Einfluß auf den allgemeinen Gang der Staatsgeschäfte nicht weiters hoch eingeschätzt werden darf. Aber es fällt ihm nicht ein, anzunehmen, daß Helena oder Theodora zur Zeit dieser Münzen noch gelebt habe; Maurice sieht in diesen Prägungen vielmehr „pièces commémoratives“. Daß Seeck sich über diese Auffassung hinwegsetzt, liegt, wie bereits bemerkt, an dem Fehlen des Wortes *diva*; aber dieser Titel setzt doch einen entsprechenden Staatsakt voraus, und wir haben keinen Anlaß, anzunehmen, daß ein solcher je vollzogen worden ist;[2]) auch begegnet der Titel *diva* uns auch sonst auf keiner anderen Ehrung oder Prägung für Helena. Allerdings genügt ein Schluß ex silentio nicht, um Seecks Kombination endgültig zu widerlegen. Glücklicher Weise läßt sich diese Widerlegung auf einem gangbaren Weg erreichen. Nur möchte ich vorausschicken, daß nach der Anweisung, die Maurice gibt, aus den Serienzeichen die Gleichzeitigkeit der Münzchen Helenas und Theodoras einerseits, des Delmatius andererseits herauszulesen für den Leser eine mühevolle Aufgabe ist; oder vielmehr die Unübersichtlichkeit der Darstellung und der typographischen Ausstattung zwingen ihn fast, auf ein eigenes Sachurteil zu verzichten, und lassen aus der Sicherheit, mit der die Behauptungen vorgetragen werden, nur die Empfindung erwachsen, daß der Verfasser von ihrer Richtigkeit überzeugt sei, daß aber die (oder seine) Sprache eben zu wenig geeignet sei, Autopsie in so subtilen Dingen zu ersetzen. Nur so kann es geschehen sein, daß Seeck sein Urteil gefangen gab und Maurices Ansatz, wenn auch ihn umwertend, für seine Zwecke verwendete.

Aber die Dinge sind gar nicht so subtil, als es den Anschein hat, und daß die fraglichen Münzchen mit *pax publica*, beziehungsweise *pietas Romana* nicht in die Zeit des Delmatius zu setzen sind, geht mit genügender Sicherheit aus den Tabellen Voetters zu Constantinus iunior hervor, und zwar am leichtesten aus Tafel 16 (Trier). Solche Münzchen sind nämlich an drei Orten geschlagen worden, in Rom, Konstantinopel und Trier. Unsere heutige, immer noch lückenhafte Kenntnis der Münzbestände jener Zeit erlaubt diesmal nur auf Trier ein zuverlässiges Urteil zu bauen; das Resultat ist dann sinngemäß auf Rom und Konstantinopel zu übertragen; diese beiden Münzstätten müssen also dann, wenn sie nicht schon seine Gewinnung haben herbeiführen können, so doch wenigstens seine Überprüfung ermöglichen. Nur will ich mich darauf beschränken, aus Voetters Tafel die Abschnittbuchstaben für Helena und Theodora (sie sind für beide Sektionen von Trier nachgewiesen) auszuschreiben und die gleiche Entwicklung (oder sagen wir hier bloß: das gleiche Ensemble) auf den Münzen der männlichen

---

[1]) Richtiger bestimmt Webb in seiner Kontroverse mit Maurice über die Identifikation der Helena n(obilissima) f(emina) (Num. Chron. XII 1912, 352 ff. und XIII 1913, 356) XII 356 das Datum der Gedächtnismünzen auf Helena und Theodora auf das Jahr 337. — Beiläufig will ich bemerken, daß die von Webb XII 358 (aus Maurice (II 130) zitierte Münze mit Vs. *Fl. Jul. Helena Aug.* und Rs. *gloria exercitus* $\overline{\text{PLG}}$ in Voetters Atlas Tafel 15 rechts oben abgebildet ist. Sie ist nicht, wie Maurice vorschlägt, Kaiser Julians Gattin zuzuweisen; vielmehr ist sie hybrid oder Falschprägung aus einem Stempel der älteren *gloria exercitus*-Reihe, die noch mit zwei Feldzeichen, also noch vor der Reduktion des Schrötlings und im Zusammenhang damit vor der Unterdrückung des einen der beiden Feldzeichen für das konstantinische Haus geprägt worden ist; der Stempel erwies sich daher auch als zu groß für den Durchmesser dieser Münze. Und was soll denn auch der *gloria exercitus*-Stempel mit der Zeit Julians zu tun haben?

[2]) Über die *divi* des IV. Jahrhunderts (Kaiserinnen oder andere Mitglieder des Kaiserhauses, die nicht an der Ausübung der Herrschaft Teil haben, erscheinen in dieser Zeit nicht mehr als *divi*) und überhaupt über die Bedeutung und Rechtsform der Konsekration in dieser Zeit vgl. Beurlier Le culte impérial (1891) 287 ff.; die Zeugnisse für die Konsekration Constantins d. Gr. sind ebd. 329 zusammengestellt.

Mitglieder des Kaiserhauses zu verfolgen. Voetters Tabelle bringt für Helena und für Theodora lückenlos folgende Nachweise:

1	TRP	und	TRS
2	TRP·		TRS·
3	·TRP·		·TRS·
4	TRP⸙		TRS⸙
	+ |		+ |
5	TRP		TRS

Übrigens habe ich diese Angaben für die einschlägigen kleinen Münzen Helenas und Theodoras an den Originalen seiner Sammlung und im Wiener Münzkabinett sowie in mehreren Privatsammlungen nachverglichen und dort die Marken 1 3 4 5 für eine oder für beide Kaiserinnen wiedergefunden.

Dieselben Marken finden sich, aber nicht annähernd so vollständig, in Verbindung mit folgenden Vorderseiten:

	1	2	3	4	5
div(us) Constantinus, p(a)t(er) Augg.	+	—	—	—	+
Constantinus Aug.	—	+	+	+	+
Fl. Jul. Constantius Aug.	—	+	—	+	+
Fl. Jul. Constans Aug.	+	+	+	+	+

Folglich stammen sie aus der Zeit nach Constantins Tod, und Delmatius, die Stütze von Maurices Beweisführung, fehlt vollständig! Also sind Maurices Zeitansatz und Behandlung richtig zu stellen, und zwar einfach durch Ablesen aus Voetters Tabelle. Voetter selbst verwendet in seinem Begleittext auch nicht ein Wort auf die Sache und hat auch vermutlich keinen Anlaß dazu gehabt; der Verfasser kann ja auch gar nicht alle Kombinationen vorausahnen, zu welchen derartige Tabellen, wofern sie nur richtig ausgeführt sind, herangezogen werden können.

Auch für die Münzstätte Rom scheint es leicht möglich, den Nachweis der Gleichzeitigkeit der kleinen Münzen Helenas und Theodoras mit dem Augustus-Rang der drei Söhne Constantins d. Gr. zu liefern, allerdings nicht auf so breiter Grundlage wie in Trier. Ich berufe mich wieder auf Voetters oben angeführten Atlas zu Constantinus iunior. Dort geht (Taf. 11) zeitlich voraus die Prägung

mit *virtus Augusti* für *Constantinus max. Aug.*

mit *gloria exercitus* / Labarum zwischen zwei Soldaten für
- *Constantinus iun., nob. C.*
- *Fl. Jul. Constantius, nob. C.*
- *Fl. Constans, nob. Caes.*
- *Fl. Delmatius, nob. C.;*

endlich mit dem Typus der bewaffneten Victoria auf dem Schiff: für *Constantinopolis*, und mit den von der Wölfin gesäugten Zwillingen: für *Urbs Roma*.

Die von Voetter nachgewiesenen Serienzeichen im Abschnitt, denen ich augenblicklich nur in den Gruppen der Urbs Roma (R ⋆ Q[1]) und des jüngeren Constantinus (nämlich R⸙S[2]), eine Ergänzung zufügen kann, sind für

Urbs Roma	Constantinopolis	Constantin d. Gr.	Constantinus II		Constantius		Constans	Delmatius			
R ⋆ Q	R ⋆ Є	R ⋆ P	R ⋆ S	—	R ⋆ S	R ⋆ T	—	R ⋆ S	R ⋆ T	R ⋆ Q	—
R⸙Q	R⸙Є	—	R⸙S	R⸙T	—	R⸙T	R⸙P	R⸙S	—	R⸙Q.	R⸙Є
—	R⸙Є	—	—	—	—	R⸙T		—	—	—	—

[1]) Münzsammlung Berlin; Herr Direktor Heinrich Dressel hatte die Güte, für diese sowie für die folgende Tabelle der *gloria exercitus*-Reihe die Berliner Exemplare mir bekannt zu geben.

[2]) Aus der Wiener Sammlung; auch aus älteren handschriftlich vorliegenden, aber nicht für den Druck verwerteten Aufzeichnungen Voetters habe ich die nämliche Abschnittsmarke (aber vielleicht eben aus der Wiener Sammlung stammend) wahrgenommen.

Neben die *gloria exercitus*-Serie tritt *securitas rei pub.*, nachgewiesen für:

Constantinus II	Constantius	Constans		
R•S	R•Q	R•S	R•T	R•Q

Dann folgen für die drei Söhne Constantins, die nun bereits als Augusti bezeichnet werden,

vic(tor) Constantinus Aug.,
d. n. Fl. Constantius Aug.,
d. n. Fl. Constans Aug.

konkurrierend Prägungen mit den Legenden *virtus Augusti, securitas rei pub.* und *gloria exercitus.* Beschränken wir uns auf die letztgenannte Reihe *(gloria exercitus)* und stellen wir die offenbar parallelen Ausgaben für *Urbs Roma beata, Constantinopolis,* sowie für die jetzt auftauchenden Kaiserinnen Helena und Theodora (beide Legenden im Dativ, *Fl. Jul. Helenae Aug.* und *Fl. Max. Theodorae Aug.)* daneben, so bietet Voetter auf Taf. 12:

Constantin II			Constantius II	Constans					Helena	Theodora	Constantinopolis	Roma
Sektion P—Q			nur S	Sektion P—Є					nur P	nur Є	nur Є	nur Q
—	—	—	R·F·S	R·F·P	—	R·F·T	R·F·Q	R·F·Є	—	—	—	—
—	R⁎T	—	R⁎S	R⁎P	R⁎S	R⁎T	R⁎Q	R⁎Є	R⁎P	R⁎Є	—	R⁎Q
—	—	—	R⌣S	R⌣P	R⌣S	—	R⌣Q	—	—	—	—	—
—	R𝒻T	—	R𝒻S	—	—	—	R𝒻Q	—	—	R𝒻Є[1]	R𝒻Є	R𝒻Q
—	—	ℛQ𝒻	ℛS𝒻	—	ℛS𝒻	ℛT𝒻	ℛQ𝒻	ℛЄ𝒻	—	ℛЄ𝒻	—	—

Die einzelnen Abschnittsdaten habe ich an der Hand der mir derzeit zugänglichen Behelfe revidiert, nur der Verbleib des Theodora-Stückes mit ℛЄ𝒻, das Voetter nach Ausweis seiner handschriftlichen Aufzeichnungen vor langen Jahren gesehen hat, hat sich nicht feststellen lassen.

Die durch einen kurzen Strich (—) bezeichneten Lücken werden, so hoffen wir, durch bisher nicht beobachtete Exemplare entsprechend ausgefüllt werden. Das Überwiegen von Constans erklärt sich gewiß daraus, daß er der Herrscher des zentralen Reichsteiles ist; und die Häufigkeit von Constantinus II aus seiner Vormachtstellung, einer Art Vormundschaft über den jugendlichen Constans.

Für die Verfolgung des gleichen Themas in der dritten oben (S. 181) genannten Münzstätte, nämlich für Konstantinopel, sind wir offenbar noch zu wenig gerüstet. Voetters Tafel 9 bringt Helena und Theodora, wie billig, mit den Abschnittsbuchstaben CONSЄ und verbindet sie mit den *gloria exercitus*-Münzen (der kleineren späteren Sorte, mit nur einem Feldzeichen, auf dessen Tuch ein Kranz o. ä.) so, daß sie mit des Kaisers Konstantin Söhnen als Caesaren sowie mit Delmatius und Hannibalianus in einer Reihe erscheinen. Voetter ist damit, wahrscheinlich ohne es zu bemerken, in Widerspruch zu den Ergebnissen seiner Münztafeln von Rom und Trier getreten. Bei diesem Widerspruch wird es wohl für die nächste Zeit verbleiben.

Nominell ist Delmatius Herr von Thracia Macedonia und Achaia. Wie weit er diese Herrschaft nach dem Tode seines Oheims auch tatsächlich ausüben konnte, ist fraglich. Jedesfalls gehört aber Rom, die zweite der hier angeführten Münzstätten, in das Herrschaftsgebiet des Constans; und Trier, dessen Prägungen eben herangezogen worden sind, in das des Constantinus II. Daß Delmatius dem Münzamt von Trier irgendwie Aufträge habe erteilen können, wird niemand behaupten wollen; und ebenso klar ist, daß, wenn die Herrscher, in

[1] Aus den nämlichen älteren Papieren Voetters (oben 182 Anm. 2); fehlt also auf der zitierten Tafel 12.

deren Machtsprengel Rom oder Trier fielen, Delmatius fallen gelassen hatten, auch Münzprägungen für (richtiger: auf) Delmatius oder für eine andere Person um des Delmatius Willen in Rom oder Trier ausgeschlossen sein müssen. Es wird also, je weniger klar vor unseren Augen die Ereignisse liegen, die nach dem Tod Constantins d. Gr. zur Erhebung seiner drei leiblichen Söhne in den Rang von Augusti und zur Ausrottung fast aller Mitglieder des Herrscherhauses im Jahre 337 (oder wie Seeck jetzt IV 28 und 383 dartun will: 338) geführt haben, umsomehr von Wert sein, aus dem unverfälschten und unverfälschbaren Zeugnis der Abschnittsbuchstaben den terminus post quem der (offenbar durch ziemlich lange Zeit fortgeführten) Prägungen für Theodora und Helena festzustellen. Warum zusammen mit Constantin d. Gr. auch für die beiden Frauen des Constantius Chlorus, Constantins d. Gr. Mutter und Stiefmutter, Gedächtnismünzen ausgebracht worden sind, das ist eine andere Frage und scheint abgesondert ergründet werden zu sollen.

Bei gelegentlichem Zusammentreffen, nachdem das Obige bereits in Druck gegangen war, fand ich die erwünschte Möglichkeit, mit Oberstleutnant Voetter die Frage der Abschnittsbuchstaben dieses Kapitels in mündlichem Gedankenaustausch zu erörtern; er machte darauf aufmerksam, daß die Angabe Maurices über die Legenden der Kopfseiten der Helena und der Theodora dahin richtigzustellen seien, daß auf den hieher gehörigen Münzchen der Name der Kaiserin nie im Nominativ sondern nur der Dativ zu konstatieren sei, und er knüpfte daran die Meinung, Seeck wäre, wenn von Maurice dieser Tatbestand richtig angegeben worden wäre, gewiß nicht darauf verfallen, Helena hier als lebend vorauszusetzen. Eine Überprüfung der Bestände des Hofmuseums ergab auch nicht ein einziges Beispiel für den Nominativ; Voetter bestreitet, das von Maurice I 261 (II) angeführte Exemplar mit *Fl. Max. Theodora Aug.* jemals besessen zu haben, und die Lichtdrucktafel bei Maurice Tf. 18, 18 zeigt doch eigentlich gleichfalls *Theodorae*, nicht *Theodora*.

Damit (glaube ich) ist auch, wie ich eingangs angekündigt habe, ausreichend erwiesen, welcher von beiden Methoden der Vorzug zu geben ist, und welche für die nächste Zukunft als Muster gelten soll, zumal wenn man den Versuch macht, die derzeitigen Lücken unseres Wissens zu überbrücken und ein vollständigeres Netz der Prägetätigkeit jener Jahre zu entwerfen.

Nur um diese prinzipielle Frage hat es sich mir hier gehandelt. Die Art der praktischen Betätigung dieser Erkenntnis ist hier nicht zu erörtern. Denn das technische Herstellungsverfahren, das Voetter notgedrungen (denn er war auf seine Privatmittel angewiesen und hat den ganzen Atlas zu Constantinus iunior ohne Vergütung der Numismatischen Gesellschaft zur Verfügung gestellt) und allerdings in meisterhafter Nachempfindung des antiken Stils angewendet hat, ist zu ärmlich und zu wenig ausreichend geraten; solche Arbeiten müßten eben materielle Unterstützung seitens der dazu berufenen Faktoren finden. Auch ist Voetters Arbeit von zu sparsamem Text begleitet, wirklich fast ‚Lieder ohne Worte'; es fehlen vor allem ausgearbeitete Indices und die literarischen oder musealen Nachweise für die einzelnen Angaben.

Da wir aber nun doch einmal, wenigstens für die nächste Zeit, darauf angewiesen sind, aus Maurices Werk uns zu informieren, und derzeit vermutlich nur Maurice so weit vorgearbeitet hat, um eine solche Arbeit auch tatsächlich leisten zu können, so kann dem Verfasser nur nahegelegt werden, in dem noch ausstehenden Band synoptische Tabellen in der Art der Voetterschen anzugliedern: eine Ergänzung, die weder bedeutenderen Umfang anstreben muß, noch dem Verfasser irgendwelche Mühe machen kann, unbedingt aber — natürlich in Verbindung mit den Indices — notwendig erscheint, wenn sein Werk für die konstantinische Münze eine objektiv einwandfreie, brauchbare und wertvolle Grundlage bieten soll.

Inhalt: **1.** Allgemeines über die Ordnung der spätrömischen Münzen S. 131. **2.** Zur Entwicklung der einschlägigen Studien S. 136. **3.** Praktische Fragen S. 143. **4.** Graf Westphalen. S. 146.

Exkurse: **1.** Aequitius, Jovius, Herculius S. 159. **2.** *deus et dominus* als Titel des Kaisers S. 166. **3.** Des Grafen Tolstoi Monnaies Byzantines S. 178. **4.** Andere Manuskripte des Grafen Westphalen S. 179. **5.** Gedächtnismünzen der Kaiserinnen Helena und Theodora S. 180.

Literarische Anzeigen

2. Gustav Schöttle: Das Münzwesen der Grafen von Montfort-Tettnang. (S. A. aus der Beschreibung des Oberamts Tettnang, 2. Auflage 1915, S. 418—429.)

Bei einer Neubearbeitung der durch das königliche statistische Landesamt herausgegebenen Oberamtsbeschreibungen des Königreiches Württemberg wurde der verdiente Forscher auf dem Gebiete des württembergischen Münzwesens, Dr. Gustav Schöttle, um eine knappe Schilderung des montfortischen Münzwesens zu Tettnang ersucht. Das Ergebnis dieser dringenden Aufforderung war obiger für den Leserkreis der württembergischen Ortsgeschichte geschriebene Aufsatz, den ich durch eine etwas ausführlichere Anzeige auch den Kreisen der Numismatiker näherbringen möchte, weil er viel Beachtenswertes bringt.

Bekannt ist, daß das im 13. Jahrhundert in den Bodenseegegenden hoch angesehene, reiche und mächtige Geschlecht der Grafen von Montfort-Werdenberg durch fortgesetzte Teilungen und schlechte Wirtschaft seit dem Ende des Mittelalters einen unaufhaltbaren Niedergang erlebte. Als Graf Ulrich aus der Tettnanger Linie 1565 seine im Allgäu gelegene Grafschaft Rotenfels verkaufte, behielt er mit Genehmigung des Kaisers für das ihm verbleibende Gebiet das rotenfelsische Recht der Silberprägung und erwirkte dazu die Berechtigung, an einem beliebigen Orte seiner Herrschaften eine Münzstätte anlegen und dort Geldmünzen nach des Reiches Ordnungen schlagen zu dürfen. Graf Ulrich errichtete hierauf 1567 in seinem Residenzstädtchen Tettnang eine Münzstätte und ließ darin Gold- und Silbergulden, Reichstaler und kleinere Stücke bis zum Silberheller herunter, vor allem große Mengen von Groschen ausprägen. Nach seinem Tode († 1574), gelangte die schwer mit Schulden belastete Grafschaft an den Grafen Johann VI. aus der Bregenzer Linie, der nicht münzen ließ und 1619 starb. Bald darauf pachtete Freiherr Hans von Bemelberg die Montfortische Münzberechtigung auf drei Jahre und ließ 1620/21 auf seiner Besitzung Erolzheim bei Biberach Reichstaler unter montfortischem Namen und Wappen ausgehen, wurde jedoch schon 1621 durch seinen Schwager, den regierenden Grafen Hugo von Montfort, zum Verzicht auf diese Pachtung gedrängt. Graf Hugo ließ seinerseits durch eine Gesellschaft von Geldgebern, an deren Spitze der Genuese Facchinetti stand, die Münzstätte zu Langenargen am Bodensee neu erbauen und erst Kippermünzen, später aber Halbbatzen des neu festgesetzten Münzfußes in großer Menge ausbringen. Die verbreitete Ansicht, daß zu Langenargen schon um 1348 ein montfortischer Münzhof bestanden habe, erklärt Dr. Schöttle für irrig. Der Schwedeneinfall zerstörte 1632 die Stadt und die Münze ruhte abermals, bis sie 1674 durch den Münzpächter Gilli wieder aufgenommen wurde. Dieser und sein Nachfolger Haltmayer schlugen viele Zweidrittel-, Drittel- und Sechsteltaler nach dem Zinnaschen Fuße, die zu 1, $^1/_2$ und $^1/_4$ Gulden in Süddeutschland in Umlauf gebracht wurden. Außerdem hat 1676 der montfortische Amtmann Schraudolff mit Erlaubnis des Grafen zu eigenem Vorteil eine Menge winziger Kupferpfennige mit dem Montforter Wappen ausgehen lassen, die niemals eingelöst wurden.

Von da ab setzte die Montforter Münze zu Langenargen ihren unrühmlichen Betrieb mit kurzen Unterbrechungen bis über die Mitte des 18. Jahrhunderts fort. Berüchtigt waren namentlich die Kreuzerprägungen des Grafen Anton, die allein in den sieben Jahren 1726—1732 die Zahl von 60 Millionen Stück ergaben und in Schwaben eine greuliche Münzverwirrung erzeugten. Die letzten Münzen, die man in Langenargen schlug, waren Konventionszwanziger, -zehner und -kreuzer mit der Jahreszahl 1763; da jedoch diese Stücke von Österreich sofort verboten wurden, so blieb dem Grafen Franz Xaver nichts übrig, als seine Münzstätte in Anhoffung eines Wandels der Zeiten vorläufig zu schließen. Die Einstellung blieb eine dauernde und die drückende Schuldenlast nötigte endlich den Grafen, 1779 Tettnang an Österreich zu verkaufen. Bald nachdem die Übergabe des Ländchens stattgefunden hatte, wurden (1780) die zur Münze in Langenargen gehörigen Maschinen, Werkzeuge, Gebäude und Grundstücke verkauft.

Weitere Einzelheiten wollen in der kleinen, aber sehr inhaltreichen Schrift Dr. Schöttles unmittelbar nachgelesen werden. Ich schließe mit der Bemerkung, daß Langenargen eine böse Heckenmünze war, in welcher Kniffe geübt wurden, die an Falschmünzerei streiften. Es kam hier zum Nachprägen eigener Münzen mit Beibehaltung der gleichen Stempel und Jahreszahlen, aber mit Verminderung des Feingewichts oder zur Rückdatierung, falls spätere Jahrgänge verrufen waren, ja zuweilen ist selbst das Nachmünzen fremder Gepräge, wie der sogenannten Konstanzer Ratschillinge, in großem Umfang geübt worden. Eine münz- und finanzgeschichtlich beachtenswerte Erscheinung waren die 1722 ohne Jahresangabe hergestellten Rentenzwanziger und die Rentkreuzer von 1737 und 1739, unterwertige Kreditmünzen, welche die gräfliche Kasse mit dem Versprechen der Rücknahme zum Nennwert ausgab, um den Ertrag von Steuern, Grundrenten und anderen gräflichen Einkünften schon vor der Verfallszeit flüssig zu machen. Es ist da der Gedanke vorweg genommen, der später zur Ausgabe von Staatspapiergeld geführt hat.

Luschin v. Ebengreuth

3. Theodor Helmreich: Das Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten. 3. Teil: Samoa. Fürth 1915.

Der Verfasser setzt seine lehrreichen in den Schulprogrammen des königlichen humanistischen Gymnasiums zu Fürth, Jahrgang 1911/12 begonnenen und im Vorjahre unterbrochenen Untersuchungen über das Geldwesen in den deutschen Schutzgebieten heuer wieder fort, wofür wir ihm aufrichtig danken müssen. Nachdem er in den früheren Teilen die Geldverhältnisse auf Neuguinea und in Mikronesien geschildert, behandelt er diesmal Samoa.

Als Tauschmittel waren hier vom XVIII. bis tief ins XIX. Jahrhundert vor allem Glasperlen üblich, Münzen lernten die Eingebornen erst später kennen, namentlich durch das Hamburger Handelshaus Godeffroy, das zum Beispiel 1883 aus Chile 44.000 Dollars für den Verkehr eingeführt hat. Mit 1. März 1900 ergriff das Deutsche Reich Besitz von dem größten Teile Samoas und seitdem kam es auf den Inseln zur Einführung der deutschen Markwährung.

Am meisten ansprechend ist der erste Abschnitt über das Eingebornengeld auf Samoa, er vermittelt uns Einblicke in eine geldlose Wirtschaft, die lange Zeit bestanden hat. Das Leben der Eingebornen verläuft auf Samoa ganz innerhalb der Familienverbände, welchen der Einzelne durch Geburt, Adoption oder Unterwerfung angehört. Jeder Samoaner hat noch heute Anteil an den Ländereien seiner Familie, dieser gehört umgekehrt wieder seine Arbeitskraft, so daß die allermeisten Samoaner bis in unsere Zeit herein, von wenigen Kleidungs- und Schmuckstücken abgesehen, kein persönliches Eigentum besaßen. Der Familienverband gewährt Unterhalt seinen Mitgliedern, schreibt aber auch die Arbeiten vor, die sie zu leisten haben und regelt überdies den Verbrauch der Nahrungsmittel. Da die Natur solche in reichlichem Maße spendet, so ist der Samoaner nach menschlichem Ermessen jederzeit im Besitz der nötigen Nahrung und, da ihm in einem Hause seiner Familie Anspruch auf Wohnung zusteht, so macht ihm auch das Obdach keine Sorge. Solche Lebensverhältnisse machen es erklärlich, daß auf Samoa die längste Zeit kein Bedürfnis nach Geld bestand. Nur die hohe Entlohnung von Handwerkern, deren Geschicklichkeit als eine göttliche Gabe angesehen wurde, führte zu einem beschränkten Güterverkehr und gab zur Entstehung eines begehrten Wertgegenstandes Anlaß, der zum Zahlungsmittel wurde. Es sind dies feine Matten, *ie toga* geheißen, die aus den geschlitzten Blättern einer Pandanusart bereitet werden. Da die Herstellung zeitraubend, mühsam und teuer ist — englische Missionäre schätzen die Kosten bis auf 200 Mark für ein gutes Stück —, so sind diese Matten für die Samoaner ein wahrhaftiger Wertgegenstand, der vor allem zur Schatzbildung benützt wird, zumal dessen Kostbarkeit mit dem Alter zunimmt. Die feinsten und ältesten Stücke, die sogenannten Staatsmatten, sind geradezu unveräußerlicher Besitz der Häuptlingsgeschlechter, die übrigen, *lalaga* genannt, dienten als Großgeld. Die Kunst des Mattenflechtens wird noch heute auf Samoa geübt, ist jedoch im Aussterben. Als Großgeld sind deutsche 10- und 20-Markstücke auf den Inseln im Umlauf, und Anfertigung für den Handelsverkehr lohnt nicht, da der Verkaufspreis der neuen Matten auf 12 Mark 40 Pfennig gestellt ist.

A. Luschin v. Ebengreuth

Jahresbericht 1915

Die Numismatische Gesellschaft zählte im Anfang des Jahres 1915 10 Ehrenmitglieder, 208 ordentliche und 40 korrespondierende Mitglieder. Während des Geschäftsjahres 1915 sind zu ordentlichen Mitgliedern gewählt worden die Herren:

Bohuslav Brablec, Pfarrer zu Janowitz,
Géza von Éles, Diosgyör,
Dr. Edmund Groag, Kustos, Wien,
Justus Freiherr von Jettel, stud. jur., Wien,
Dr. Peter Jokitsch, Bezirksarzt, Rann,
Dr. Robert Jonas, Hruschau,
Graf Bernhard von Kuenburg, Wien,
Prinz Franz Lobkowitz, k. u. k. Rittmeister, Olmütz,
Karl Niklovits, Budapest,
Josef Nitsch, Ingenieur, Wien,
Viktor Edler von Putti, k. u. k. Oberstleutnant, Laibach,
Dr. Milan Radlinsky-Gryf, Advokat, Pilsen,
Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann zu Schwarzenberg, Krumau,
Eduard Tratz, k. u. k. Oberst, Salzburg,

ferner acht korrespondierende Mitglieder:

Dr. Heinrich Buchenau, Konservator, München,
Dr. Edmund Groag, Kustos, Wien,
Dr. Georg Habich, Direktor, München,
Dr. Josef Keil, k. u. k. Hauptmann, Sekretär, Wien,
Raimund Netzhammer, Erzbischof, Bukarest,
Dr. Kurt Regling, Professor, Berlin,
Dr. Friedrich Freiherr von Schrötter, Professor, Berlin,
Dr. Artur Stein, Professor, Prag.

Durch den Tod sind sieben ordentliche Mitglieder:

Seine Durchlaucht der regierende Fürst Adolf Josef zu Schwarzenberg, † 5. Oktober 1914[1]); Mitglied seit 1895,

[1]) Die Todesnachricht ist uns erst im Laufe des Jahres 1915 zugegangen.

Eleonore Richter, Majorswitwe, † 4. Juli 1915; Mitglied seit 1904; zugleich stiftendes Mitglied,
Franz Dokonal, Direktor, † 14. Februar 1915; Mitglied seit 1887,
Josef Mozsar; Mitglied seit 1914,
Johann Postl, Ziegelwerksbesitzer; Mitglied seit 1908,
und zwei Männer, die auf dem Schlachtfeld ihr Leben gelassen haben:
k. u. k. Hauptmann Paul von Biedler; Mitglied seit 1908,
k. u. k. Rittmeister Leo Nagy de Lázári; Mitglied seit 1910,

ferner ein korrespondierendes Mitglied:

Dr. Heinrich Willers, Bonn,

entrissen worden. Durch Nachrufe in den Monatsversammlungen haben wir der Trauer um die Dahingeschiedenen Ausdruck verliehen. Am Begräbnis der Frau Major Richter konnten Mitglieder unserer Gesellschaft teilnehmen; auch hat Hofrat Danhelofsky dieser edlen und um die Numismatische Gesellschaft sehr verdienten Frau besondere Gedenkworte im „Monatsblatt" gewidmet. Streichungen erfolgten in zwei Fällen. Also ist die Numismatische Gesellschaft 1916 in ihr 47. Geschäftsjahr mit einem Stande von 10 Ehren-, 213 ordentlichen und 41 korrespondierenden Mitgliedern eingetreten.[1])

Der Gnade Seiner Majestät des Kaisers verdankt die Numismatische Gesellschaft über Antrag Seines hohen k. u. k. Oberstkämmereramtes für das Jahr 1915 einen Zuschuß von 400 K. Das hohe k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht hat eine Subvention von 200 K bewilligt, also die Hälfte des in früheren Jahren üblichen Betrages. Der Gemeinderat der Reichshaupt- und Residenzstadt Wien hat uns mit 200 K unterstützt. Dieser Unterstützungen gedenken wir dankbar.

Marquis Albrecht Kubinzky von Hohenkubin hat einen Stiftungsbeitrag von 200 K zugunsten der Numismatischen Gesellschaft gezeichnet. Frau Eleonore Richter hat die Kosten der Drucklegung des (von Herrn Eduard Kadlec für den Druck zugerichteten) Katalogs der von ihr vor zwei Jahren uns geschenkten Münzsammlung samt der zugehörigen Lichtdrucktafel und des von Professor Kubitschek verfaßten Nachrufs auf ihren Gatten, den k. u. k. Major Gustav Richter, auf sich genommen. Desgleichen hat Herr Leon Ruzicka durch einen namhaften Zuschuß zu den Druckkosten und die vollständige Übernahme der Kosten aller neun Lichtdrucktafeln zu seinem Aufsatz über die Münzen von Serdica die Gesellschaft entlastet. Endlich hat unser allverehrtes Ehrenmitglied Dr. Friedrich Imhoof-Blumer einen Zuschuß zu den Lichtdrucktafeln geleistet, die zur Illustrierung seiner in den XLVIII. Band der Num. Zeitschrift aufgenommenen Abhandlungen nötig gewesen sind. Das hohe k. u. k. Oberstkämmereramt Seiner Majestät hat die Kosten der Lichtdrucktafel 12 des Jahrganges 1915 zu begleichen die Güte gehabt, der hohe n.-ö. Landesausschuß einen Beitrag von 100 K zu den Druckkosten der Zeitschrift genehmigt.

---

[1]) Mitgliedschaft, die sich auf mehr als einen Rechtstitel stützt, ist hier nur in einer einzigen Kategorie gezählt worden.

Die kais. Akademie der Wissenschaften hat durch namhafte Ermäßigung der Miete des Vereinslokals pro futuro in dankenswerter Weise die Numismatische Gesellschaft wirksam unterstützt.

Die gesellschaftliche Münzsammlung ist durch zehn Pfennige aus dem Fund von Feldsberg (Geschenk Seiner Durchlaucht des regierenden Fürsten Liechtenstein) bereichert worden. Der Zuwachs, den unsere Bibliothek durch Spenden und Schriftentausch erfahren hat, ist im „Monatsblatt“ zur Kenntnis unserer Mitglieder gebracht worden.

Im Laufe des Vereinsjahres 1915 sind 12 Vorstandssitzungen und 8 ordentliche Monatsversammlungen sowie die Jahresversammlung abgehalten worden. In den Monatsversammlungen und bei der Jahresversammlung sind folgende 12 Vorträge unseren Mitgliedern und Gästen geboten worden:

n. 410 Dr. Josef Scholz (20. Jänner 1915). Über die wissenschaftliche Bedeutung der Numismatischen Gesellschaft.

n. 411 (16. Februar) Generalkonsul Alexander von Peez, Zur Geschichte der internationalen Falschmünzerei, erste Hälfte.

n. 412 (16. Februar) Professor Wilhelm Kubitschek, Antike Falschmünzerei in Carnuntum.

n. 413 (10. März) Kustos Dr. Aug. Oct. von Loehr, Die numismatischen Arbeiten in der Festschrift des Vereins für Landeskunde.

n. 414 (7. April) Adam von Solecki, Die Gesamttätigkeit der Polen auf dem Gebiete der Numismatik seit 1800.

n. 415 (5. Mai) Dr. Alfred Nagl, Die antike Rechentafel.

n. 416 (26. Mai) Dr. Edmund Groag, Prosopographische Beiträge zur antiken Numismatik.

n. 417 (27. Oktober) Leon Ruzicka, Die Münzen von Pautalia.

n. 418 (17. November) Generalkonsul Alexander von Peez, Zur Geschichte der internationalen Falschmünzerei, zweite Hälfte.

n. 419 (17. November) Professor Wilhelm Kubitschek, Neue Münzfunde und neue Literatur.

n. 420 (15. Dezember) Kustos Dr. Aug. Oct. von Loehr, Der österreichische Münzforscher Josef von Madai.

n. 421 (15. Dezember) k. u. k. Oberstleutnant Otto Voetter, Julius Constantius.

Für die nächste Jahresversammlung ist angekündigt ein Vortrag

n. 422 (19. Jänner 1916) k. u. k. Hauptmann Karl Hollschek, Herrschaft Frinco.

Den Vortragenden wissen wir für die aufgewendete Mühe vollen Dank. Gerne gedenken wir auch der mitunter recht instruktiven und lebhaften Diskussionen, die durch diese Vorträge in unserer Mitte veranlaßt worden sind. Über den Inhalt mehrerer dieser Vorträge hat das „Monatsblatt“ Bericht erstattet, andere erscheinen in extenso in der Numismatischen Zeitschrift; Herr Ruzicka wird seinen Vortrag über Pautalia an anderer Stelle zum Abdruck bringen.

Der sonst übliche Sommerausflug der Numismatischen Gesellschaft ist nach reiflicher Überlegung mit Rücksicht auf die durch den Krieg bedingten Verkehrsreduktionen und sonstige Verhältnisse in diesem Jahre unterblieben.

Den achtzigsten Geburtstag des Dr. Josef Scholz haben wir festlich begehen zu können uns gefreut. Eine Abordnung hat ihm die Grüße und Glückwünsche unserer Gesellschaft überbracht und für die opferwillige und unermüdliche Bekleidung des Ehrenamtes ihres Bibliothekars durch mehr als 25 Jahre und für alle nützlichen großen und kleinen Dienste Dank gesagt. Einige Mitglieder unserer Gesellschaft haben die Erinnerung an diesen Tag durch eine Medaille festzuhalten beschlossen, ohne daß bisher ihre Durchführung sich vollenden ließ.

Von der „Numismatischen Zeitschrift" sind im Laufe des Jahres 1915 das Schlußheft des Jahrganges 1914 und die Hefte 1—2 des Jahrganges 1915 ausgegeben worden. Das 3. und zugleich Schlußheft des Jahrganges 1915 mit dem Jahresbericht für 1915 dürfte in etwa zwei Wochen ausgegeben werden.

Der mehrere Bogen umfassende Aufsatz des k. u. k. Linienschiffsleutnants Dr. Karl Stockert über die Münzen von Cattaro ist bis über die Hälfte gesetzt. Da der Verfasser den Aufsatz nicht über mehr als ein Heft der „Numismatischen Zeitschrift" ausgedehnt zu sehen wünscht und die übergroße Belastung der Druckerei eine Beschleunigung des noch übrigen Teiles nicht möglich erscheinen läßt, ist Dr. Stockerts Aufsatz aus dem Schlußheft von 1915 ausgeschieden worden und soll im ersten Heft 1916 ungetrennt zur Veröffentlichung gelangen. Das gründliche oder vielmehr fast vollständige Überwiegen der antiken Numismatik über die späteren Epochen in dem vorliegenden Bande kann ja vielleicht zu einem gewissen Teil auch auf Zufall zurückgeführt werden; sonst müßte es, und das scheint bei einem Überblick über die gesamte Publikation in dieser Disziplin nicht so ganz unplausibel zu sein, auf den allgemeinen Stand dieser Studien zurückgeführt werden.

Vom „Monatsblatt" sind die n. 378—389 ausgegeben worden.

Die Kassengebarung für das Jahr 1915 weist für den 31. Dezember eine Reserve von K 287·30 aus.

Der Vorstand der Numismatischen Gesellschaft hat sich nach Kräften bemüht, alle Interessen zu wahren, die eine Förderung durch unsere Gesellschaft erfahren sollen. Das geschah stets auf Grund eingehender Beratungen und durch Mandierung einzelner, die die Beschlüsse des Vorstandes auszuführen besonders gewillt waren. Einzelnen Funktionären wurden für die Dauer des ganzen Jahres zugewiesen: die Führung der Bibliothek dem Dr. Scholz, die Aufsicht über die Lagervorräte unserer Zeitschrift dem Oberstleutnant Voetter, die Redaktion der Numismatischen Zeitschrift dem Professor Kubitschek, die des Monatsblattes dem Kustos Münsterberg; die Kassengebarung Herrn Egger, die Korrespondenz dem Kustos v. Loehr; Herrn Elsner die Aufsicht über die gesellschaftliche Sammlung von Münzen und Medaillen; Herr Musil hat den Bibliothekar unterstützt und namentlich durch die Überwachung des Einlaufs und durch die Ordnung des Leseverkehrs entlastet; er hat ferner durch die Ausführung von Illustrationen und durch Vertretung der (in drei Fällen am persönlichen Erscheinen verhinderten) Vortragenden sich um das Gelingen der Vortragsabende verdient gemacht.

Der Vorstand sieht es als seine Pflicht an, allen denen, die sich durch Geld- oder andere Spenden, durch Vorträge, durch Beiträge zur Numismatischen Zeitschrift und zum Monatsblatt, durch Widmungen an die Bibliothek und an die Münzsammlung der Gesellschaft verdient gemacht haben, seinen Dank auszusprechen und sie um Bewahrung ihrer freundlichen Gesinnung und um weitere Unterstützung unserer gemeinsamen idealen Zwecke zu bitten.

Wien, 12. Jänner 1916

Vorstand der Numismatischen Gesellschaft

nach der Zusammensetzung für das Jahr **1916**

die Mitglieder: **Egger, Friedrich, v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, Münsterberg, Musil, Scholz, Voetter**

Redaktionskomitee der Numismatischen Gesellschaft

die Mitglieder: **v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter. v. Zambaur**

Redaktionskomitee des Monatsblattes

die Mitglieder: **Friedrich, v. Kenner, Münsterberg**

Mitgliederverzeichnis

Stifter

1896 Seine kais. und königl. Hoheit der durchlauchtigste Herr Erzherzog **Friedrich** . . . 200 K
1915 Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann II von und zu **Liechtenstein** . 600 „
1870 Seine königl. Hoheit Philipp Herzog zu **Sachsen-Coburg und Gotha,** Wien . . . . 200 „
1870 Seine Durchlaucht Fürst Ernst zu **Windisch-Graetz,** Wien . . . . . 200 „
1890 Der hohe niederösterreichische **Landesausschuß** . . . . . 200 „
1872 Das hochwürdige Augustiner-Chorherrenstift zu **St. Florian** . . . . . 100 „
1895 Das hochwürdige Benediktiner-Stift **Melk** . . . . . 100 „
1895 Georg v. **Alexeïeff,** St. Petersburg . . . . . 100 „
1882 Adolf Freiherr **Bachofen** v. **Echt,** Wien . . . . . 100 „
1906 und 1914 Armin L. **Egger,** Münzhändler, Wien . . . . . 300 „
1870 Jakob **Egger,** Münzhändler, Wien . . . . . 100 „
1910 Paul **Gerin,** Realitätenbesitzer, Wien . . . . . 100 „
1884 Ernst **Grein,** Architekt, Aigen bei Salzburg . . . . . 100 „
1889 Regierungsrat Rudolf **Höfken** v. **Hattingsheim,** Wien . . . . . 200 „
1871 Dr. Friedrich **Imhoof-Blumer,** Winterthur (Schweiz) . . . . . 100 „
1915 Freiherr Hans **Koblitz von Willmburg,** k. u. k. Oberst, Salzburg . . . . . 200 „
1909 Arthur **Krupp,** Herrenhausmitglied, Berndorf . . . . . 100 „
1910 und 1915 Albrecht Marquis **Kubinzky** v. **Hohenkubin,** Wien . . . . . 400 „
1903 und 1914 Nikolaus **Morosini,** Wien . . . . . 400 „
1914 Alexander R. v. **Petrowicz,** Wien . . . . . 100 „
1896 Theodor **Prowe,** Moskau . . . . . 200 „
1880 Dr. Karl **Schalk,** Kustos des Museums der Stadt Wien a. D. . . . . 100 „
1914 Georg **Weifert,** Belgrad . . . . . 300 „

Ehrenmitglieder

1895 Ernst **Babelon,** Conservateur des médailles, Paris, Rue de Verneuil 30
1913 Adrien **Blanchet,** Paris, Boulevard Augier 10
1907 Professor Dr. Heinrich **Dressel,** Direktor am kgl. Münzkabinett in Berlin
1913 George Francis **Hill,** Keeper of coins and medals, London, British Museum
1884 Dr. Friedrich **Imhoof-Blumer,** Winterthur; zugleich stiftendes Mitglied
1907 Dr. Arnold **Luschin** v. **Ebengreuth,** k. k. Hofrat, Mitglied des Herrenhauses, em. Universitätsprofessor, Graz
1907 Geheimrat Professor Dr. Julius **Menadier,** Direktor am kgl. Münzkabinett in Berlin
1913 Dr. Alfred **Nagl,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, III Kegelgasse 5
1907 Conte Nicolò **Papadopoli-Aldobrandini,** Senator, Venedig
1907 J. N. **Svoronos,** Direktor des numismatischen Nationalmuseums, Athen

Abgeschiedene Mitglieder,

deren **Verdienste** um die Numismatische Gesellschaft in dankbarem Gedächtnis dauernd gerühmt werden sollen

Christian Wilhelm **Huber,** k. k. Hofrat († 1. Dezember 1871)
Norbert **Dechant,** Kapitular des Stiftes Schotten († 21. April 1881)
Dr. Alexander Ritter v. **Pawlowski,** k. k. Hofrat († 18. April 1882)
Anton **Scharff,** k. u. k. Kammermedailleur († 6. Juni 1903)
Karl Ritter v. **Ernst,** k. k. Hofrat († 27. August 1911)
Theodor **Rohde,** Direktor der Buchhaltung bei Dynamit Nobel († 24. Juni 1912)
Eleonore **Richter,** k. u. k. Majorsgattin († 4. Juli 1915)

Ordentliche Mitglieder[1])

Stand am 16. Februar 1916

1913 Josef **Ackerl,** Chorherr des Stiftes St. Florian
1910 **Academia Romana,** Bukarest
1895 Georg v. **Alexeïeff,** Hofmeister Sr. Majestät des Kaisers von Rußland, Poltawa; zugleich stiftendes Mitglied
1898 M. S. **Ascher,** Bukarest Lipscani 74
1899 Josef v. **Babics,** Advokat, kgl. ung. Hofrat, Budapest IV Magyar utca 24
1882 Adolf Freiherr **Bachofen** v. **Echt,** Brauereibesitzer, Wien XIX/2 Hackhofergasse 18; zugleich stiftendes Mitglied
1889 Österreichisch-ungarische **Bank,** Wien I Herrengasse 17 (Geschäftsleitung Freyung 1)
1916 Julius **Bartel,** n.-ö. Landesoberrechnungsrat, Wien XIX Dittesgasse 57
1912 Dr. Hugo **Bayer,** Wien XIX Hohe Warte 34
1914 Adolf **Belada,** Bürger und Graveur, Wien VII Burggasse 40
1885 **Bibliothek** der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien
1890 — herzoglich sächsische, zu Gotha
1890 — fürsterzbischöfliche, zu Kremsier
1883 — der Stadt Frankfurt a. M.
1898 Ferdinand Graf v. **Billot,** Pozsony (Preßburg) Venturgasse 9
1899 Dr. Moritz **Bittner,** Medizinalrat, Reichenau bei Payerbach, Niederösterreich *(Allgemein, mit besonderer Berücksichtigung von Tirol und Ungarn nebst Römern)*
1890 Dr. Eugen **Bormann,** Hofrat, Universitätsprofessor, Klosterneuburg Buchberggasse 41
1907 Etienne **Bourgey,** Numismatiker, Paris Rue Drouot 7
1915 Bohuslav **Brablec,** Pfarrer, Janowitz (Post Baschka, Österr. Schlesien)
1916 Karl **Bündsdorf,** Wien V Wiedner Hauptstraße 87
1913 ◘ Martin **Burchardt,** Wien IX Liechtensteinstraße 8
1879 Adolf E. **Cahn,** Numismatiker, Frankfurt a. M. Niedenau 55
1911 Cesare **Canessa,** Neapel Piazza dei Martiri 23
1910 Maurizio **Coen,** Ingenieur, Wien IV Rainerplatz 7
1887 Josef Fürst zu **Colloredo-Mannsfeld,** Dobřisch, Böhmen
1902 ◘ Der Vorstand des kgl. Münzkabinetts Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von **Cumberland,** Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Wien XIII Penzingerstraße 13
1904 ◘ Konstantin **Danhelovsky,** k. k. Hofrat i. R., Wien IV/2 Schaumburgergasse 6 *(Römer, Griechen, Siebenbürgen)*
1913 Friedrich **Déri,** Kommerzialrat, Wien VII Mariahilferstraße 84
1895 Graf Nikolaus **Dessewffy,** Budapest VIII Főherczeg Sándor uteza 4 *(Griechen und Barbaren)*
1891 Arnold **Deutscher,** Oberrevident der Südbahn a. D., Wien V/2 Siebenbrunnenplatz 5
1900 N. **Docan,** au Ministère des Affaires Étrangères, Bukarest 14 Strade Regala
1910 J. **Doucet,** Bibliothèque des Arts et d'Archéologie, Paris 19 rue Spontini
1905 Charles **Dupriez,** Numismatiker, Brüssel rue Crespel 3
1914 Dr. Friedrich **Dworschak,** Assistent am kais. Münzkabinett, Wien I Burgring 5
1882 ◘ Armin L. **Egger,** Münzhändler und beeid. Schätzmeister des k. u. k. Obersthofmarschallamtes, Wien I Opernring 7; zugleich stiftendes Mitglied
1897 W. **Eichler,** k. u. k. österreichisch-ungarischer Vizekonsul, Bordeaux *(Ludwig XII und Franz I von Frankreich; Aquitanien; Dombes; Gepräge französischer Könige in Italien; Böhmen, Mähren, Schlesien)*
1913 Alexander **Eifler** von **Lobenstedt,** k. u. k. Infanterieoberleutnant, Wien III Kleistgasse 8

---

[1]) Mit Angabe des Eintrittsjahres. **Sternchen** sind den Namen der Teilnehmer an der konstituierenden Versammlung vom 19. März 1870 vorgesetzt. Für die Fassung der einzelnen Nennungen sind die Wünsche der Mitglieder maßgebend gewesen. — Die eingeklammerten, mit *liegender Schrift gedruckten Worte* bezeichnen die Sammeltätigkeit. Ein vor den Namen gesetztes ◘ bedeutet, daß der Mitgliedsbeitrag aus freien Stücken auf 20 (zwanzig) Kronen erhöht worden ist.

Die Redaktion bittet Standes- oder Wohnungsänderungen an die Numismatische Gesellschaft mitzuteilen, um Störungen im Bezug der Druckschriften hintanzuhalten.

1915 Géza v. **Eles,** Diósgyőr (Ungarn)
1902 ◘ Karl **Elsner,** Werkmeister, Wien IV/2 Belvederegasse 40 *(Antike Münzen)*
1882 ◘ Exzellenz Graf Artur **Enzenberg,** k. k. Sektionschef a. D., Mitglied des Herrenhauses, Innsbruck Universitätsstraße 24 *(Tirol)*
1914 Josef **Fejer,** Münzhändler, Budapest IV Museumsring 13
1887 Eduard **Fiala,** k. k. Regierungsrat, Konservator der Sammlungen des kgl. Münzkabinetts Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Wien XIII Penzingerstraße 13
1909 Dr. med. Karl **Fluß,** Wien IV/1 Schleifmühlgasse 1
1899 L. **Forrer,** Leighton, 11 Hamelton Road, Bromley, Kent
1912 Dr. Rudolf **Frank,** Wien XVII Braungasse 23
1903 Albert R. **Frey,** P. O. Box, 1875 City New-York
1896 Professor Adolf **Friedrich,** k. k. Hofrat, Wien XVIII Hochschule für Bodenkultur *(Antike Münzen)*
1905 F. B. **Fryba** sen., Gemeinderat, Přibram, Böhmen
1881 C. F. **Gebert,** Numismatiker, Nürnberg Tafelhofstraße 32
1884 Paul **Gerin,** Realitätenbesitzer, Wien II/2 Zirkusgasse 36 *(Römische Kaisermünzen, insbesondere Quinare und Mittelbronzen; Buchdruckermedaillen)*; zugleich stiftendes Mitglied
1898 Professor Dr. Edmund **Gohl,** Leiter des Münzkabinetts am kgl. ungarischen Nationalmuseum, Budapest I Márvány uteza 20
1900 Dr. Ferdinand **Gramberg,** Advokat, Pancsova
1915 Dr. Edmund **Groag,** Kustos an der k. k. Hofbibliothek, Wien
1892 Siegfried **Hahlo,** Münzhändler, Berlin C Linienstraße 199
1906 David M. **Halfon,** Wechselstubenbesitzer, Wien I Schottenring 10
1891 Karl Wilhelm **Hallama,** k. k. Postbeamter, Saybusch in Galizien
1904 Josef **Hamburger,** Numismatiker, Frankfurt a. M. Bahnhofplatz 2
1904 Leo **Hamburger,** Münzhändler, Frankfurt a. M. Scheffelstraße 24
1903 Viktor **Hammerschlag,** Friedland, Böhmen
1911 Dr. Karl v. **Hausser,** Oberstaatsbahnrat, Innsbruck Bienerstraße 27
1885 Otto **Helbing** Nachf., Münzhändler, München Lenbachplatz 4
1909 Theodor **Helmreich,** kgl. Gymnasiallehrer, Fürth in Bayern Spiegelgasse 3
1909 Max **Hernfeld,** Münzhändler, Firma Wilh. Trinks, Wien I Lugeck 7
1894 Ernst **Herzfelder,** Brauereibesitzer, Wiener-Neudorf *(Römer, insbesondere Hadrian)*
1870 Adolf **Heß** Nachfolger, Münzhändler, Frankfurt a. M. Mainzer Landstraße 49
1888 August v. d. **Heyden,** Brauereidirektor, Berlin W 35 Lützowstraße 109
1894 ◘ Dr. phil. Jakob **Hirsch,** Münzhändler, München Arcisstraße 17
1882 Rudolf **Höfken** v. **Hattingsheim,** k. k. Regierungsrat, Perchtoldsdorf, Villa Berghof; zugleich stiftendes Mitglied
1887 Karl **Hollitzer,** Realitätenbesitzer, Wien I Franzensring 22
1895 Karl **Hollschek,** k. u. k. Hauptmann a. D., Wien VI/1 Dürergasse 14 *(Universell)*
1902 Heinrich **Hollschek,** k. u. k. Generalauditor, Wien VII Kirchengasse 44 *(Universell, insbesondere Österreich und Böhmen)*
1900 Rudolf **Horodecki,** städtischer Baurat i. R., Wien VII/1 Stollgasse 4
1903 Dr. Albert **Hübl,** Professor, Wien I Schottenstift
1903 Ludwig **Hujer,** Medailleur und Bildhauer, Wien II/1 Rotesterngasse 14
1896 Max **Jaffé,** Besitzer der Kunstanstalt für Lichtdruck, Autotypie und Dreifarbenklischees, Wien XVII/3 Leopold Ernstgasse 36
1884 Josef G. **Jelinek,** Stadtbaumeister, kais. Rat, Landeshauptmann-Stellvertreter, Brünn Basteig. 7
1906 Alajos **Jeszenszky,** Abt und Domherr, Nyitra (Neutra), Ungarn
1915 Stud. jur. Justus Freiherr v. **Jettel,** Wien I Franz Josefs-Kai 15
1915 Dr. Peter **Jokits,** k. k. Bezirksarzt, Rann (Steiermark)
1915 ◘ Dr. Robert **Jonas,** Hruschau bei Oderberg
1886 Eduard **Jonas-Schachtitz,** Juwelier, Wien I Bauermarkt 9 *(Römer)*
1897 Dr. P. **Julius,** Direktor der Anilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen a. Rh.

1910 ◘ Josef **Kabrt,** Mag. pharm., Apotheker, Schwechat bei Wien
1891 Desid. **Kallai,** Münzhändler, Wien I Lobkowitzplatz 3
1905 Baronin Theresia **Kast,** geb. Komtesse Rechberg, Salzburg Mirabellplatz 2
1870 *◘ Dr. Friedrich v. **Kenner,** k. u. k. Hofrat, Direktor der Münzen-, Medaillen- und Antikensammlung des Allerh. Kaiserhauses i. R., Wien III/3 Traungasse 1
1895 Oskar Freiherr v. **Klinger,** Fabriksbesitzer, Neustadt an der Tafelfichte, Böhmen
1885 Freiherr Hans **Koblitz** v. **Willmburg,** k. u. k. Artilleriecoberst, Salzburg Lodronstraße 2; zugleich stiftendes Mitglied *(Römische Kaisermünzen von Valentinian an)*
1911 Franz **Koch,** k. u. k. Trainzeugsverwalter, Klosterneuburg Ziegelofengasse 9
1909 Dr. Emil **Kominik,** k. k. Polizei-Bezirksarzt, Wien II/1 Haidgasse 4
1895 Wilhelm **Kraaz,** Privatier, Blankenburg am Harz Kaiserstraße 14 *(Braunschweig-Lüneburg, Anhalt, Kippermünzen im allgemeinen)*
1913 Sigmund **Krausz,** Journalist und Schriftsteller, Chicago 6117 South Park Avenue *(Römische Münzen)*
1909 Dr. med. Julius **Krueg,** Wien XIX/1 Billrothstraße 69
1905 Rudolf **Kube,** Numismatiker, Berlin SW Wilhelmstraße 31
1908 ◘ Albrecht Marquis **Kubinzky** v. **Hohenkubin,** Wien I Kärntnerring 9 (Grand Hotel); zugleich stiftendes Mitglied
1915 Graf Bernhard von **Kuenburg,** Wien IX/3 Frankgasse 10
1892 ◘ Dr. Wilhelm **Kubitschek,** Professor an der Universität, Direktor am Kunsthistorischen Hofmuseum, Wien IX/2 Pichlergasse 1
1914 Eduard **Lacom,** k. u. k. Major im Geniestab, Wien XII Fuchselhofgasse 2
1911 Ilda **Lange,** geb. v. Ernst, Altona-Bahrenfeld Lortzingstraße 3
1904 Leopold **Langer,** kais. Rat und Bankier, Wien I Opernring 13
1911 ◘ Karl v. **Lippai,** Militär-Medikamentenoberverwalter, Budapest 95 Honvéd-Kórház
1915 Prinz Franz **Lobkowitz,** k. u. k. Rittmeister, Olmütz Franz Josefstraße 106
1907 Dr. August Oct. Ritter v. **Loehr,** Kustos an der kais. Münzsammlung, Wien I Burgring 5
1904 Evangel. **Lyzeum**-Sammlungen **Pozsony**-Preßburg (vertreten durch Professor Josef Schrödl)
1912 Josef Theodor **Mallmann,** Boppard am Rhein, Villa Königshaus
1904 M. **Marcuson,** Kaufmann, Cleveland, Ohio, Amerika, 1611 East 82th Street
1899 Rudolf **Marschall,** k. u. k. Kammermedailleur, Professor an der Akademie der bildenden Künste, Wien IV/2 Starhemberggasse 40
1902 Eduard **Mayer,** Lederfabriksbesitzer, Olmütz
1902 Dr. Franz Freiherr v. **Mensi-Klarbach,** Vizepräsident der k. k. Finanzlandesdirektion, Graz Rechbauerstraße 16
1881 ◘ Dr. Eugen **Merzbachers** Nachfolger, Münzhandlung, München Karlsstraße 10
1905 Betty **Meyer,** Berlin W Steglitzerstraße 49
1905 ◘ Max **Mickerts,** kais. Rat, k. k. Statthalterei-Hilfsämterdirektor, Brünn Lazanskiplatz 1
1896 Durchlaucht Exzellenz Fürst Alfred v. **Montenuovo,** erster Obersthofmeister Sr. Majestät, Wien I Löwelstraße 6
1894 Nikolaus **Morosini,** Privatier, Wien IV/1 Schikanedergasse 11 *(Tirol und Vorarlberg, Maximilian I, Görz, Max der Deutschmeister);* zugleich stiftendes Mitglied
1911 Dr. Eduard **Mühlreiter,** Advokat, Hall, Tirol
1911 Dr. med. Adolf **Müller,** Wien I Opernring 17
1901 ◘ Dr. Rudolf **Münsterberg,** Kustos an der kaiserlichen Münzsammlung, Wien I Burgring 5
1899 Kgl. ungar. **Münzamt,** Kremnitz
1913 **Münzkabinett** des Nationalmuseums **Budapest**
1914 Kgl. **Münzkabinett Dresden**
1910 **Museum Carnuntinum, Deutsch-Altenburg,** Niederösterreich
1890 — **Esseg,** Kustos Professor Vjekoslav Celestin
1909 — **Kaiser Friedrich**-Museum, **Görlitz,** Vorstand Direktor Feyerabend
1911 — **Sobieski** National-Museum, **Lemberg,** Direktor Dr. Alexander Cegłowski
1888 — **Francisco-Carolinum, Linz**
1895 — **Paulus**-Museum, Bibliothek, **Worms**

1902 Hartwig **Musil,** technischer Zeichner, Wien XIX/1 Döblinger Hauptstraße 19
1890 Dr. Alfred **Nagl,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, III/2 Kegelgasse 5; zugleich (1913) Ehrenmitglied
1906 Lucien **Naville,** Genf 3 rue Michel Chauvet *(römische Kaiser Tacitus und Florianus)*
1911 Eduard **Newell,** New-York, American Numismatic Society, 156th Street and Broadway
1913 Herbert **Niklewicz,** † Brooklyn, N. Y., 532 Tenth Street
1916 Karl **Niklovits,** Budapest VIII Naputca 25
1915 Josef **Nitsch,** Ingenieur der städtischen Gaswerke, Wien VIII Pfeilgasse 20
1888 Alfred **Noß,** München Mauerkircherstraße 5
1901 **Numismatischer Lehrapparat** der Universität **Wien,** I Franzensring 3
1913 ◘ Ingenieur Ferdinand **Ohnheiser,** Fabriksbesitzer, Brünn Hrdličkagasse 5
1912 Hofrat A. M. **Pachinger,** Linz Bethlehemstraße 31
1881 Karl v. **Peez,** k. u. k. österr. Generalkonsul a. D., Wien XIII Reichgasse 22 *(Griechen, besonders Asiaten)*
1894 ◘ Alexander Ritter v. **Petrowicz,** Wien I Stubenbastei 10 *(Syrische und arsacidische Münzen)*; zugleich stiftendes Mitglied
1902 P. de **Piette-Rivage,** Prinzbach (Post Kirchberg a. d. Pielach, Niederösterreich)
1907 Dr. Emmerich v. **Pingitzer,** k. k. Gerichtssekretär a. D., Wien IV/1 Favoritenstraße 18 *(Deutsches Mittelalter)*
1899 Karl Freiherr v. **Pitner,** Sektionschef, Gouverneur der bosnisch-herzegowinischen Landesbank, Wien III Salesianergasse 33
1912 Hans **Pospischil,** k. u. k. Oberst, Iglau, Mähren
1908 Baron Günter **Probszt** v. **Ohstorff,** k. u. k. Oberleutnant im 1. Husarenregiment, Wien IV Blechturmgasse 18 *(Universell; besonders Königreich Westfalen, Kärnten, österr. Standesherren)*
1896 Theodor **Prowe,** Moskau p. L. Knoop; zugleich stiftendes Mitglied
1915 Viktor Edler v. **Putti,** k. u. k. Oberstleutnant, Laibach Miklošičgasse 8
1915 Dr. Milan **Radlinsky-Gryf,** Advokat, Pilsen
1883 Edmund **Rappaport,** beeidigter Sachverständiger für Münzen und Medaillen, Berlin W Dessauerstraße 1
1900 Alfred **Reichert,** Oberrevident der k. k. Staatsbahndirektion, Olmütz Pilten 31
1885 Adolf **Resch,** Kronstadt, Siebenbürgen *(Siebenbürgische Münzen und Medaillen)*
1907 Dr. Milan Ritter v. **Rešetar,** o. ö. Professor an der Universität, Wien VIII/1 Kochgasse 15 *(Ragusa)*
1888 Alois **Richter,** Realitätenbesitzer, Retz, Niederösterreich *(Franz Josephs-Münzen und -Medaillen)*
1903 ◘ Wilhelm **Riedel,** Industrieller, Polaun, Böhmen
1907 Rudolf **Roesser,** Oberingenieur, Laibach Resselstraße 12 *(Römische Großbronzen, Taler der Habsburger)*
1908 Karl **Roll,** k. k. Landesgerichtsrat a. D., Salzburg Waagplatz 2
1898 H. S. **Rosenberg,** Hannover Richard Wagnerstraße 22
1898 Sally **Rosenberg,** Münzhändler, Frankfurt a. M. Bürgerstraße 9—11
1913 ◘ Leon **Ruzicka,** Wien III Esteplatz 3
1911 Emil **Rzehak,** Beamter, Brünn Fleischmarktgasse 8
1870 Herzog Philipp zu **Sachsen-Coburg u. Gotha,** kgl. Hoheit, k. u. k. General der Kavallerie, Wien I Seilerstätte 3 *(Universell);* zugleich stiftendes Mitglied
1908 Josef **Salzer,** Rentier, Wien III/2 Marxergasse 3
1905 Hans **Schaefer,** akad. Bildhauer und Medailleur, Wien VI Gumpendorferstraße 106
1878 Dr. Karl **Schalk,** Kustos des Museums der Stadt Wien a. D., Mödling Frauensteingasse 7; zugleich stiftendes Mitglied
1912 Rudolf **Scherer,** Prokurist, Wien III Arenbergring 19
1908 Anton **Schiestl,** Hausbesitzer, Baden bei Wien Annagasse 20
1908 Alfred **Schmideg,** Privatbeamter, Budapest II Lövőházutcza 3
1908 Graf Alexander **Schönfeld,** Wien IV Blechturmgasse 20

1888 Dr. Josef **Scholz,** Wien IV/1 Waaggasse 1
1884 Simon **Schott-Wallerstein,** Frankfurt a. M. Grünestraße 30 *(Mittelalter und Neuzeit)*
1906 Dr. Gustav **Schöttle,** Postrat a. D., Tübingen
1911 ◘ Otto **Schroth,** Vorstand der Wiener Bank-Verein-Filiale Meran
1908 Dr. Alfred **Schulek,** prakt. Arzt, Budapest I Lipotmézei-út 3 a
1907 Hans **Schwalbe,** Rentner, Werdau in Sachsen
1915 Durchlaucht Fürst Johann zu **Schwarzenberg,** Krumau, Böhmen
1888 Johann **Schwerdtner,** kais. Rat, Graveur, Wien III Sebastianplatz 2 c
1911 Richard **Schwieger,** Revierförster, Grgurevci (via Ruma), Slavonien
1903 Dr. Karl **Šedivy,** Advokat, Neuhaus, Böhmen
1912 E. J. **Seltman,** Kinghoe, Berkhamsted, England
1888 Wilhelm **Simons,** Frankfurt a. M. Grüneburgweg 73
1914 Isidor **Steiner,** Buchhändler, Brod an der Save *(Judaica)*
1913 Robert **Stelzel,** k. u. k. Hauptmann, Agram, Militär-Bauabteilung
1900 **Stiftsammlung:** Benediktinerstift **Göttweig,** Generalabt Adalbert Dungel, Post Furth, Niederösterreich
1875 — Zisterzienserstift **Heiligenkreuz,** vertreten durch P. Johann Nep. Swoboda, Hofmeister und Archivar, Wien I Heiligenkreuzerhof
1903 — Stiftsbibliothek **Klosterneuburg**
1895 — Benediktinerstift **Melk**; zugleich stiftendes Mitglied
1894 — Zisterzienserstift **Zwettl**
1901 Dr. Karl **Stockert,** k. u. k. Linienschiffsleutnant, Wien II Kaiser Josefstraße 20 *(Dalmatiner von den ältesten Zeiten ab)*
1909 ◘ Gustav **Stockhammer,** Oberinspektor der Nordwestbahn i. R., Wien XIX/1 Würthgasse 14
1911 Graf Moritz **Strachwitz,** Wien I Kärntnerring 8
1894 Rudolf **Temple,** Prokurist, Wien I Wildpretmarkt 10
1894 **Theresianische Akademie,** Wien IV/1 Favoritenstraße 15
1903 Karl **Thill,** k. u. k. Hof- und Kammerlieferant, Wien VII/1 Lindengasse 57
1914 ◘ Franz **Thoma,** Wien XXI Pragerstraße 101
1916 Alfred **Tisserand,** Vorstand der Filiale der Bank für Tirol und Vorarlberg, Meran
1902 Sektionsrat Dr. Robert v. **Tomaschek-Stratowa,** Wien I Annagasse 8
1915 Eduard **Tratz,** k. u. k. Oberst, Landes-Oberschützenmeister des Herzogtums Salzburg, Salzburg Augustinergasse 14
1905 Franz **Trau,** Kaufmann, Wien I Stephansplatz
1907 Marie **Trinks-Rożanek,** Budweis
1891 J. B. **Ulrich,** Fabrikant und Rittergutsbesitzer, Chef der Firma G. Winiwarter, Wien I Getreidemarkt 8
1906 Silvio Ritter v. **Verdin-Valsilvella,** Wien I Spiegelgasse 21
1872 Otto **Voetter,** k. u. k. Oberstleutnant a. D., Wien III/2 Kollergasse 3 *(Römer)*
1895 Hermann **Vogel,** Geh. Kommerzienrat, Chemnitz *(Universell, besonders Taler Sachsens und der sächsischen Herzogtümer)*
1889 Dr. Franz **Walla,** Münzhändler und beeideter Schätzmeister, Wien I Mölkerbastei 12
1889 Georg **Weifert,** Industrieller, Belgrad; zugleich stiftendes Mitglied
1889 **Wien,** k. k. Reichshaupt- und Residenzstadt
1881 Exzellenz Graf Hans **Wilczek,** Wien I Herrengasse 5 *(Kaiser Max I und Jagdmünzen)*
1870 Exzellenz Durchlaucht Ernst Fürst zu **Windisch-Graetz,** Wien III/3 Strohgasse 21 a *(Universell);* zugleich stiftendes Mitglied
1898 Dr. Johann Baptist **Witting,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien I Rathausstraße 8 *(Universell)*
1888 Karl **Wolfrum,** Fabriksbesitzer, Aussig
1901 Eduard Ritter v. **Zambaur,** k. u. k. Oberstleutnant, Wien I Hofgartenstraße 3 *(Orientalische Münzen, insbesondere Mohammedaner)*
1910 Wilhelm **Zanandrea,** k. u. k. Major i. R., Wien IX Grüne Torgasse 7

1904 Dr. Lajos **Zimmermann,** Advokat, Sekretär der Numismatischen Gesellschaft, Budapest IV Váci utca 78—80
1913 Michelangelo Freiherr von **Zois,** Sekretär der Landesregierung, Laibach
1911 Ella **Zsivanovits,** geb. v. Ernst, k. u. k. Oberstleutnantsgattin, Hermannstadt (Siebenbürgen) Schwimmschulgasse 36

Korrespondierende Mitglieder

1883 Dr. Emil **Bahrfeldt,** Bankdirektor, Berlin Groß-Lichterfelde Ost Schillerstraße 16 *(Brandenburger und Mittelalter-Münzen)*
1878 Exzellenz Dr. Max von **Bahrfeldt,** General der Infanterie, Hildesheim Humboldtstraße 9 *(Römische Republik)*
1904 Josef **Brunšmid,** Professor an der Universität Agram, Direktor des Nationalmuseums
1915 Dr. Heinrich **Buchenau,** Konservator am königlichen Münzkabinett München.
1899 Franz **Bulić,** Regierungsrat, Direktor des k. k. archäologischen Museums, Spalato
1892 G. **Budinsky,** Kustos i. R. des Münzkabinetts am Joanneum, Graz Schützenhofgasse 15
1886 Georges **Cumont,** Avocat à la cour d'appel, Brüssel Gilles rue de l'aqueduc 19
1904 Adolphe **Dieudonné,** Paris Cabinet des Médailles
1882 Hermann **Dreyfuß,** St. Gallen, Schweiz
1887 Ercole **Gnecchi,** Mailand Via Filodramatici 10
1887 Francesco **Gnecchi,** Commendatore, Mailand Via Filodramatici 10
1910 Professor Dr. Ödön **Gohl,** Leiter des Münzkabinetts am kgl. Nationalmuseum, Budapest
1915 Dr. Edmund **Groag,** Kustos an der k. k. Hofbibliothek, Wien
1904 Herbert A. **Grueber,** ancient Keeper of coins and medals, British Museum, London
1915 Dr. Georg **Habich,** Direktor am königlichen Münzkabinett in München
1893 Vicomte Baudoin de **Jonghe,** Brüssel Rue du Trône 60
1904 Dr. Christian **Jörgensen,** Direktor des kgl. Münzkabinetts in Kopenhagen
1915 Dr. Josef **Keil,** Sekretär des Österreichischen Archäologischen Instituts.
1883 Johann Veit **Kull,** Rentner, München Senefelderstraße 10b
1904 Artur **Löbbecke,** Bankier, Braunschweig Cellestraße 1
1899 George **Macdonald,** Professor an der Universität und Konservator der Hunterian Collection an der Universität in Glasgow, Edinburgh Lilly gardens 17
1900 Heinrich **Majonica,** Direktor des Staatsmuseums in Aquileja a. D.
1904 Jules **Maurice,** Paris Rue Crevaux 33
1904 Professor Dr. Paul Jonas **Meier,** Direktor des hzgl. Museums, Braunschweig
1893 Francis **Naveau,** Schloß Bommershoven, Belgien
1915 Erzbischof Raimund **Netzhammer,** Bukarest
1896 Professor Dr. Heinrich **Nützel,** Regierungsrat, Berlin Schlachtensee Adalbertstraße 25 a
1890 Regierungsrat Dr. Karl **Patsch,** Sarajevo
1895 Quintilio **Perini,** Apotheker, Rovereto
1895 Dr. Behrend **Pick,** Professor der Universität Jena, Direktor der Münzsammlung in Gotha
1873 Stanley Lane **Poole,** Konservator am British Museum, London
1884 Professor Dr. Albert **Puschi,** Vorstand des städtischen Museums, Triest
1870 Dr. Franz v. **Reber,** kgl. Professor an der Universität, München
1915 Professor Dr. Kurt **Regling,** Berlin, königliches Münzkabinett
1871 Dr. Eduard **Sachau,** Professor an der Universität, Berlin
1892 Hofrat Dr. Jul. R. v. **Schlosser,** Universitätsprofessor, Direktor am Kunsthistorischen Hofmuseum, Wien
1876 Gustav **Schlumberger,** Membre de l'Institut, Paris 27 Avenue d'Antin
1915 Professor Dr. Friedrich Freiherr von **Schrötter,** Berlin, königliches Münzkabinett
1915 Professor Dr. Artur **Stein,** Prag Ferdinandstraße 25
1891 Dr. L. B. **Stenersen,** Universitätsprofessor und Direktor des Münzkabinetts, Christiania
1886 Alphonse de **Witte,** Ingenieur, Brüssel Ixelles Rue du Trône 49

Rechnungsabschluß des Vereinsjahres 1915

Kassakonto

Einnahmen	K	h	*Ausgaben*	K	h
Kassastand am 1. Jänner 1915 .	150	12	Ausgaben für die Zeitschrift:		
Mitgliederbeiträge vom Jahre:			Druck . . . . . K 4.200·81		
1912 . . . . . K 16·—			Abbildungen . . „ 272·45		
1913 . . . . . „ 16·—			Porti . . . . . „ 105·60	4.578	86
1914 . . . . . „ 64·—	96	—	Ausgaben für das Monatsblatt:		
für das Jahr 1915	2.941	61	Druck . . . . . K 1.180·90		
Stifterbeiträge:			Abbildungen. . . „ 38·—		
Seine Durchlaucht Johann Fürst von und zu Liechtenstein .	600	—	Porti . . . . . „ 72·69	1.291	59
Oberst Freiherr Hans Koblitz von Willmburg	200	—	Ausgaben für das Vereinslokal:		
Albrecht Marquis Kubinzky von Hohenkubin	200	—	Akademie . . . K 260·—		
Monatsblatt:			Reinigung . . . „ 72·—		
Abonnements 1914 . K 12·—			Beleuchtung . . „ 31·75		
„ 1915 . „ 115·47	127	47	Beheizung . . . „ 45·50	409	25
Einzelverkäufe	68	55	Porti und Briefmarken	150	23
Zeitschriftenverkauf:			Herr Kadlec für Inventar Richter	200	—
durch Buchhandlung Manz. .	775	20	Diplome . . . . . K 26·—		
Einzelverkäufe	102	45	Bucheinbände . . . . „ 16·—	42	—
Sonderabdrücke	48	90	Einladungskarten	59	50
Inserate 1914 . . . K 414·—			Adressenschleifen:		
„ 1915 . . . „ 43·20	457	20	Druck . . . . . K 100·—		
Subventionen	600	—	Schreiben . . . . „ 80·—	180	—
Spenden von Mitgliedern als			Beitrag zum Gesamtverein . .	20	27
Druckkostenbeiträge	1.102	79	Postsparkassa-Manipulations-		
Zinsen	94	35	gebühr . . . . . K 12·45		
Diverse	74	92	Erlagscheine . . . . . „ 22·—	34	45
			Gehalt an Herrn Slama und Remunerationen	310	—
			Diverse	76	11
			Kassastand am 31. Dezb. 1915 .	287	30
	7.639	56		7.639	56

Bilanzkonto

Aktiva			*Passiva*		
Kassastand am 31. Dez. 1915 . .	287	30	Depot bei der Staatsdruckerei für aufgelaufene Druckkosten		
1000 fl. 4% gemeinsame Rente .	1.500	—	1000 fl. 4% gemeins. Rente .	1.500	—
			Reserve für das Vereinsjahr 1916	287	30
	1.787	30		1.787	30

Wien, am 6. Jänner 1916.

Armin L. Egger m. p.

Geprüft und richtig befunden:

Gustav Stockhammer m. p.

Karl Hollschek m. p.

Redaktions-Angelegenheiten

Die Redaktionsgeschäfte für diese Zeitschrift besorgt derzeit Prof. Wilhelm Kubitschek Wien IX Pichlergasse 1.

Das Redaktionskomitee besteht derzeit aus folgenden Herren:

v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur.

Es wird ersucht, Zuschriften und Sendungen für diese Zeitschrift an die Redaktion zu richten.

Für den Inhalt und die Form oder die Adjustierung der Aufsätze in dieser Zeitschrift sind die Verfasser allein verantwortlich.

Preis des vollständigen Bandes (Jahrgang 1914) 16 K. Die Bände der ersten Serie sind (soweit vorhanden) von der Numismatischen Gesellschaft in Wien I Universitätsplatz 2 für Mitglieder bis auf weiteres zum Preis von 6 (sechs) Kronen für den Band zu beziehen.

Gesellschafts-Angelegenheiten

Beitrittserklärungen können entweder direkt oder durch jedes Mitglied unserer Gesellschaft an den Vorstand der Gesellschaft Wien I Universitätsplatz 2 geleitet werden. Über die Aufnahme entscheidet die nächste Monatsversammlung. Jahresbeitrag 16 K, im Jahr der Aufnahme 20 K.

Die Mitglieder der Numismatischen Gesellschaft sind zum Bezug der regelmäßigen Publikationen des laufenden Jahres (also der Numismatischen Zeitschrift und des Monatsblattes) und zur Benützung der Sammlungen der Gesellschaft berechtigt, insbesondere ihrer sehr reichhaltigen und weit zurückreichenden Bibliothek (Katalog von Dr. Scholz, zweite Auflage 1911; Bezugspreis 2 Kronen).

Monatlich (außer in den Sommerferien) mindestens ein Vortragsabend.

Mittwochs (außer in den Sommerferien) zwanglose Zusammenkunft der Mitglieder und der von ihnen eingeführten Gäste im Lokal der Gesellschaft (von 6 bis 8 Uhr) und dann im Dominikanerkeller, nach den Vortragsabenden im Stefanskeller.

Geschenke an Büchern, Münzen und Medaillen werden dankbarst entgegengenommen und im Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft deutlich ausgewiesen. Zur Aufnahme in das Verzeichnis der Stifter berechtigen Spenden im Betrage von 200 Kronen und darüber; dieses Verzeichnis, das nicht bloß aus Mitgliedern der Gesellschaft sich zusammensetzt, wird alljährlich und unverkürzt in der Numismatischen Zeitschrift dem Jahresbericht angefügt.

BIBL. LONDIN UNIV.